

# Наша ієрархія отъ Христа.

Открытое письмо

Господину

*Давыду Александровичу  
Шипицыну.*

Добрѣйшій Давыдъ Александровичъ!

На Вашъ вопросъ, изложенный въ письмѣ Вашемъ отъ 23 апрѣля, отвѣчу вамъ кратко, ибо отвѣчать подробно требуется много времени, а между тѣмъ по вашимъ вопросамъ уже издано достаточное количество книгъ и брошюръ, въ которыхъ не предубѣжденный напередъ читатель легко найдетъ удовлетворительный отвѣтъ. Къ этимъ книгамъ я и отсылаю Васъ за подробностями.

Эти книги вы можете выписать и отъ меня. Если у васъ есть списокъ моего книжнаго магазина, то въ немъ вы эти книги найдете въ отдѣлѣ IV подъ словами: Арсеній Уральскій, Иннокентій еп. Нижегородскій, Варакинъ, Мельниковъ, а въ особенности Зеленковъ.

На вашъ первый вопросъ я отвѣчу такъ: мы, старообрядцы, приѣмлющіе христопреданную ієрархію, считаемъ церковь въ Россіи господствующую церковь неправославною, заблуждающеюся, раскольническою, или въ просторѣчїи—еретическою, но еретическою не перваго, а второго чина, какъ это указывается въ раздѣленіи еретиковъ въ 1-омъ правилѣ св. Василія Великаго (читайте это правило по пространной кормчей, изданной Московскимъ обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія, а также и толкованіе на него Аристина, Зонары и Вальсамона тамъ же).

Раскольническою, а не собственно еретическою (1 чина), мы ее считаемъ потому, что ея понятіе объ основныхъ догматахъ вѣры христіанской совпадаетъ съ нашимъ: о Троичности лицъ Божества, объ искупленіи рода человѣческаго отъ первороднаго грѣха посредствомъ воплощенія Слова Божія и о загробной жизни. Теологія — понятіе о



Троичности лицъ Божества, Христологія—понятіе о двухъ природахъ Ісуса Христа и эсхатологія — понятіе о безсмертіи человѣка и его загробной жизни—у церкви господствующей въ Россіи съ нами одинаково. А это и есть основные догматы вѣры христіанской. Порознилась же она съ древнею церковью главнымъ образомъ въ частностяхъ, въ обрядахъ, обычаяхъ и нѣкоторыхъ взглядахъ на ученіе о таинствахъ и даже на ученіе о нѣкоторыхъ догматахъ второстепеннаго значенія. Но все это не имѣетъ значенія совершеннаго отступленія отъ христіанства, какъ, на примѣръ, ученіе монтанистовъ (19-е правило I-го вселенскаго собора и 1-е Василия Великаго съ толкованіями на нихъ) и другихъ имъ подобныхъ еретиковъ, у которыхъ „самая вѣра стала чуждой христіанству“, что и дало возможность осудить тѣхъ еретиковъ, какъ совершенно чуждыхъ христіанства, т.-е. въ первую степень, въ первый чинъ.

Аріане, на примѣръ, не считали Христа Единосущнымъ Отцу, а только—Подобосущнымъ, т.-е. что Онъ былъ чело-вѣкъ какъ и всякій чело-вѣкъ, но уподобившійся сущности Божества по своей жизни и ученію. Это уже разрушеніе основнаго догмата Христологіи и тѣмъ не менѣе аріане причтены къ еретикамъ второго чина, т.-е. къ раскольникамъ (правило 7-е II-го вселенскаго собора).

А если это такъ, то тѣмъ болѣе мы должны быть справедливы и причестъ господствующую церковь только къ раскольнической церкви, т.-е. къ ереси 2-го чина, ибо они даже и такого ученія о Христологіи не содержатъ какъ аріанство. Въ свою очередь такъ считаетъ и она насъ, т.-е. раскольниками по отношенію къ ней. И это обоюдно справедливо. (Конечно, съ точки зрѣнія опредѣленія, такъ сказать, обоюдныхъ взглядовъ на этотъ предметъ: они полагаютъ, что мы, старообрядцы, откололись отъ нихъ, а мы документально доказываемъ, что не мы откололись, а они отъ древней православной церкви).

Установивъ, что господствующая церковь въ Россіи есть раскольническая, а не собственно еретическая (также и греческая, въ виду ея согласія съ русскою въ удаленіи отъ



древней церкви), мы перейдемъ къ вопросу о чинопріятіи отъ этой церкви.

Міряне этой церкви, какъ раскольнической, принимаются съ сохраненіемъ крещенія, полученнаго ими въ этой церкви (7-е правило II-го вселенскаго собора, 1-е Василя Великаго и другія), а клирики **и съ сохраненіемъ степеней ихъ посвященія**, т.-е. если это будутъ діаконы, священники, епископы и т. д., то **они непремѣнно сохраняютъ свои степени священства**. Это по 8-му правилу I-го вселенскаго собора. (Читайте его въ той же кормчей Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія и толкованій на него), а также и по 1-му правилу Василя Великаго и мног. другимъ.

Этихъ многихъ другихъ правилъ я вамъ не указываю, а также не указываю и многихъ историческихъ случаевъ присоединеній отъ раскольниковъ въ своихъ сущихъ санахъ различныхъ клириковъ потому, что, какъ я и раньше сказалъ, по этимъ вопросамъ есть много сочиненій, въ нихъ вы все и отыщете и подробно притомъ, а я указываю только правила немногія, **но положительныя**, вникнувъ въ смыслъ которыхъ внимательно и безъ предразсудка, всякій пойметъ, что эти правила **полностью исчерпываютъ вопросъ о чинопріемѣ и сохраненіи степеней священства присоединяемыхъ**. Этимъ я исчерпалъ вашъ первый вопросъ.

Второй вашъ вопросъ таковъ: откуда ваше священство произошло—отъ Христовой церкви вы взяли его или нѣтъ, и какимъ чиномъ вы его приняли?

Отвѣтъ, какимъ чиномъ мы принимали и принимаемъ до днесь, а также будемъ принимать и впредь, мною уже высказанъ словами только что высказанными нѣсколько выше, но еще поясню: еретики 2-го чина, т.-е. раскольники, принимаются во Св. Церковь чиномъ отреченія отъ своихъ заблужденій и заблужденій другихъ еретиковъ, и въ знакъ сообщенія имъ даровъ благодати Св. Духа **помазуются мвромъ святымъ**. Это по тѣмъ же правиламъ: 8-е—I-го вселенскаго собора и 7-е—II-го вселенскаго собора. Въ нихъ о чинопріемѣ посредствомъ мвропомазанія говорится очень ясно, только въ 8-мъ правилѣ I-го вселенскаго собора оно показано словами: „по возло-



женіи на нихъ рукъ“, но въ толкованіи на это правило Аристина эти слова уже выражены такъ, какъ ихъ надо было понимать по понятію св. Христовой церкви послѣдующихъ вѣковъ, т.-е. „**помазуются однимъ святымъ мвромъ**“. Это объясняютъ также и другіе учителя св. церкви, напримѣръ, Симеонъ Фессалоникійскій въ гл. 43, л. 73 по единов. изд., а по русскому 1856 г., т. 2, гл. 2, стр. 23, у Матѳея Властаря, въ Катихизисѣ маломъ и большомъ и т. д. и т. д.

И это вотъ почему: начиная со временъ апостоловъ, на крещаемыхъ отъ діаконовъ и іереевъ обязательно возлагались руки апостолами для преподанія даровъ благодати Святаго Духа, а въ послѣдствіи это возложеніе рукъ дѣлалось епископами, когда же христіанство сильно размножилось, и когда не стало тѣлесной возможности епископамъ приходить и возлагать руки на всѣхъ крещаемыхъ гдѣ-либо въ ихъ епархіи, то таковое возложеніе рукъ и было замѣнено мвропомазаніемъ.

Мвро варятъ архіереи, а право мвропомазанія предоставлено іереямъ. Эти послѣдніе его и совершаютъ, сообщая крещаемымъ, а также и присоединяемымъ, дары благодати Святаго Духа, какъ бы возлагая тѣмъ руки епископовъ.

О томъ, что это дѣйствительно такъ, я совѣтую вамъ прочесть брошюру С. Поспѣлова „Разсужденіе о таинствѣ мвропомазанія“. Изд. Москва, 1840 года. Въ этой книжечкѣ очень обстоятельно и всесторонне разсмотрѣнъ этотъ вопросъ.

Основные выводы этой брошюры таковы:

1) Мвропомазаніе есть замѣна возложенія рукъ епископовъ на вновь крещаемыхъ и обращающихся отъ заблужденій (ересей).

2) Оно сообщаетъ дары благодати Святаго Духа вновь крещаемымъ и присоединяемымъ ко святой Христовой церкви.

3) Право мвропомазанія предоставлено іереямъ.

О смыслѣ же словъ 8-го правила I-го вселенскаго собора—„по возложеніи на нихъ рукъ, да пребываютъ они въ клирѣ“—смотрите подробное изслѣдованіе въ книгѣ В. Зе-



ленкова „Выписки изъ святоотеческихъ книгъ“ ч. 1-я, вторая половина, въ главѣ XXVII (27).

Такъ вотъ этимъ вторымъ чиномъ, т.-е. подъ мѣропомазаніе, св. Христова церковь отъ дней древнихъ и до нашихъ принимала, принимаетъ раскольниковъ и будетъ принимать до скончанія міра.

Эта сторона вопроса вашего мною исчерпана, теперь другая его сторона: откуда наше священство?

Вотъ откуда:

Отъ Христа—прежде всего.

Въ лицѣ святыхъ апостоловъ.

А потомъ:

Отъ святыхъ отцовъ древности—преемниковъ апостольскихъ до дней Никона, бывшаго патріарха Россіи, а по Никонѣ отъ тѣхъ архіереевъ и іереевъ, что другопреемственно пасли церковь Христову въ годы ея страданій до нашихъ дней: Александра еп. Вятскаго и Павла Коломенскаго (въ началѣ страданій); отъ пр. Аввакума, І. Неронова и другихъ въ послѣдствіи.

Не надо думать, какъ обычно умышленно думаютъ миссіонеры церкви господствующей, а за ними вслѣдъ и наша раздорствующая братія безпоповцы, о томъ, что у насъ іерархія произошла отъ митрополита Амвросія, т.-е. отъ раскольниковъ.

Ничего подобнаго

Наша іерархія свое другопреемство какъ по вѣрѣ, такъ и по рукоположенію влечетъ только отъ Христа.

То обстоятельство, что церковь Христова, въ силу неисповѣдимыхъ путей Божіихъ, лишилась на время епископовъ, исповѣдующихъ православіе во всей его полнотѣ, во все не говоритъ за то, что у насъ не было въ извѣстное время священства, іерархіи.

Отнюдь нѣтъ!

Священство нами исповѣдывалось, какъ необходимая тайна св. церкви, и оно было въ дѣйствительности въ лицѣ діаконовъ, іереевъ и протоіереевъ, а иногда и епископовъ и то обстоятельство, что мы не имѣли въ теченіе 180 лѣтъ



собственнаго рукоположенія, также не говоритъ о конечной гибели священства, а только говоритъ объ извѣстной неполнотѣ его.

Недостатокъ архіерейскаго чина былъ, это вѣрно. Но изъ-за него мы не бросили, не поступились истинами православія, а терпѣливо ожидали обращенія заблуждающихся архіереевъ къ истинѣ. Это именно и случилось въ 1846 г., когда къ намъ присоединился отъ раскольниковъ митр. Амвросій, раскаявшись, согласно 8 правила I вселенскаго собора, въ своихъ заблужденіяхъ и давъ обѣщаніе хранить чистоту православія древней св. церкви. Получивъ разрѣшеніе отъ заблужденій и сообщеніе даровъ благодати Святаго Духа въ тайнѣ св. муропомазанія отъ священноинока Іеронима, онъ сталъ послѣ сего уже митрополитомъ вполне православнымъ, имѣющимъ **право на совершеніе всѣхъ таинствъ св. Христовой церкви, а въ томъ числѣ и право рукополагать клириковъ**, что онъ и совершалъ, на основаніи того же 8-го правила 1-го вселенскаго собора, по изъясненію этого правила толкователями на него Зонары, Аристина и въ особенности Вальсамона, который категорически заявляетъ въ своемъ толкованіи, что „они (іерархи, присоединяющіеся по этому правилу отъ ереси) должны **непремѣнно сохранять свои степени**“... „а когда нѣтъ мѣстныхъ епископовъ, они **должны исправлять и епископскія дѣла**“. Такимъ образомъ, онъ, блаженнѣйшій митр. Амвросій, отнюдь не возстановлялъ нашей іерархіи и не давалъ ей начала, а только **искалъ себѣ спасенія въ общеніи со святою древнею православною церковью и ея іерархіей, пасшей эту св. церковь**, а будучи въ обществѣ раскольниковъ возведенъ до степени митрополита—онъ и „**обязанъ**“ былъ „**исправлять митрополичіи (епископскія) дѣла**“, какъ это требуется канонами, ибо тамъ, гдѣ онъ возсоединился, **собственнаго епископа не было**.

Вотъ и все!

Я думаю, теперь вамъ будетъ ясно, что наша іерархія не отъ митр. Амвросія произошла и не отъ раскольниковъ, **а отъ Самого Христа**, а митр. Амвросій былъ не больше какъ іерархъ, возвратившійся отъ заблужденія къ истинной



церкви и истинной іерархіи и совершавшій дѣло, ему вмѣняемое въ обязанность св. канонами. И не онъ сообщилъ дары благодати Св. Церкви, **а она сообщила ему таковыя въ тайнахъ исповѣди и муропомазанія.**

Онъ, блаженнѣйшій, въ силу повелѣнія каноновъ Св. Церкви, возсоединившись со Святою Церковью, принялъ на себя бразды правленія паствою и паства соборне ему подчинилась. И пася Церковь Христову по своимъ дарованіямъ, онъ, какъ вѣрный рабъ Христа, пріавшій десять мнасъ, приумножилъ ихъ, доведя состояніе ея до настоящаго блестящаго положенія, самъ же нашелъ себѣ спасеніе въ страданіяхъ вѣчной ссылки за вѣру Христову и Святую Церковь.

Къ нашей Св. Христовой Церкви и поднесъ приходятъ различные іерархи раскольническихъ церквей, ища спасенія, и наша церковь, видя ихъ стремленіе къ спасенію, очищаетъ ихъ покаяніемъ, сообщаетъ имъ дары благодати Святаго Духа въ муропомазаніи и сохраняетъ за ними ихъ степени священства.

Отсюда вовсе не слѣдуетъ, что наша святая церковь окормляется этими приходящими священными лицами, а наоборотъ, **они получаютъ спасеніе, пользуясь общеніемъ со Святою Христовою Церковью;** а что они совершаютъ священная, такъ это они дѣлаютъ ту куплю евангельскую, которая имъ заповѣдана и которую творить они призваны по глаголу: „дондеже прійду“—какъ повелѣлъ Господь; и это ихъ дѣланіе только усугубляетъ церковный прибытокъ къ общей пользѣ. Такъ это было и въ дни, когда къ нашей церкви шли, ища спасенія, различные клирики до митр. Амвросія: они искали единенія, найдя—трудились, пася паству, и спасая другихъ, спасались и сами. Это были взаимные труды къ общему спасенію. Такъ церковь будетъ совершать и впредь. Но и не только наша Святая Церковь руководится такъ св. канонами, также ихъ понимаетъ и также руководится ими и церковь Римская-западная, да и церковь Греческая ихъ такъ же понимаетъ, такъ же ихъ раньше понимала и церковь Господствующая въ Россіи нынѣ, и лишь только теперь, вопреки



разсудку или, попросту реши, руководясь злобою къ нашей іерархіи, она стала толковать эти каноны иначе, и то только по отношенію къ нашей церкви, а по отношенію къ другимъ церквамъ она и теперь каноны эти понимаетъ такъ, какъ и должно.

Вотъ еще вы, безпоповцы, увлеченные тою же ненавистью къ священноначалію, бѣжите въ одной запряжкѣ врага Христа—съ ними, и тоже усиливаетесь понимать эти каноны извращенно. Но это временно: близится часъ, когда всѣ попытки ваши и господствующихъ, исказить смыслъ каноновъ, рухнутъ.

И такъ, достолюбезнѣйшій, я, кажется, отвѣтилъ на ваши вопросы достаточно ясно, и не отъ собственнаго смысленія, а опираясь на каноны церкви. Конечно, если вы человѣкъ ищущій правды, то вы охотно согласитесь съ моими доводами, если даже и не сейчасъ, то по нѣкоторомъ дальнѣйшемъ изысканіи, а если вы человѣкъ искушенія, то васъ ничѣмъ не убѣдить.

Я не сомнѣваюсь, у Васъ, конечно, найдется много вопросовъ и еще, вытекающихъ изъ только что выясненныхъ, но ими я не занимаюсь въ виду того, что Вы ихъ на очередь не поставили, но я прошу Васъ и не ставить ихъ мнѣ, а лучше поставьте ихъ сами себѣ и купите полную книгу В. Т. Зеленкова „Выписки изъ святоотеческихъ книгъ“, она, пока что, для нашихъ подписчиковъ стоитъ только три рубля, и по ней разсмотрите всѣ вопросы относительно нашей церкви и іерархіи, она эти вопросы очень тщательно обслуживаетъ и, надѣюсь, васъ успокоитъ и вы войдете въ единеніе со Св. Христовою Церковью. Описаніе содержанія этой книги я при семъ вамъ посылаю.

Я, конечно, и самъ не прочь отвѣчать на ваши вопросы, но посудите сами, зачѣмъ намъ „валить колоду черезъ пень“, т.-е. усиливаться дѣлать то, что другими давно уже сдѣлано, зачѣмъ терять время на то, на что оно уже затрачено другими и даже болѣе плодотворно, болѣе тщательно, нежели можемъ сдѣлать это мы по своимъ грѣшнымъ недосугамъ; намъ же нужно только пользоваться этими готовыми



трудами. Тамъ намъ все приготовлено, разжевано и даже въ ротъ положено, остается только проглотить и насытиться.

Я прошу простить меня ради Господа за то, что я отвѣтилъ не тотчасъ же на Ваше письмо, я его получилъ еще 3-го мая, но недосуги мои не давали мнѣ возможности исполнить вашу настойчивую просьбу.

Желая спасенія, остаюсь готовый къ вашимъ услугамъ грѣшный, но рабъ Господа *Н. Зенинъ*.

Егорьевскъ 6 іюля 1915 года.

Н. В. Письма безъ марокъ пожалуйста не посылайте—это неприлично. У насъ это не въ обычаѣ, хотя по вашимъ обычаямъ, возможно, что это такъ и надо.

## Матеріалы для исторіи старообрядчества серед. XIX стол.

### Письма старообрядческихъ дѣятелей.

О значеніи писемъ историческихъ лицъ въ дѣлѣ изученія прошлаго вообще—говорить было бы излишне. Для всѣхъ интересующихся историческими вопросами громадная роль эпистолярной литературы вполне понятна и очевидна.

Не меньшую важность имѣетъ переписка дѣятелей въ частности и для разработки исторіи русскаго старообрядчества. Къ сожалѣнію, въ данномъ случаѣ мы не вездѣ обладаемъ достаточнымъ матеріаломъ, и поэтому такъ незначительно въ общемъ количество изданныхъ писемъ старообрядческихъ дѣятелей. Болѣе богатой въ этомъ отношеніи оказалась лишь одна область старообрядческой исторіи, именно исторія старообрядческой, такъ-называемой бѣлокриницкой, іерархіи. На ряду съ другими матеріалами по исторіи бѣлокриницкаго священства покойнымъ проф. Н. И. Субботинымъ были изданы три выпуска „Переписки раскольническихъ дѣятелей“ (М. 1887—1889—1899 гг.), заключающей въ себѣ большое количество писемъ выдающихся дѣятелей старообрядчества середины прошлаго столѣтія. Это первое и единственное до сихъ поръ собраніе писемъ старообрядческихъ дѣятелей, извлеченное Н. И. Субботинымъ изъ знаменитаго архива Бѣлокриницкаго монастыря, оказалось очень цѣннымъ пособіемъ для занимающихся исторіей (а также и апологетикой) старообрядческой іерархіи. Кромѣ этого изданія порядочное количество писемъ дѣятелей старообрядче-