

Положимъ, что въ этомъ исповѣданіи есть ложныя мысли, но если онѣ взяты у меня, то ихъ должно отыскать въ моихъ сочиненіяхъ, и по поводу всего мною написаннаго я даю отвѣтъ.

Если же извѣстныхъ утвержденій нѣтъ въ моихъ книгахъ, на какомъ основаніи приписывать эти утвержденія мнѣ? Зачѣмъ мнѣ отвѣчать по ихъ поводу?

Я не рассматриваю исповѣданія голгоескихъ христіанъ по существу; мнѣ кажется, что въ немъ неосторожная форма, чрезмѣрная рѣзкость тезисовъ, сильно полемическій и недостаточно любовный тонъ, но особаго противорѣчія духу церкви не вижу. Однако повторяю, что отвѣчать за то, что не принадлежитъ мнѣ, не есть мое до послѣдняго слова и мысли, не хочу, и предъявленіе мнѣ такихъ обвиненій считаю недобросовѣстнымъ.

Епископъ Михаилъ.

Къ исторіи открытія рязанской епархіи.

Въ № 4 нашего журнала за текущій годъ въ статьѣ еп. Михаила „Отвѣтъ о. Карабиновичу“ въ подстрочномъ примѣчаніи на стр. 350 мы предложили о. Карабиновичу спросить арх. Іоанна (нынѣ во блаженномъ успеніи): „Кто избиралъ епископа на рязанскую епархію и на какомъ основаніи создана сама эта епархія!“ На этотъ нашъ вопросъ отозвался киръ—Александръ еп. рязанскій, приславшій намъ копіи документовъ, выясняющихъ исторію возникновенія этой епархіи. Мы эти документы охотно помѣщаемъ, имѣя въ виду ихъ историческое значеніе.

Вотъ они:

Засѣданіе епархіального совѣта

2-го октября 1906 г.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ архіеп. Іоанна, священники: Елисей, Прокопій, Іоаннъ, Варѣоломей, Алексѣй и діаконъ А. П. Богатенковъ; граждане: М. С. Кузнецовъ, П. С. Расторгуевъ, И. А. Пуговкинъ, К. В. Ѳедотовъ и П. О. Трегубовъ.

IV. *Слушали*: предложеніе архіепископа о необходимости имѣть помощника для дѣлъ епархіальныхъ во время отлучки.

Постановили: Просить діакона Алексѣя Богатенкова дать согласіе быть коломенскимъ епископомъ въ помощь архіепископу Іоанну. Діаконъ Алексѣй далъ согласіе, но просилъ отложить до великаго поста.

Освященнаго Собора старообрядческихъ епископовъ опредѣленіе:

Освященный Соборъ, о Св. Дусѣ собравшійся въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ храмѣ Рождества Христова, выслушавъ словесное заявленіе архіепископа Іоанна объ открытіи рязанской епархіи, о рукоположеніи на нее діакона Алексѣя Прокопьевича Богатенкова, который бы могъ прожи-

вать въ Москвѣ и быть помощникомъ ему, архіепископу московскому, симъ *опредѣляетъ*: открыть рязанскую епархію и хиротонисать на нее благоговѣйнаго діакона Алексѣя Богатенкова, предварительно заручившись согласіемъ гражданъ г. Москвы и приходоѡвъ Рязанской губерніи.

Привести настоящее опредѣленіе въ исполненіе поручаемъ архіепископу московскому Іоанну съ участіемъ епископовъ, которыхъ онъ заблагодарсудить на сіе пригласить. Москва, 26 іюня 1907 г.

Подлинное за подписью всѣхъ епископовъ.

Совѣтъ
Московской Старообрядч.
Общины
Рогожскаго кладбища.
Ноября 9 дня
1907 г.

Ваше высокопреосвященство,
Боголюбивѣйшій архіепископъ
ІОАННЪ.

Совѣтъ московской старообрядческой общины Рогожскаго кладбища, въ засѣданіи своемъ, происходившемъ 4-го октября сего 1907 года, заслушавъ докладъ о состоявшемся опредѣленіи Освященнаго Собора епископовъ, относительно посвященія въ санъ епископа діакона Алексѣя Прокопьевича Богатенкова, съ нареченіемъ епископомъ „рязанскимъ и егорьевскимъ“ и помощникомъ архіепископа московскаго, по выслушаніи этого доклада по разсужденіи своемъ *постановилъ*: почтительнѣйше просить васъ, св. владыко, возвести въ санъ епископа—діакона Алексѣя Прокопьевича Богатенкова... Во исполненіе этого постановленія совѣта мы, въ лицѣ совѣта московской старообрядческой общины Рогожскаго кладбища, почтительнѣйше просимъ ваше высокопреосвященство объ удовлетвореніи вышеизложенной просьбы совѣта названной общины.

Засимъ, испрашивая у вашего высокопреосвященства миръ и благословеніе, и поручаемъ себя предстательству въ вашихъ св. молитвахъ.

Остаемся съ глубокимъ къ вамъ почтеніемъ товарищъ предсѣдателя совѣта Арс. Морозовъ, моск. старообр. общины Рогожскаго кладбища попечители: Ив. Трегубовъ, И. А. Пуговкинъ.

ИННОКЕНТІЙ,
старообрядч. епископъ
Нижегор. и Костромской.
Н.-Новгородъ, Ильин., 34.
Ноября 18 дня
1907 г.

Г. І. Х. С. Б. П. Н.
Высокопреосвященному Іоанну архіепископу
московскому.

Ваше Высокопреосвященство!

Позволяю себѣ сдѣлать вамъ братское напоминаніе о томъ, что вамъ было соборно поручено привести въ исполненіе соборное опредѣленіе о возведеніи въ санъ епископа на рязанскую епархію діакона Алексѣя Богатенкова.

Діаконъ о. Алексѣй говорилъ мнѣ, что у него *этого соборнаго опредѣленія не находится при дѣлахъ соборныхъ*. Но это не значитъ, что его не было. Я отлично помню даже его содержаніе, потому что составлялъ его по порученію собора епископовъ, которые и подписали его. Посему если бы паче чаянія оное соборное опредѣленіе не нашлось, то и это не должно останавливать приведеніе его въ исполненіе. Во-первыхъ, потому, что ни одинъ епископъ не откажется, что его подписывалъ. А во-вторыхъ, потому, что они могутъ и по рукоположеніи о. Алексѣя въ епископа изъявить свое письменное согласіе на это. Наконецъ, на самое торжество рукоположенія можно вызвать половину епископовъ, если не всѣхъ.

Въ виду всего этого я твердо надѣюсь, что вы, ваше высокопреосвященство, не замедлите исполнить упомянутое соборное опредѣленіе о возведеніи въ санъ епископа діакона Алексѣя Богатенкова.

Иначе, если вы не исполните этого соборнаго опредѣленія, то соборъ васъ навѣрное не похвалитъ.

И тако пребываю съ братскою о Христѣ любовію къ вашему высокопреосвященству смиренный Иннокентій епископъ нижегородскій и костромской.

Справка объ епископахъ-помощникахъ.

Объ епископахъ-помощникахъ есть упоминаніе уже въ III вѣкѣ. Такъ, Наркисъ, еп. іерусалимскій, въ глубокой старости имѣлъ помощникомъ епископа Александра (Евс. Церк. ист. VI, 11). Григорій Богословъ былъ епископомъ-помощникомъ отца своего въ назіанской епархіи (Сокр., ц. ист. IV, 26. Созом. VI, 17). Анатолій поставленъ былъ въ качествѣ помощника при Фотекнѣ, еп. кесарійскомъ (Евс. VII, 32), а Августинъ—при епископѣ ишпонскомъ Валеріи. (Никодимъ. „Церк. право“, стр. 292).

Свидѣтельство.

Дано сіе въ томъ, что предъявитель сего старообрядческій епископъ *Александръ*, въ мірѣ діаконъ московской старообрядческой общины Рогожскаго кладбища Алексѣй Прокопѣвичъ *Богатенковъ*, согласно соборнаго постановленія (отъ 26-го іюня 1907 г.) и прошенія совѣта общины Рогожскаго кладбища (отъ 4-го октября *) 1907 г.) моимъ смиреніемъ съ участіемъ епископовъ: Іоасафа казанскаго и Іоны смоленскаго, 23-го декабря 1907 г. хиротонисанъ во епископа рязанскаго и егорьевскаго съ именемъ *Александра*, съ тѣмъ, чтобы онъ имѣлъ проживаніе въ Москвѣ и былъ помощникомъ моего смиренія.

Что и свидѣтельствую моимъ подписомъ съ приложеніемъ святительской печати. Москва, 8 іюня 1908 г., № 570. Смиренный Іоаннъ, архіепископъ московскій старообрядческій.

Мѣсто
печати.

*) Вѣроятно, описка.

Не имѣя намѣренія останавливать вниманіе читателя на письмѣ епископа Иннокентія, изъ котораго усматривается, что соборнаго постановленія объ открытіи рязанской епархіи почему-то „не оказывается въ дѣлахъ соборныхъ“, мы скажемъ только отъ себя слѣдующее: въ документахъ, нами сейчасъ оглашенныхъ, есть, кажется, все, *кромя того, о чемъ спрашивали мы.* Намъ интересовало: *какія важныя жизненныя причины вызвали потребность образовать рязанскую епархію и кто избиралъ епископа на эту новую епархію.* Но намъ на это отвѣтили этими документами такъ: *нуженъ былъ помощникъ архіепископу, а потому и открыта новая епархія.* Значить, епархія открыта не въ силу жизненной потребности самой рязанской епархіи, какъ таковой, а просто: *какъ ширма, дающая возможность устроить помощника.*

Но если помощникъ нуженъ, то обычно его дѣлаютъ хореепископомъ въ городѣ, селѣ, той же епархіи, епископу которой онъ назначается замѣстителемъ.

Затѣмъ: рязанцевъ-то спросили о томъ, нуженъ ли имъ особый епископъ? Они сами-то ходатайствовали объ открытіи у нихъ самостоятельной епархіи? Нѣтъ, конечно. И не спросили, не взирая даже на то, что въ соборномъ постановленіи значится: „Заручиться согласіемъ гражданъ г. Москвы и приходо^{въ} рязанской губерніи“.

До того, спрашивали или нѣтъ москвичей объ ихъ согласіи открыть рязанскую епархію, намъ, собственно, нѣтъ дѣла, но скажемъ: господа А. И. Морозовъ, И. П. Трегубовъ и И. А. Пуговкинъ, подписавшіе согласіе отъ лица совѣта Рогожской общины, весьма почтенные люди, но тѣмъ не менѣе ихъ согласіе не есть еще согласіе всѣхъ гражданъ г. Москвы, и даже не есть согласіе всего совѣта Рогожской общины, а *просто пожеланіе частныхъ лицъ.* Мы не споримъ, пожеланіе прекрасное и пожеланіе лицъ достойныхъ, но тѣмъ не менѣе — это только пожеланіе, а не каноническое основаніе. (Изъ ихъ подписей усматривается, что они дѣйствовали самостоятельно, а не сообщая весь совѣтъ общины).

Вотъ вамъ и каноны!..

Въ общемъ, мы этимъ отнюдь не протестуемъ противъ учрежденія этой епархіи и должности помощника архіепископа, и не протестуемъ даже противъ не полной каноничности этого учрежденія и избранія, ибо лицо, занимающее этотъ постъ, — лицо безусловно сего достойное и польза для церкви отъ этого учрежденія очевидна, но мы только указываемъ, что если быть строгимъ къ другимъ, то надо быть строгимъ и къ самимъ себѣ. Если нужно было избраніе канадцами епископа на канадскую паству (по словамъ о. Карабиновича), то нужно также было бы и избраніе рязанцами епископа себѣ и *нужно также ихъ желаніе имѣть самостоятельную епархію.* Это сравнительно, а въ дѣйствительности дѣло обстоитъ иначе: въ Канаду епископъ послался на проповѣдь, на пріобрѣтеніе во дворъ Отчій тѣхъ, „иже

не суть отъ двора сего“, и потому канадцы не могли его избирать, а рязанскіе приходы очень заинтересованы въ своемъ собственномъ дѣлѣ и потому каноны, и исторія церкви, даютъ имъ право избирать себѣ того пастыря, который имъ любъ. Но ихъ-то объ этомъ и не спросили!

Такъ гдѣ же справедливость? И какъ, подумаешь, хватаетъ у людей смѣлости бросать людямъ обвиненіе въ томъ, въ чемъ значительно больше повинны сами? Какая ужасная духовная слѣпота или, сказать мягче, неосмотрительность!

Н. Зенинъ.

О ПОСЛѢДНИХЪ ДНЯХЪ.

Надъ вопросомъ о послѣднихъ дняхъ всегда вѣрующіе христіане задумывались, думаютъ о немъ многіе и въ наши дни необычайныхъ міровыхъ событій. И нѣкоторые не безъ основанія смотрятъ на эти событія мрачно, какъ на „начало болѣзней“. Одинъ читатель изъ Орѣхова-Зуева прислалъ намъ нижеслѣдующую выписку, съ просьбою огласить ее, какъ не бесполезную, указывая, что вполнѣ сбывается написанное въ книгѣ святаго Кирилла Іеросалимскаго, глава 4.

Якоже Христось времени и пришествія своего и кончины вѣка никому не сказа, токмо знаменія нѣкая и раздѣленія повѣда; ради антихристовъ, которіи оному послѣднему антихристу чловѣковъ вкупѣ приведуть, иже прежде его пришествія востати имуть.

Приступиша апостоли ко Ісусу Христу, глаголюще: учителю, скажи намъ, когда сіе будетъ, и что есть знаменія пришествія твоего, и кончины вѣку. Ожидаемъ тебѣ, яко имаши пріити. Онъ же отверзъ божественныя уста рече:

Блюдитесь, да никтоже васъ прельститъ, вы нынѣ глаголемая слышите и душевныма очима зрите, повторяю вамъ, блюдитесь, да никтоже васъ прельститъ. Писаніе бо вамъ предлагаемъ и знаменія, о нихъ же глаголаю, нѣсть ваше разумѣти времена и лѣта, яже положи Отець своею областію, ибо тогда Христось многихъ ради иныхъ умышленій и ихъ послушателей утаилъ время и часъ послѣдній пришествія своего, ради превращенныхъ людей, и на то привлекающихъ чловѣкъ. Апостоль Петръ сказалъ, что токмо таковымъ утаено сіе будетъ. А яко своимъ вѣрнымъ Христось глаголетъ: вамъ есть дано святое писаніе разумѣти, тайны царства небеснаго; а прочимъ же въ притчахъ; а иже во власти Христовѣ, лѣта и время и дни, добрыхъ ради дѣлъ чловѣковъ, имать продолжити; а злыхъ ради дѣлъ прекратити. О томъ святіи пророцы и апостоли, лѣта и дни и часа послѣдняго не описаша, но по Соломону въ осьмомъ вѣку кончину вѣку сему быти повѣдаетъ. Такожде и о Христовѣ пришествіи и о кончинѣ вѣка сего разумѣемъ, яко во исполненіи лѣтъ, и знаменія