

Отвѣтъ бѣглопоповцу.

Возлюбленнѣйшій о Христѣ Господь нашемь

Никита Петровичъ!

Урвавъ удобную минутку времени я стараюсь отвѣтить Вамъ на Ваше письмо отъ 3 сего-же февраля. Первымъ долгомъ позвольте выразить Вамъ мое глубокое уваженіе къ тѣмъ чувствамъ Христіанскій заботы о спасеніи души и воссоединеніи разрознившейся братіи—которыя я усматриваю въ мысляхъ Вашего письма.

Дай Господи, чтобы любовь Ваша, еще сильнѣе разгорѣлась къ цѣлямъ воссоединенія ко св. церкви Христовой водительствоваемой Іерархіей Старообрядческой.

Ваши ко мнѣ вопросы я принялъ къ свѣдѣнію, но признаться долженъ что на нихъ отвѣтить кратко почти невозможно: они захватываютъ такой широкой кругъ знанія, исторіи и каноновъ, что требуютъ обширнаго сочиненія—чтобы основательно отвѣтить на нихъ. Сами по себѣ отвѣты на эти вопросы не затруднительны и они уже въ достаточной степени разработаны въ нашихъ сочиненіяхъ. Я бы рекомендовалъ Вамъ для ознакомленія по этимъ вопросамъ слѣдующія книги:

1-й вопросъ и 2-й. Зналъ ли митр. Амвросій русскій языкъ и для чего требовался переводчикъ. На эти вопросы отвѣчаетъ книжка „Объ исповѣди Преосвященнаго Амвросія митрополита Бѣлокриницкаго“. (Она стоитъ 15 к.).

3-й вопросъ: Былъ-ли обливанецъ митроп. Амвросій? На него есть очень обстоятельное сочиненіе „О Крещеніи Греческой Церкви Митроп. Амвросія“. (Цѣна 50 коп.).

4-й вопросъ. Не былъ-ли лишенъ сана Митр. Амвросій. Разрѣшается книгами: „Преосвящ. Амвросій Митроп. Бѣлокриниц.“. (Цѣна 10 коп.), Субботинъ: „Исторія Бѣлокрин. Іерархіи“ (Цѣна 30 р.). Біографія П. И. Мельникова стр. 144. (Цѣна 90 коп.) и др.

5-й вопросъ: Можетъ-ли принимать старшій младшаго. Это разрѣшаетъ: та-же книга „Преосв. Амвр. Митр. Бѣлокриницкій“ и др. какъ на примѣръ: „Церковь Христова Врем. безъ Епископа“. (Цѣна 3 руб.). О Миропомазаніи ц. 40 коп. О Посланничествѣ. цѣна 50 коп.

Всѣ эти книги, всякаго честнаго, непредупрежденнаго читателя могутъ въ достаточной степени убѣдить въ неосновательности вышеприведенныхъ вопросовъ задаваемыхъ обычно: миссі-

онерами, безпоповцами и бѣглоповцами. Конечно такихъ лицъ какъ Данило Каноновичъ—убѣдить эти книги не могутъ, ибо они правды не ищутъ и думаютъ, что они имъ и не нужны и даже вредны.

Я эти горькія слова вотъ почему говорю: 12 лѣтъ тому назадъ, я былъ очень плохимъ старообрядцемъ и въ святость своей Церкви вѣрилъ мало. Но потомъ, чтобы рѣшиться оставить эту Церковь—я предварительно началъ ознакомляться съ исторіей и святоотеческимъ писаніемъ. И вотъ 12 лѣтъ прошло, какъ я неустанно изучалъ и продолжаю изучать св. писаніе. И чѣмъ больше я изучаю, тѣмъ больше убѣждаю въ правотѣ и чистотѣ, а также и въ законности Іерархіи нашей св. Христовой Церкви. Я человѣкъ, чуждый всякихъ матеріальныхъ вліяній—строго критически относился къ своимъ изысканіямъ—и все-таки, всей душой убѣдился въ недобросовѣстности обвинителей Нашей Церкви. Въ особенности меня возмущаютъ начетчики изъ среды нашихъ Братьевъ Бѣглоповцевъ. Имъ-то ужъ болѣе всего стыдно ходить по слѣдамъ гг. миссіонеровъ и ругателя Коновалова. Они очень легко могутъ узнать истину и принявъ ее и другимъ къ приему ея склонить, а они съ какимъ-то жестокимъ, упорствомъ отворачиваются отъ истины и отыскиваетъ жалкіе обрывки ложныхъ свидѣтельствъ и пользуются ими, чтобы держать себя и братію свою въ когтяхъ „тьмы и сѣни смертной“. Вы пишете, что Данило Каноновичъ ужасно издѣвался надъ Требуховымъ. И я это понимаю. Вся эта грязь на нашу іерархію есть изобрѣтеніе миссіонеровъ и Коновалова, а Дан. Кон. подхватилъ ее и ну лѣпить намъ въ лицо—недогадываясь, что и самъ въ эту пору почкается въ ней. Ну что дѣлать. На все воля Божія. Надо терпѣть. Только я не пойму, какъ это такъ Требуховъ не сумѣлъ показать Данилѣ Кононовичу всю пустоту его хитросплетеній. Развѣ они уже очень не свѣдущъ въ писаніяхъ?

Вѣдь давно извѣстно, что вопросъ о томъ, зналъ или не зналъ м. Амвросій русскій языкъ—*совершенно никакого практическаго значенія не имѣетъ* и задается онъ намъ просто по невѣжеству самихъ вопрошателей: онъ сводится къ тому, что не зная русскаго языка—Мит. Амвросій не могъ исповѣдаться у священноинока Іеронима—не знавшаго языка греческаго. Но на это можно такъ отвѣтить: у насъ есть свои русскіе, которые не говорятъ по русски, это глухонѣмые. А они грѣшатъ. Грѣшатъ и, кажется, имъ въ силу необходимости ихъ положенія, и исповѣдь такая положена. Но если бы оказалось, что м. Амвросія не могъ Іеронимъ исповѣ-

дать по русски—такі почему же въ силу необходимости къ нему нельзя было бы примѣнить эту исповѣдь! Конечно можно. Значитъ ясно, что этотъ вопросъ совершенно пустой, а въ устахъ Бѣглоповца для насъ даже обидный. Я спросилъ бы Дан. Конон., что русскіе, всѣ тѣ, которые стояли при кн. Влад. въ Днѣпрѣ для крещенія—понимали грека ихъ крестившаго? Могли они отвѣчать на всѣ вопросы задаваемые Крещаемымъ? Конечно нѣтъ. Но мы вѣримъ что крестившись они сподобились быть христианами, хотя не могли отвѣчать на вопросы. Но, съ митрополитомъ Амвросіемъ дѣло еще проще обстояло: онъ очень хорошо зналъ славянскій языкъ, а Іеронимъ и опрашивалъ его по славянски, потому что у насъ и теперь требникъ изложенъ по славянски, по славянски же ведется и чинъ исповѣди.

Такъ зачѣмъ-же м. Амвросію былъ нуженъ русскій языкъ при исповѣди? Вы теперь видите добрыйшій Никита Петровичъ, что этотъ вопросъ просто даже нелѣпый. Онъ настолько нелѣпъ, что право и отвѣчать то на него нехочется. Вотъ другое дѣло, когда инокамъ Павлу и Олимпію приходилось вести съ нимъ переговоры въ отношеніи полемики по вѣроисповѣданію на всѣхъ условіяхъ перехода м. Амвросія къ намъ. Тамъ уже требовался переводчикъ ибо тамъ нужно было говорить много, говорить точно, и не только говорить, но даже и убѣждать. Наконецъ, Огняновичъ требовался и не только для переговоровъ съ митропол. Амвросіемъ, но и для всевозможныхъ другихъ надобностей. Вотъ для чего онъ требовался. Такъ, я думаю, что для умнаго человѣка, теперь сразу станетъ понятнымъ, что и присутствіе переводчика—не можетъ служить причиною къ Вашему дѣленію отъ насъ.

Также легко убѣдиться и въ томъ, что греки не признаютъ за правильное *крещеніе поливательное*, они его признаютъ только какъ употребляемые по нуждѣ. Возьмите Вы греческую кормчую, „Пидаліонъ“ въ изложеніи изслѣдованія Никольскаго и тамъ на стр. 244—249—261 и 265. Вы увидите, что греки признаютъ единственно заправильные, это трепогружать во св. крещеніи и католиковъ за ихъ „поливанку“ принимаютъ до сего дня *снова крестя* см. Пидаліонъ ст. 248—249.

Книгъ по этому предмету очень много, всѣхъ привести возможности нѣтъ, да это и излишне и вотъ почему: если Даңило Кононовичъ презираетъ греческую церковь въ „обливаніи“, которая какъ я сейчасъ показалъ стоитъ за „трепогруженіе“, то по-

чему онъ не хочетъ обратить вниманіе на то, что никаніане официально признали „обливаніе“ за равносильные съ „трепогруженномъ“ и сочинили цѣлую киигу въ защиту поливательнаго крещенія въ кот. на л. 56 буквально говорится вотъ что: „... какъ погружательное, такъ и поливательные крещеніе равную силу имуще, *безъ всякаго прекословія исповѣдуемъ.*“ И мало этого католиковъ съ 1667 года принимали полъ міропомазаніе, а теперь даже и по III чину, что Вамъ подтвердитъ любой миссіонеръ. Такъ почему же Данило Кононовичъ, я спрашиваю, не обращаетъ на это вниманіе и охотно принимаетъ отъ этихъ *явнихъ обливанцевъ* и поповъ, и мирянъ не перекрещивая? Да еще поповъ—хитро, съ цѣлью *уловленія* подсылаемыхъ къ Вамъ секретнымъ циркулярамъ синода?

Очевидно братскій-то сучекъ—въ глазу брата—крупнѣе бревна сидящаго въ своемъ глазу. Сучекъ-то отыскиваетъ, а бревна-то замѣтитъ нехочетъ. Грѣхъ, великій грѣхъ беретъ онъ себѣ на душу! Вопросъ о принятіи младшимъ старшаго тоже пустой. Нѣтъ ни одного правила воспрещающаго священнику принимать епископа отъ ереси приходящаго. До сихъ поръ никто, никогда такого правила не указалъ и не укажетъ. А противное есть къ канонахъ такъ и въ исторіи. Напримѣръ: св. Мелетій Антиохійскій—придя отъ аріанъ, не былъ принятъ епископомъ ибо такового не было въ ту пору въ Антиохіи. Начиная с. 327 г. и по 362 до самаго присыдиненія св. Мелетія—тамъ были только одни попы. Стало быть только попы, да народъ и могли его принять.

Также было и въ бѣлой Криницѣ.

Большой потребникъ, въ чинѣ пріятія отъ ересей говоритъ: „пріимати архіерею, или іерею“. Лаодикійскій Соборъ пр. 78 говоритъ: „приходяяй къ соборней церкви, вѣру исповѣсти, предъ епископомъ или презвитеромъ“... и св. Никонъ Черногорскій: „... Яко тѣмъ-же чиномъ епископское пріятіе и не къ тому можетъ церковь правило нѣкое излагати епископскаго ради пріятія“.. И такъ Богоявленно есть, яко всякъ... священникъ, аще чины строити си рѣчь хиротонисати не можетъ... обаче священнодѣйствовали и совершати таинства *равну силу и благодати иматъ*, якову же имуть и епископы, архіепископы, митрополиты и даже самые патріархи. Потреб. Бол. л. 351. Теперь я думаю Вы поймете меня. Да объ этомъ-то и говоритъ нестоитъ, вѣдь наши общіе предки и раньше приняли нѣсколько епископовъ—и спору о чинопріятіи не было. Читайте, Мельниковъ сочин. т. III. А этотъ споръ завели несчастные, озлобленные журиловцы, хотя потомъ сами

всѣ признали законность нашей іерархіи. Только злоба! Только злоба, мой дорогой братъ, и раздѣляетъ насъ, да гордость человѣческая.

О мощахъ Дада, Гаведдая и Каздои: враги много сѣяли смуты, но это все только злоба. Святыхъ этихъ и Вы и мы почитаемъ. См. прологъ подъ 29 сентября. Опровергнуть того, что эти мощи не ихъ, ни кто не можетъ.

Мощи для антиминовъ имѣются у каждого Архіерея. На Рогожскомъ кладбищѣ, ихъ хранится много. Пріѣзжайте и посмотрите. Когда я былъ въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ, такъ и тамъ мнѣ приходилось обозрѣвать таковыя. Какимъ путемъ они добывались объ этомъ говорить не мѣсто. Требуется ихъ въ антиминовъ—маленькая крупица заключаемая обычно въ восковую мастику.

Ереси никоніанъ: прежде всего постановленіе собора 1666—тѣлесно озлоблять, не согласныхъ съ ними. Это заблужденіе въ корень подрываетъ евангельскую любовь завѣщанную намъ Христомъ. Погрѣшаетъ и на ученіи о зачатіи человѣческомъ. Это ересь Оригенистовъ. Ересь Новаціанъ и Люциферіанъ въ братоненавидѣніи и не признаваніи законовъ за клириками присоединяемыми отъ ереси 2-го чина. Ересь неколѣнопреклонниковъ—отмѣнено земныхъ поклоновъ въ молитвѣ св. Ефрема Сирина. Ересеи, отступленій, непорядковъ въ церкви Никоновой такъ много, что эту церковь трудно признать за организованное общество на каноническихъ началахъ. Возьмите хоть то, что они признали крайнимъ Судією своей церкви не Бога—а Царскую власть. Это вещь не мыслимая. Въ учрежденіи церкви не возможная. Все это требуетъ искорененія, исправленія и возвращенія на прежній путь. Этого собственно мы и добиваемся изъ Никоніанъ и Слава Богу: всѣ ихъ лучшіе люди уже сильно стали бороться противъ этихъ непорядковъ и есть надежда возвратитъ никоніанъ къ прежнему благочестію.

Я думаю, что такимъ моимъ объясненіемъ, очень сжатымъ и не освидѣтельствованнымъ св. писаніемъ, Вы не очень-то удовлетворитесь, но что дѣлать, у меня не хватитъ времени рассказать Вамъ все подробно и съ приводкою свидѣтельствъ. Вы видите, письмо и такъ длинно, а время у меня сильно занято и дѣловъ много и вопрошателей подобныхъ Вамъ довольно. Отвѣтить хочется всѣмъ, а въ суткахъ живемъ только 24 часа, да изъ нихъ необходимо украсть сколько нибудь на сонъ.

Увидимся—тогда все лично переговоримъ.

Вы пишете, что хотѣли бы пригласить меня постомъ къ себѣ и побесѣдовать съ г. Глуховымъ. Что же я не прочь. Я готовъ бросить всѣ свои дѣла—коль скоро дѣло идетъ о спасеніи 500 душъ. Но нельзя-ли Вамъ это дѣло отложить до конца апрѣля или лучше до мая, а то у насъ постомъ каждое Воскресенье бесѣды и безъ меня тутъ тоже нельзя.

Если Вы разсудите бесѣду устроить—то не разрѣшите-ли пріѣхать намъ вдвоемъ. Расходы уже не такъ велики. Мы поѣдимъ не по второму классу, а по третьему. Но это конечно только въ томъ случаѣ если Васъ незатруднить оплата дорожныхъ расходовъ за двоихъ, а если это трудно будетъ, то я охотно и одинъ пріѣду.

Вы въ письмѣ прибавили, что Д. К. Глуховъ доказалъ о погрѣшности Бѣлокриницкаго устава о подлѣтномъ рожденіи Сына-Бога. Этого не только онъ, но и миссіонеры-то до сихъ поръ не сумѣютъ доказать да и недокажутъ. Но это и ни къ чему. Наше съ Вами раздѣленіе не изъ за Бѣлокриницкаго устава и потому о предметахъ насъ не касающихся и говорить-то ни какой надобности нѣтъ, И миссіонеры-то потому только объ этомъ говорятъ, чтобы чѣмъ либо и насъ упрекнуть въ ереси.

О 500 червонцевъ: ну а пусть Д. К. подумаетъ о своихъ полахъ. Если онъ себя въ безпоповцы готовитъ или въ никиніанскіе миссіонеры тогда пусть указываетъ и о червинцахъ. А до тѣхъ поръ пока онъ себя выдаетъ за бѣглоповца—то пусть лучше молчитъ объ этомъ.

Да и къ дѣлу-ли это? Вѣдь и св. Апостоль Павелъ защищалъ воздаяніе за служеніе народу. Велика важность говорилъ онъ, если мы сѣя духовныя пожнемъ тѣлесное. Служащій Олтарю отъ алтаря и питается. А симоніи въ дѣлѣ м. Амвросія и признака нѣтъ.

Симоніей называется продажа свящ. Сановъ за деньиіи людемъ совершенно ихъ недостойнымъ. Митр. Амвросій этого не дѣлалъ—онъ рукополопалъ людей только избранныхъ отъ народа и ничего съ нихъ за рукоположеніе не бралъ, А договоръ съ нимъ сдѣлали потому, что это необходимо было сдѣлать для того, чтобы дать Правительству гарантію, что монастырь будетъ содержать его на свой счетъ. И только. Эти деньги платились ему и тогда, когда онъ былъ въ заточеніи. И это потому, что св. церковь обязана позаботиться о своихъ служителяхъ. Тутъ преступ-

наго ровно ничего нѣтъ. Право не надо искать сучковъ въ глазахъ брата своего.

И такъ теперь Вы всетаки поймете съ достаточною ясностью, что наша святая церковь—чиста отъ всякой грязи—какъ чиста юная невинная дѣвица отъ грязныхъ пороковъ разврата, а грязны всѣ тѣ, которые хотятъ ее затолкать. Но я, какъ хорошо изучившій писаніе вижу, что вся брань гг. миссіонеровъ, Коноваловыхъ и Глуховыхъ ни что иное, какъ лай собаки на луну. Нускажите, что такое—лай собаки для луны? Такъ и эти недобросовѣстные обвинители для нашей святой, непорочной, церкви христовой. Жалаю спасенія. Прошу трудиться на поприщѣ просвѣщенія меньшей братіи святомъ знаніи и Христовой любви.

Вамъ искренно признательный *Н. Зенинъ*.

Къ свѣдѣнію старообрядческихъ начетчиковъ.

Таблица послѣдовательной новозавѣтной исторіи по четвероевангелію, отъ Матфея Марка Луки Іоанна.

Превечное слово, (Іоанна I 1—14).

Предсказанія Архангела Гавріила о рожденіи Предтеча (Луки I, 5—25).

Благовѣщеніе Пресвятой Дѣвѣ Маріи (Луки I, 26—38).

Посѣщеніе Пресвятою Дѣвою Марією Елисаветы (Луки I 39—56).

Рождество Іоанна предтечи (Луки I 57—80).

Рождество Христово (Матѳея I, 18—25 Луки II, 1—7).

Родсловіе І. Христа (Матѳея I, 1—17, Луки III, 23—38).

Обрѣзаніе Господа (Луки II, 21).

Срѣтеніе Господа Ісуса во Храмѣ (Луки II, 22—38).

Поклоненіе волхвовъ (Матѳея II 1—12).

Бѣгство св. семейства въ Египетъ и избіеніе Вифлеемскихъ младенцевъ [Матѳея II, 13—18]

Возвращеніе св. семейства въ Назаретъ (Матѳея II 19—23).

Отрокъ Ісусъ во храмѣ (Луки II, 42—50).

Проповѣдь Іоанна Предтечи въ пустынь (Матѳея III 1—12,