



## Б Р А Т С Т В А .

Въ настоящее время Братства существуютъ: въ Москвѣ, въ Петроградѣ, въ Ростовѣ на Дону, въ Егорьевскѣ, въ Екатеринбургѣ, Нижнемъ-Новгородѣ, Уральскѣ, Саратовѣ, Одессѣ и Ольховаткѣ.

Церковныя братства въ старообрядчествѣ стали распространяться сравнительно очень недавно. Цѣли ихъ: просвѣщеніе старообрядческой массы и воплощеніе въ жизнь ученія Христа; изученіе по существу содержимаго старообрядчествомъ вѣроученія; защита противъ миссіонеровъ господствующей церкви сильно нападающихъ на старообрядчество за послѣднее время. Эти цѣли—безусловно благородны и полезны, и казалось-бы, что эти учрежденія не должны встрѣтить себѣ противодѣйствія въ нашей средѣ.

И что удивительно такъ это то, что въ числѣ ихъ враговъ—очень часто являются люди въ пользу которыхъ Братства трудятся больше всего—это нѣкоторые изъ духовенства.

Блаженной памяти владыко Антоній, Архіепископъ Московскій, какъ «истинный пастырь», пастырь что называется, безъ тѣни упрека, охотно благословилъ открытіе перваго братства и всячески ему содѣйствовалъ. Но по смерти его съ братствомъ сейчасъ-же открыли борьбу. Въ эту борьбу съ вступилъ—тогда существовавшій «Духовный Совѣтъ». Эта борьба, хотя и другими людьми но ведется и посейчасъ. Борьба, понятно, вредная и не на что не нужная.

Казалось-бы никто какъ священники должны-бы принимать всѣ мѣры къ ихъ размноженію и благоустройству, ибо это прямо долгъ духовенства.

Но борьба тѣхъ священниковъ мало опасна для братствъ: наше духовенство еще достаточно помнить свои обязанности и потому въ особо рѣзкую борьбу не вступаетъ. А пастыри «истиннаго призванія», такъ тѣ даже лучшіе сотрудники Братствъ и трудами лично, и матеріально помогали имъ. Самою-же опасною и чувствительно вредною борьбою для братствъ является борьба съ попечителями (капиталистами) обществъ въ которыхъ возникаютъ Братства. Борьба хотя и глупая, но за то вредная и вредная на столько, что Братства страдаютъ больше отъ враговъ внутреннихъ нежели отъ внѣшнихъ.

И это почти повсюду!

Никакія добрыя дѣянія, совершаемыя Братствами, никакіе доводы полезности дѣятельности братствъ и вредности войны съ ними не дали благихъ

результатовъ и тупые, невѣжественные люди продолжаютъ преслѣдовать братства и тормозить ихъ дѣятельность.

Борьба-же съ этими людьми для братствъ крайне трудна, такъ какъ люди эти вездѣ и повсюду обладаютъ крупными капиталами. А такъ какъ въ нашемъ брэнномъ мірѣ преклоняется «все и вся», золотому тельцу, то и понятнымъ становится почему эта борьба такъ затруднительна. При этомъ надо знать, что составъ братствъ—почти повсюду—или люди почти совершенно не имущіе или-же люди посредственнаго достатка, тогда какъ попечителями приходовъ по-заведенному изъстари и обычаю избираются капиталисты. Но за то первые—люди энергіи и жажды потрудиться надъ дѣломъ движенія впередъ общественной жизни, а вторые—люди неподвижности, плесени и мертваго застоя. Это явленіе обычное и потому нѣтъ причинъ этому удивляться.

А такъ какъ капиталисты наши считаютъ себя кумирами общества и потому страдаютъ преизбыткомъ эгоизма, кумирамъ свойственнымъ, а отсюда жаждою имѣть все у себя въ подчиненіи. Люди-же подвижнаго ума и энергіи не всегда согласны на пресмыкательство и потому часто бываетъ, что эти люди смѣло обличаютъ самозванныхъ деспотовъ не давая имъ проявлять цѣликомъ свой деспотизмъ. Вотъ за эти-то подчиненія и обличенія капиталъ и разгорается къ нимъ злобно. Но часто бываетъ даже и такъ, что и безъ обличеній не терпятъ людей стремящихся двигать общественную жизнь впередъ. Не терпятъ просто потому, что будучи самъ не въ состояніи что либо сдѣлать—онъ ненавидитъ и тѣхъ которые на это способны. Вотъ отъ совокупности этихъ причинъ и возникаетъ антагонизмъ питающій вражду нѣкоторыхъ попечителей къ братствамъ. Какъ я и сказалъ уже: вражду глупую, вредную, ни на что не нужную.

Образцемъ такой борьбы можетъ служить хотябы—борьба доложенная III Всероссийскому Съѣзду Старообрядческихъ Братствъ—и напечатанная въ отчетѣ этого съѣзда.

Это явленіе въ мірѣ христіанъ очень печальное, и почти не отвратимое. Печальное оно потому, что не хотѣлось-бы являть въ мірѣ иномыслящихъ—наши внутреннія язвы, которыя рекомендуютъ наше христіанское общество съ нехристіанскѣй стороны, а не отвратимые потому, что братства имѣя своими цѣлями искорененіе зла и дурныхъ поступковъ не только среди иномыслящихъ, но и въ своей средѣ также—естественно не могутъ въ угоду капиталу поступаться правдою, а капиталъ правды не терпитъ, ибо признаетъ только себя олицетвореніемъ всяческой правды и съ довѣренностію полагаетъ, что внѣ его,—правды и не существуетъ даже.

Вотъ почему собственно, по моему мнѣнію, и нѣтъ возможности отвратить эту вражду. Непримириое примирить нельзя!!

До болѣзненности хотѣлось-бы дѣятелемъ Братствъ сливать мысли членовъ обществъ въ одно цѣлое дабы общей массой идти къ намѣченнымъ цѣлямъ.

И какъ-бы это было полезно! Какая-бы могучая сила сосредоточилась въ рукахъ братствъ и какъ-бы много они могли сдѣлать пользы нашему старообрядческому обществу и вообще всему человѣчеству!

Но не взирая на эту вражду и борьбу—братства неустанно и неуклонно приводятъ въ жизнь свои задачи. И къ радости нашей задачи эти, не взирая на тормазы, приводятся успѣшно, что можно легко наблюдать если провѣрить дѣятельность братствъ непосредственно.

Если-же взглянуть на дѣло борьбы съ братствами другими глазами, да зайти съ другой стороны, то окажется, что эта борьба даже полезна ибо она возбуждаетъ къ болѣе энергичной работѣ, къ большей ревности и настойчивости. Вѣдь собственно говоря, въ мірѣ нашего бытія все, что только существуетъ, создается природою: не будетъ борьбы контрастовъ, все замретъ... все жить перестанетъ... А по этому,—братства недожны рукъ опускать и предаваться печали въ излишкѣ—отъ розни въ обществѣ появляющейся съ открытіемъ дѣятельности братствъ; это явленіе неизбѣжно!

Всякая дѣятельность, какая-бы-то она не была непременно вызоветъ оцѣнку себѣ со стороны общественнаго мнѣнія, а такъ какъ общественное мнѣніе слагается изъ мнѣній отдѣльныхъ личностей, а эти послѣднія дѣлаютъ всякую оцѣнку съ своей чисто субъективной точки зрѣнія то и понятно что дѣятельность братствъ и будетъ оцѣниваться разнo: одни будутъ ее хвалить и всячески содѣйствовать, другіе-же—порицать и стараться ей вредить. Это было всегда, есть теперь и будетъ впередъ пока свѣтитъ солнце!

Но намъ труженикамъ братствъ не должно смущаться этой борьбой. Не должно рукъ опускать и бросать начатое дѣло. Нѣтъ, напротивъ, чѣмъ больше злобы проявлять къ намъ, тѣмъ больше настойчивости должны проявлять мы въ нашей работѣ. Большая злоба къ намъ есть хорошій показатель того, что порокъ встрѣвожился, что онъ боится за свое благополучіе,—онъ хочетъ его отстоять, онъ хочетъ чтобы зло и невѣжество продолжали царить? Но мы должны продолжать искоренять зло и уничтожать невѣжество, насаждая свѣтъ знанія.

Если бы намъ пришлось даже и пострадать, то и тогда мы не должны отступить отъ нашей задачи. Не велика бѣда—вѣдь и Христось пострадалъ! Ну, а мы что такое за цацы, что не можемъ перенести страданій или огорченій? Въ томъ-то собственно и достоинство труда если его производятъ не взирая на препятствія. И чѣмъ труднѣе дается у тѣхъ, тѣмъ слаще его результаты!

Итакъ дорогіе братья—впередъ по намѣченному пути! Дружной гурьбою впередъ! Распросторимъ мы чашу лѣсную людского невѣжества, разравняемъ

дорогу къ сердцу людей, разломаемъ нашей упорной настойчивости—окаменѣ-  
лость сердець и разматаемъ твердый грунтъ одичалости, любовью Христа раз-  
мягчимъ разбитую почву и посѣемъ сѣмя добра, правды, любви, и будемъ съ  
упованіемъ ждать всходовъ свѣта—знанія и зрѣлыхъ плодовъ этихъ всходовъ—  
братства людей въ совершенствѣ Христовой любви.

И потомки наши оцѣнятъ наши труды и произнесутъ приговоръ осужде-  
нія людямъ мѣшавшимъ нашей работѣ.

Впередъ-же дорогіе братья!

Съ Богомъ за дѣло друзья!

*Энзетъ.*

## ПИСЬМА ВЪ РЕДАКЦІЮ.

### I.

Милостивый Государь,

*г. Редакторъ!*

Будьте такъ добры не отказать моей просьбѣ въ слѣдующемъ. Недавно я по-  
лучилъ письмо отъ своего знакомаго, который проситъ меня увѣдомить чрезъ Вашу  
уважаемый журналъ: должно ли русскому православному христіанину читать „Мис-  
сіонерское Обозрѣніе“ и газету „Колоколь“. Насколько извѣстно мнѣ направленіе  
этихъ печатныхъ органовъ, я отвѣчаю вопрошавшему, что не должно читать, и это  
вотъ почему: самъ Оберъ Прокуроръ св. синода недавно предложилъ официальному  
издателю этихъ органовъ, В. М. Скворцову, придать своему органу болѣе приличное  
направленіе (Прав. Пут. 1907 г., № 2. 167). Но направленія такового еще не за-  
мѣтно, какъ это видно изъ „Миссіонерскаго Обозр.“ 1907 г., (ст. 166, № 1).

Примите и проч.

*И. Водянинъ.*

### II.

Открытое письмо уставщику бѣглопоповскаго кладбища въ городѣ N.N. \*)

*М. Г.*

Девятаго августа 1906 года Вы мнѣ дали честное слово, что втеченіи мѣ-  
сяца пришлете мнѣ перечень, „непрерывности Вашего (бѣглопоповскаго) священ-  
ства,—съ 1846 года по настоящее время“, т. е. корень тѣхъ Вашихъ священни-  
ковъ, которые вновь образовали свое начало, не подчинясь Митрополиту Амвросію,  
присоединенному отъ той же греко-россійской церкви, отъ коей и тѣ, непокорные  
оставшіеся, Ваши попы.

И вотъ, не смотря на Ваше обѣщаніе дать мнѣ просимый перечень вте-  
ченіи мѣсяца, теперь уже идетъ одиннадцатый мѣсяць, а перечня этого Вы мнѣ  
еще не прислали. Потерявъ надежду на полученіе его отъ Васъ, я вынужденъ  
обратиться къ Вамъ съ настоящимъ открытымъ письмомъ.

\*) Мы не указываемъ имя уставщика изъ уваженія къ его личности.