

ЧЕТВЕРТЫЙ СЪѢЗДЪ

ЧЛЕНОВЪ СОЮЗА

СТАРООБРЯДЧЕСКИХЪ НАЧЕТЧИКОВЪ

ВЪ МОСКВѢ

27-го августа 1909 года.



Шифры РГБ: 20 2/196; Р 108/142

МОСКВА.

Т-во Типо-Литографіи И. М. Машистова. Большая Садовая, с. д.
1909.

Центральный интроспективный фонд
при УДМ КГБ
Государственной безопасности СССР
им. В. И. Ленина

Вмѣсто предисловія.

На четвертый съѣздъ членовъ союза начетчиковъ, назначенный въ Нижнемъ-Новгородѣ на 16-е августа, собралось всего 22 дѣйствительныхъ члена союза и нѣсколько лицъ, прибывшихъ на съѣздъ по уполномочіямъ отъ общинъ и братствъ. Для дѣйствительности съѣзда требуется (25 ст. устава) не менѣе одной трети всего состава союза. Въ настоящее время союзъ состоитъ изъ 81 лица, необходимо, значитъ, для открытія съѣзда не менѣе 27 дѣйствительныхъ членовъ союза. Не прибыли на съѣздъ постоянные участники съѣздовъ и нижегородскихъ миссіонерскихъ бесѣдъ—начетчики: Мурашкинъ, Лукинъ, Егоровъ, Федоровъ, Токманцевъ, Литвиновъ и другіе. Всѣ они прислали увѣдомленія, что не могутъ прибыть на съѣздъ по той причинѣ, что въ настоящее время производятъ въ мѣстныхъ епархіяхъ публичныя бесѣды съ миссіонерами, по приглашеніямъ общинъ. Оставить бесѣды,—это значило бы дать возможность казеннымъ обличителямъ старообрядчества торжествовать надъ ними побѣду: миссіонеры не повѣрили бы, что начетчикамъ необходимо ѣхать на съѣздъ, и неявку ихъ на бесѣды объяснили бы, какъ имѣютъ привычку, „бѣгствомъ“.

Согласно вышеуказанной статьѣ устава союза, Ѡ. Е. Мельниковъ предложилъ собравшимся членамъ союза назначить вторичный съѣздъ на 27-е августа, который долженъ считаться состоявшимся, независимо отъ ко-

личества явившихся на него лицъ, а сейчасъ открыть собраніе съѣхавшихся членовъ, заслушать на немъ отчетъ правленія союза, доклады начетчиковъ и обсудить болѣе существенные вопросы, намѣченные въ программѣ четвертаго съѣзда. Предложеніе Мельникова принято. Предъ открытіемъ собранія былъ отслуженъ молебенъ. Предсѣдателемъ собранія избранъ епископъ канадскій Михаилъ. На собраніи участвовалъ и епископъ нижегородскій Иннокентій и священники и діаконъ нижегородской и костромской епархій.

Былъ заслушанъ представленный О. Е. Мельниковымъ обстоятельный отчетъ союза начетчиковъ за истекшій 1908/1909 годъ. Дѣятельность союза въ отчетномъ году значительно расширилась во всѣхъ ея сторонахъ. Воспитались и выдвинулись новые собесѣдники, увеличилось количество публичныхъ и частныхъ собесѣдованій, книгоиздательство союза поставлено широко и на прочную дорогу. По количеству изданныхъ и распространенныхъ союзомъ книгъ и брошюръ отчетный годъ далеко превосходитъ предыдущій годъ дѣятельности союза. Поступило въ истекшемъ году пожертвованій въ союзъ, членскихъ взносовъ и другихъ суммъ 3.758 руб. 85 коп., съ остаткомъ отъ прошлаго года (219 руб. 10 коп.)—3.977 руб. 95 коп. Израсходовано на нужды союза 3 740 руб. 66 коп. Состоить въ кассѣ на 1-е августа 1909 года—237 руб. 29 коп.

Въ заключеніи отчета союза выражена общая глубокая скорбь „по случаю чрезвычайной и незамѣнимой утраты, понесенной въ истекшемъ году союзомъ начетчиковъ и вообще нашей Церковью въ лицѣ почившаго о Господѣ 10 го сентября 1908 года великаго святителя нашего преосвященнаго епископа уральскаго Арсенія, почетнаго члена союза начетчиковъ“. „Тотъ многотрудный путь, и временами скорбный и страдальческій, кото-

рый совершилъ такъ блистательно почившій нашъ всѣми любимый духовный вождь, тѣ неисчислимыя труды и великіе подвиги, которыми онъ необыкновенно ярко украсилъ свою жизнь, даютъ намъ,—говорится въ отчетѣ союза,—твердую и глубокую увѣренность, что дѣло, которому онъ неутомимо и съ любовью служилъ всю свою жизнь—дѣло защиты св. Церкви не заглухнетъ и не умалится, а еще болѣе разрастется и расцвѣтетъ. Будемъ же,—заключаетъ отчетъ,—увѣренные въ этомъ, съ большимъ усердіемъ служить,—по слову апостола Петра,—другъ другу, каждый тѣмъ даромъ, какой получилъ, какъ добрые домостроители многообразной благодати Божіей“ (1 Петр., гл. IV, ст. 10). По слову же апостола Павла: „будемъ образцомъ для вѣрныхъ въ словѣ, въ житіи, въ любви, въ духѣ, въ вѣрѣ, чистотѣ“ (1 Тимоѳ., гл. IV, ст. 12).

Состоялось два собранія членовъ союза. Одно происходило 16-го августа, другое—17-го августа. На первомъ,—кромѣ чтенія отчета союза начетчиковъ, обсуждался вопросъ о соединеніи московскаго старообрядческаго братства св. Креста съ союзомъ начетчиковъ. По этому вопросу былъ заслушанъ докладъ Ѳ. Е. Мельникова, своевременно представленный имъ и московскому братству, какъ членомъ онаго. Указывая на то, что братство, по характеру своихъ задачъ и дѣятельности, очень близко подходитъ къ союзу начетчиковъ, что въ послѣднее время дѣятельность обоихъ учрежденій такъ тѣсно переплетена между собою, что трудно и даже нѣтъ возможности установить въ нѣкоторыхъ случаяхъ, гдѣ кончается дѣятельность союза и гдѣ начинается—братства, и что многіе члены братства состоятъ членами союза начетчиковъ, и половина состава правленія союза состоитъ членами самого совѣта братства и руководить его дѣлами и направлениемъ,—

докладчикъ предлагалъ братству св. Креста слиться съ союзомъ и создать изъ этихъ двухъ организацій одну, преслѣдующую одни и тѣ же цѣли союза и братства. „То, что мы безсильны сдѣлать въ одиночку,— говорится въ докладѣ,—мы можемъ сдѣлать при объединеніи силъ обоихъ учрежденій. Въ настоящее же время одни и тѣ же руководители, работая одновременно на два учрежденія, затрачивая на эту раздѣльную работу двойную энергію, естественно, лишены возможности и тутъ и тамъ доводить дѣло до намѣченныхъ предѣловъ. Я нахожу,—заключаетъ докладчикъ,—такую двойственную дѣятельность ненормальной и лично для себя невозможной“. Братство св. Креста на общемъ собраніи, состоявшемся 6-го іюля, когда былъ заслушанъ докладъ г. Мельникова, единогласно рѣшило объединиться съ союзомъ.

Этотъ же вопросъ Ѡ. Е. предложилъ обсудить и членамъ союза. Послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній, собраніе начетчиковъ нашло возможнымъ объединить братство и союзъ въ одно учрежденіе. Окончательно этотъ вопросъ рѣшенъ на второмъ съѣздѣ начетчиковъ, состоявшемся 27-е сего августа.

На второмъ собраніи членовъ союза начетчиковъ, подъ предсѣдательствомъ епископа Иннокентія, заслушанъ длинный рядъ отчетовъ начетчиковъ о ихъ начетнической дѣятельности за истекшіи годъ. Публичныхъ собесѣдованій произведено начетчиками нѣсколько сотъ. Приходилось бесѣдовать не только съ миссіонерами господствующей церкви, безпоповскими начетчиками, но съ собесѣдниками и другихъ исповѣданій: католичества, баптизма, адвентизма и другихъ сектъ и даже съ магометанами и атеистами. Какъ видно изъ отчетовъ начетчиковъ, имъ предстоитъ въ будущемъ вести борьбу съ новыми врагами Церкви

Христовой и значительно расширить кругъ своей дѣятельности. Въ отчетномъ году дѣятельность начетчиковъ была весьма плодотворна: во многихъ мѣстахъ послѣ бесѣдъ начетчиковъ присоединялись къ старообрядческой Церкви „ины овцы, яже не суть отъ двора сего“; были даже массовыя присоединенія. Единогласно засвидѣтельствовано въ отчетахъ, что повсемѣстно въ средѣ старообрядческой идетъ упорное и мѣстами въ широкихъ размѣрахъ движеніе къ объединенію разрозненнаго старообрядчества въ одну единомышленную великую Церковь старообрядческую. Сознаніе необходимости единства церковнаго растетъ и крѣпнетъ во всѣхъ согласіяхъ старообрядчества. Нужно только общими усиліями и начетчиковъ, и пастырей, и общинъ еще больше укрѣплять это сознаніе въ массахъ старообрядчества и постепенно, но настойчиво и неизмѣнно осуществлять его въ жизни, дѣлать его фактомъ. Тогда несомнѣнно, это единство завершится и создастся единое тѣло во Христѣ, подъ руководствомъ единаго Христова пастырства!

Четвертый съездъ союза старообрядческихъ начетчиковъ въ Москвѣ, 27 августа 1909 г.

На собраніе явилось 17 человекъ.

Товарищъ предсѣдателя, Ѡ. Е. Мельниковъ, заявляетъ, что настоящее собраніе созывается вторично, а потому, на основаніи 25 ст. уст. союза начетчиковъ, считается состоявшимся при всякомъ количествѣ членовъ и предлагаетъ, на основаніи указанной статьи, избрать предсѣдателя съезда и секретарей.

Собраніе единогласно избрало о. А. Старкова предсѣдателемъ, а секретарями: А. В. Зайцева и Г. В. Галкина.

Заслушанъ отчетъ Правленія союза начетчиковъ: а) о дѣятельности союза и Правленія за истекшій годъ, б) о книгоиздательствѣ и книготорговлѣ союза. По выслушаніи отчета собраніемъ выражена глубокая благодарность Правленію за труды имъ понесенные.

Заслушанъ отчетъ Правленія союза начетчиковъ о прихода-расходахъ за истекшій годъ. Для провѣрки отчета избрана комиссія изъ четырехъ лицъ: о. К. Г. Мушнина, И. С. Жмаева, А. Е. Самошина и В. Г. Усова. Послѣ разсмотрѣнія отчета собраніе единогласно его утвердило.

Отчеты начетчиковъ о ихъ дѣятельности за истекшій годъ были переданы Правленію для напечатанія въ отчетѣ союза въ сокращенномъ видѣ во избѣжаніе лишнихъ расходовъ.

Поручено Правленію принять въ члены союза лицъ подавшихъ заявленіе на настоящей сѣздъ.

Постановлено обратиться къ епископамъ, не имѣющимъ въ своей епархіи начетчика, съ просьбой: не могутъ-ли они пригласить отъ союза кого-либо изъ начетчиковъ къ себѣ на служеніе.

По вопросу объединенія союза начетчиковъ съ московскимъ братствомъ св. Креста большинствомъ голосовъ принципиально признано, что объединеніе союза начетчиковъ съ братствомъ св. Креста—желательно и поручено Правленію вести по этому поводу переговоры съ братствомъ и выработать при слияніи обоихъ учреждений общій уставъ.

Заслушана и утверждена смета прихода и расхода на слѣдующій 1909/1910 г. въ суммѣ 3.260 руб.

Затѣмъ согласно ст. 15 уст. союза начетчиковъ приступлено къ избранію предсѣдателя Правленія союза, товарища предсѣдателя, четырехъ членовъ и казначея. Избраніе происходило по запискамъ.

Избранными оказались: *предсѣдателемъ* епископъ Иннокентій нижегородскій и костромской; *товарищемъ предсѣдателя* Ѡ. Е. Мельниковъ; *членами Правленія*: діаконъ о. Ѡ. М. Гусляковъ, І. К. Перетрухинъ, Н. Д. Зенинъ, Д. С. Варакинъ; *казначеемъ* — А. И. Королевъ.

Отчетъ правленія союза старообрядческихъ начетчиковъ за 1908—1909 г.

Преосвященные архипастыри,

благочестивые отцы и дорогие братья о Христе.

Истекшій годъ, уже третій, дѣятельности союза начетчиковъ значительно отличался отъ предыдущихъ годовъ. Она была болѣе обширна, болѣе плодотворна и гораздо популярнѣе. Въ этомъ году были исключительные моменты, когда наши начетчики своею дѣятельностію и бесѣдами привлекли къ старообрядчеству вниманіе и интересъ всей читающей Россіи всѣхъ ея слоевъ. Это—публичныя бесѣды въ обѣихъ столицахъ нашей имперіи: въ Петербургѣ—съ миссіонерами господствующей церкви и въ Москвѣ—съ безпоповцами-поморцами брачнаго согласія. Въ теченіе лишь одного съ небольшимъ мѣсяца (5 ноября до 9 декабря) нашими начетчиками В. К. Литвиновымъ, Д. С. Варакинымъ и Ѳ. Е. Мельниковымъ было произведено въ Петербургѣ 22 бесѣды. Онѣ велись преимущественно въ центральныхъ мѣстахъ столицы и посѣщались такимъ огромнымъ количествомъ слушателей, что обширный залъ собесѣдованій, напр., городской думы, могъ вмѣстить далеко не всѣхъ интересующихся бесѣдами. Въ ряду многихъ разнообразныхъ вопросовъ, прерѣкаемыхъ между старообрядчествомъ и господствующей церковью, нашими начетчиками были впервые выдвинуты вопросы современнаго характера: о внутреннемъ разложеніи господствующей церкви, о ея папизмѣ и цезарепапизмѣ. Эти вопросы привлекли къ себѣ вниманіе и интеллигентныхъ

классовъ. Бесѣды посѣщались многими видными лицами: синодальными архіереями и чиновниками, профессорамі и студентами, столичнымъ духовенствомъ, членами Государственной Думы; на одной бесѣдѣ присутствовалъ членъ Государственнаго Совѣта В. К. Саблеръ, бывшій товарищъ оберъ-прокурора правительствующаго синода, на другой—самъ оберъ-прокуроръ синода Извольскій (нынѣ уже не занимающій эту должность). Вся прогрессивная печать отнеслась въ высшей степени сочувственно къ выступленію на петербургскихъ бесѣдахъ нашихъ начетчиковъ и вообще къ старообрядчеству. О каждой бесѣдѣ въ столичныхъ газетахъ давались правдивые отчеты, которые затѣмъ перепечатывались въ провинціальныхъ органахъ печати и такимъ образомъ вся читающая Россія знала и о ходѣ бесѣдъ и о ихъ результатахъ. Отзвуки этихъ бесѣдъ были слышны въ самыхъ отдаленныхъ уголкахъ нашей великой страны. Это наиболѣе существенная польза петербургскихъ бесѣдъ, такъ какъ побѣда старообрядчества въ сѣверной столицѣ, стала, благодаря печати повсемѣстной его побѣдой и торжествомъ. Подъ вліяніемъ бесѣдъ перемѣнился и взглядъ на старообрядчество у тѣхъ лицъ, которыя смотрѣли на него съ привычнымъ предубѣжденіемъ, привитымъ незнакомствомъ ни съ исторіей старообрядчества, ни съ его внутренней жизнью и духомъ. Въ Петербургѣ послѣ бесѣдъ присоединилось къ нашей св. Церкви нѣсколько лицъ изъ никоніанства и единовѣрія.

Не меньшее значеніе имѣли и московскія бесѣды съ безпоповцами. Правда, ихъ было не много, только четыре (7, 8, 9 и 10-го мая) и о нихъ поэтому не было въ газетахъ такихъ многочисленныхъ отчетовъ, какъ о петербургскихъ; но за то на нихъ присутствовали почти всѣ члены засѣдашаго въ это время въ Москвѣ поморскаго собора, пріѣхавшіе въ огромномъ количествѣ (болѣе 500 человекъ) изъ разныхъ мѣстъ Россіи. Они привезли на мѣста свои впечатлѣнія отъ бесѣдъ, которыя были далеко не въ пользу безпоповцевъ.

На бесѣдахъ присутствовали: предсѣдатель нашего союза— преосвященный Иннокентій, епископъ нижегородскій и костромской; преосвященный Александръ, епископъ рязанскій и егорьевскій и видные представители московскаго старообрядчества. Во время бесѣдъ велись стенографическія записи рѣчей собесѣдниковъ. Теперь они уже напечатаны за счетъ союза начетчиковъ и безпоповцевъ. Вышла большая книга—въ 312 страницъ. Распространенная по всѣмъ безпоповскимъ общинамъ, она, несомнѣнно, принесетъ огромную пользу св. Церкви и послужитъ къ объединенію съ нею и „иныхъ овецъ, яже не суть отъ двора сего“. Уже и теперь получены извѣстія, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, подъ вліяніемъ московскихъ бесѣдъ, началось среди безпоповцевъ движеніе къ соединенію съ нашей христороданной іерархіей. Получилась отъ московскихъ бесѣдъ небольшая и матеріальная прибыль союзу: отъ продажи входныхъ билетовъ на бесѣды, за покрытіемъ расходовъ (за помещеніе—100 р. и за стенограмму 100 руб.), осталось 190 р. 88 к., которые и поступили въ кассу союза.

Расширилась дѣятельность начетчиковъ и въ провинціи. Почти по всей Россіи они непрестанно и съ успѣхомъ работали на нивѣ церковной. Священникъ о. Алексѣй Старковъ велъ собесѣдованія въ Нижегородской губ., Тверской и въ Витебскѣ, И. В. Шурашевъ подвизался въ Нижегородской и Костромской губерніяхъ, А. М. Мурашкинъ въ Уральской области и въ Саратовской губ., И. А. Лукинъ преимущественно въ Донской области велъ собесѣдованія, Ѳ. Н. Егоровъ въ Казанской, Саратовской и Симбирской губерніяхъ, В. К. Литвиновъ въ Рязанской губ., Владимірской, Тверской, Витебскѣ и Петербургѣ, И. С. Жмаевъ въ далекой Архангельской губерніи, А. Д. Токманцевъ въ Пермской, Томской и Тобольск. губ., Т. Г. Ѳедоровъ въ Черниговской, Могилевской, Херсонской и Бессарабской губ. Нерѣдко приходилось выѣзжать изъ Москвы на бесѣды въ провинцію и

Д. С. Варакину. Онъ велъ бесѣды въ различныхъ мѣстахъ Европейской Россіи и Сибири. Начетчики: К. Х. Румянцевъ, Ѡ. А. Московцевъ, З. Л. Мяшинъ, А. Е. Самошинъ и другіе вели дѣло начетничества въ мѣстахъ своего жительства. Подробные отчеты о ихъ дѣятельности изложены ими въ особыхъ докладахъ четвертому съѣзду членовъ союза. Всѣ они въ истекшемъ году потрудились на пользу и величіе св. Церкви въ мѣру своихъ силъ, дарованій и возможности. Изъ многихъ мѣстъ Правленіе союза получало очень одобрительные и похвальные отзывы о дѣятельности и бесѣдахъ нашихъ начетчиковъ—членовъ союза. Можно смѣло сказать, что всѣ открытыя нападки на Церковь Христову враговъ ея, отражали только начетчики. Они вели защиту св. Церкви не только устно, но и письменно, изобличая въ своихъ сочиненіяхъ еретиковъ и ихъ неправду и козни. Нельзя не отмѣтить, что и наши противники въ послѣднее время стали значительно смѣлѣе и увеличиваютъ ряды своей арміи. Въ дни свободъ они были подавлены и притаились въ своихъ норахъ. Теперь же они, въ виду нѣкоторой перемѣны въ правительственныхъ кругахъ, начали съ прежней беззастѣнчивостью и даже остервененіемъ нападать на старообрядчество и мечтаютъ о полномъ возвращеніи къ мрачному прошлому. Они стали непримиримы и пускаютъ въ ходъ все свое старое оружіе, чтобы какъ нибудь упрочиться на прежнихъ позиціяхъ. Принятіе Государственной Думой законопроекта о старообрядческихъ общинахъ въ редакціи старообрядческой комиссіи лишь незначительнымъ большинствомъ показываетъ, какъ много еще въ нашей собственной странѣ противниковъ свободы старообрядчества. Поэтому на насъ лежитъ долгъ, какъ можно больше и энергичнѣе работать на пользу св. Церкви, причемъ эта дѣятельность должна быть чрезвычайно осторожна и тактична.

Въ истекшемъ году наши начетчики должны были вступать въ собесѣдованія и съ врагами нашей Церкви съ другой

стороны—съ сектантами. На Дону противъ нихъ выступалъ И. А. Лукинъ, а въ Москвѣ—Θ. Е. Мельниковъ, Н. Д. Зенинъ въ Коломенскомъ уѣздѣ, Моск. губ. Сектанты пока не причиняютъ старообрядчеству замѣтнаго вреда. Старообрядчество и по духу своихъ вѣрованій и внутреннему устройству своей Церкви слишкомъ рѣзко отличается отъ сектанства. Кажется, послѣднее, по самой природѣ своей, должно быть чуждо старообрядцамъ. Но оно, не имѣя ни церковныхъ постовъ и уставовъ, ни продолжительныхъ богослуженій и таинствъ, ни другихъ обязанностей, налагаемыхъ Церковью на своихъ чадъ, можетъ легкою своею вѣрой соблазнять лѣнивыхъ чадъ нашей св. Церкви. Въ будущемъ нашимъ начетчикамъ несомнѣнно предстоитъ большая борьба съ сектантствомъ. Имъ поэтому необходимо теперь же готовиться къ ней и изучать вопросы сектантства серьезно и всесторонне, чтобы быть, по слову св. апостола, присно готовымъ къ отвѣту всякому вопрошающему насъ о нашемъ упованіи (Апост., зач. 60).

На предыдущихъ двухъ нашихъ съѣздахъ (2 и 3-мъ) было высказано единогласное желаніе организовать курсы начетчиковъ. Для сего требовались не только преподаватели, которые вели бы дѣло обученія начетчиковъ, но и средства для содержанія слушателей курсовъ. Нужно было испросить и надлежащее разрѣшеніе правительства на открытіе курсовъ, каковое едва ли послѣдовало бы. Чтобы, хотя въ нѣкоторой степени, осуществить неоднократно выраженное нашими съѣздами желаніе открыть начетническіе курсы съ преподаваніемъ на нихъ и общеобразовательныхъ предметовъ, правленіе союза вошло въ соглашеніе съ московскимъ старообрядческимъ благотворительнымъ обществомъ, рѣшившимъ открыть въ Москвѣ курсы для подготовки учителей. Благотворительное общество изъявило согласіе принять на свои курсы членовъ союза, указанныхъ Правленіемъ союза, и допустить нашихъ преподавателей на курсы, вести на нихъ преподаваніе на-

четническихъ вопросовъ и для всѣхъ курсистовъ, желающихъ слушать эти вопросы. Преподавать предметы по начетничеству выразили желаніе Ѳ. Е. Мельниковъ и Д. С. Варакинъ, конечно, бесплатно. Курсы должны были открыться 1-го іюня, но вслѣдствіе задержки разрѣшенія отъ гражданской власти они открылись только въ 20-хъ числахъ іюня мѣсяца. Курсистовъ прибыло до 40 человекъ, изъ нихъ нѣсколько членовъ союза начетчиковъ. Съ этими послѣдними Ѳ. Е. началъ занятія еще до полученія надлежащаго разрѣшенія на открытіе курсовъ. Ему долженъ былъ помогать Д. С. Но, по распоряженію архіепископа Іоанна Д. С. Варакинъ на это время выѣхалъ изъ Москвы въ Сибирь для собесѣдованій. Проведя занятія около 3-хъ недѣль (съ 5-го по 24 іюня), Ѳ. Е. Мельниковъ нашелъ невозможнымъ одному вести дѣло преподаванія, будучи занятъ своей постоянной службой. Членамъ союза, поступившимъ на курсы, пришлось, такимъ образомъ, слушать только общеобразовательные предметы. Можно порадоваться и этому незначительному успѣху. Ибо слушаніе общеобразовательныхъ предметовъ разовьетъ ихъ способности и вызоветъ въ нихъ интересъ къ болѣе широкому и всестороннему образованію, которое въ наше время такъ необходимо, особенно—начетчикамъ, выступающимъ съ защитой догматовъ церковныхъ публично, предъ многочисленными слушателями. Осенью, если будетъ возможно Ѳ. Е. Мельникову, онъ обѣщаль продолжить свои занятія на курсахъ. Надѣемся, что и Д. С. Варакинъ поможетъ въ этомъ дѣлѣ.

Книгоиздательское дѣло союза въ отчетномъ году значительно расширилось. Изданы слѣдующія брошюры: „О вѣрѣ и невѣріи“, сочиненіе епископа Михаила (выпускъ II-й) въ количествѣ 2,000 экз., „Горящій огнемъ“ (Повѣсть изъ жизни протопопа Аввакума) сочиненіе того же автора, въ количествѣ 2,000 экз. „Бесѣды противъ сектантовъ“, тоже епископа Михаила, въ количествѣ 3,000 экз. „Философія исторіи

старообрядчества“ (выпускъ II-й) В. Сенатова, 2,000 экз., „Публичное собесѣдованіе архим. (нынѣ епископа) Михаила съ синодальнымъ миссіонеромъ (нынѣ умершимъ) о. К. Крючковымъ“ (стенографическій отчетъ) 2,000 экз., „Выписки изъ святоотеческихъ и другихъ книгъ въ обличеніе заблужденій странниковъ-бѣгуновъ“, собранныя А. Д. Токманцевымъ, 1,200 экз. Кромѣ поименованныхъ брошюръ, выходятъ изъ печати: сочиненіе Д. С. Варакина: „Разсмотрѣніе примѣровъ древней Церкви, приводимыхъ въ защиту реформъ Никона“, въ количествѣ 2,000 экз.; 2-й выпускъ сочиненія О. Е. Мельникова: „Въ защиту старообрядческой іерархіи“, въ количествѣ 1,200 экз. Итого 15,400 экз. За напечатаніе поименованныхъ сочиненій уполчено типографіи т-ва Машистова 748 руб. 4 коп. Въ настоящее время напечатанъ въ тип. П. П. Рябушинскаго стенографическій отчетъ бесѣды въ Москвѣ съ безпоповцами 7, 8, 9 и 10, мая сего года, въ количествѣ 10,000 экз.,—во сколько обошлось печатаніе ихъ, пока опредѣлить трудно.

Исходя изъ того признанія, что старообрядческая литература имѣетъ огромное значеніе въ дѣлѣ защиты св. Церкви и выясненія въ народѣ ея правоты, Правленіе союза начетчиковъ принимало всѣ зависящія отъ него мѣры къ возможно широкому распространенію нашихъ изданій по старообрядческимъ приходамъ и вообще среди населенія. Приняло съ этой цѣлю на комиссію и изданія ж. „Старообрядецъ“ и частныхъ лицъ (еп. Иннокентія, В. Т. Зеленкова, В. Е. Макарова, С. П. Мельгунова, В. М. Карловича и друг.). Нельзя не выразить здѣсь сожалѣнія, что члены союза не выказали особой ревности къ распространенію изданій союза, а одному Правленію было не подъ силу организовать книготорговлю союза въ широкихъ размѣрахъ. Для этого нужны способные и честные люди на мѣстахъ и общее усиліе всѣхъ членовъ союза.

Третій съѣздъ членовъ союза начетчиковъ поручилъ

Правленію союза совмѣстно съ особо избранной сѣздомъ комиссіей пересмотрѣть уставъ союза и по пересмотрѣ и исправленіи представить его на утвержденіе правительства и такимъ образомъ легализовать союзъ начетчиковъ. Правленіе имѣло нѣсколько засѣданій по пересмотру устава и такъ какъ на нихъ было предложено сдѣлать очень существенныя измѣненія въ уставѣ и даже самое названіе союза измѣнить, то Правленіе нашло необходимымъ пересмотрѣнный и измѣненный уставъ разослать всѣмъ членамъ союза съ предложеніемъ—прислать свои замѣчанія и мнѣнія по поводу сдѣланныхъ въ уставѣ измѣненій и дополненій. Въ предложеніи Правленія былъ указанъ срокъ, къ которому члены союза должны бы прислать свои замѣчанія. Къ сожалѣнію, изъ всего состава союза начетчиковъ (81 человекъ) только 22 члена прислали обратно Правленію посланные имъ на разсмотрѣніе копии исправленнаго устава и сдѣлали на нихъ свои замѣчанія. Такое прискорбное отношеніе большинства членовъ къ существеннымъ вопросамъ союза вынудило Правленіе обождать съ ходатайствомъ предъ правительствомъ объ утвержденіи устава и представить настоящему сѣзду членовъ союза на разсмотрѣніе всѣ предложенныя и внесенныя въ нашъ уставъ измѣненія и дополненія, которыя въ особомъ докладѣ сѣзду изложены секретаремъ Правленія И. В. Галкинымъ.

Правленіе союза въ началѣ отчетнаго года напечатало въ количествѣ 1500 экз. протоколы предыдущаго третьяго сѣзда съ приложеніемъ къ нимъ отчета Правленія и всѣхъ докладовъ, поступившихъ на прошлый сѣздъ и разослало ихъ по имѣющимся въ Правленіи адресамъ всѣмъ нашимъ приходамъ, священникамъ и нѣкоторымъ благотворителямъ. Изложивъ въ особомъ вступленіи къ протоколамъ задачи и нужды союза начетчиковъ, Правленіе обращалось ко всѣмъ нашимъ „благотовѣйнымъ отцамъ и дорогимъ братьямъ о Христѣ“ съ призывомъ и мольбою поддержать союзъ начет-

чиковъ своимъ сочувствіемъ и помощью. „Для широкаго развитія дѣятельности союза, — говорилось въ обращеніи Правленія, — необходима совокупность всѣхъ церковныхъ силъ, всѣхъ духовныхъ дарованій и взаимная общая помощь. Откликнитесь же, — просило Правленіе, — на нашъ слабый призывъ, отцы и братья, и вложите въ общее великое дѣло и ваши сила и ваши средства“. Благодареніе Богу, нашъ призывъ не замеръ совершенно безплодно. Нѣкоторые отзывчивые общины, священники и благотворители откликнулись на нашу просьбу и оказали союзу матеріальную поддержку. Всѣмъ имъ Правленіе своевременно выразило отъ имени союза благодарность. Особую благодарность Правленіе считаетъ долгомъ засвидѣтельствовать и здѣсь, въ отчетѣ, епископу Александру, А. И. Морозову, Д. В. Сироткину, Ѡ. И. Масленникову, И. Е. Усачеву, І. Л. Попову, П. А. Матяеву и всѣмъ священникамъ Рогожскаго кладбища. Всего поступило къ 1-му сего августа членскихъ взносовъ и пожертвованій деньгами 2,909 руб. 92 коп., книгами: отъ П. А. Матяева 100 экз. „Матеріаловъ“ В. Т. Зеленкова, на сумму 150 руб. по продажной цѣнѣ. Всего поступило деньгами 3,758 руб. 85 коп. Израсходовано же 3,740 руб. 66 коп. Въ текущемъ году приходъ превысилъ расходъ на сумму 18 р. 19 к., что составляетъ съ остаткомъ прошлаго года 237 р. 29 к. (Прилагается при семъ особый кассовый отчетъ). Нужно признать, что сборъ денегъ на нужды союза начетчиковъ — это самая тяжелая обязанность Правленія и очень печально, что почти только одному ему и пришлось выполнить ее съ большимъ трудомъ. Трехлѣтній опытъ существованія союза достаточно показалъ, что воззванія наши, распространяемыя въ тысячахъ экз., не достигаютъ желательной цѣли. Они прочитываются и тотчасъ же забываются или даже совсѣмъ не читаются. Наша Церковь не оскудѣла благотворителями, доказательствомъ тому служатъ во многихъ общинахъ воздвигнутые храмы, колокольни, школы

иные изъ нихъ очень богатые и величественные. Но всякая просьба къ благотворителямъ только тогда будетъ имѣть успѣхъ, если она изложена лично. Письменное же обращеніе, какъ бы оно убѣдительно ни было составлено, все же есть мертвое дѣло. Необходимо, чтобы не только Правленіе союза заботилось о кассѣ союза, рассылая съ этой цѣлю воззванія и письменныя просьбы, но чтобы и всѣ члены союза заботились объ этомъ, на мѣстахъ лично обращаясь съ просьбами о помощи къ извѣстнымъ имъ лицамъ. Только при этомъ условіи возможно собрать суммы, необходимыя для удовлетворенія нуждъ союза. Изъ года въ годъ съѣзды наши съ угнетающею постепенностью увеличивали смѣту расходовъ, съ 1,500 р. годового расхода мы быстро перешли на сумму въ 4,220 р. Почти утроили статьи расходовъ, но, къ сожалѣнію, не только не утроили, но кажется нисколько не повысили заботы и рвенія о статьяхъ доходовъ. По этой причинѣ Правленіе союза въ отчетномъ году не имѣло возможности своевременно и исправно высылать вспомошествованіе начетчикамъ.

На одномъ изъ послѣднихъ освященныхъ соборовъ нашей Церкви было признано необходимымъ каждой епархіи имѣть своихъ начетчиковъ и содержать ихъ на епархіальныя средства. На основаніи этого соборнаго рѣшенія, Правленіе союза полагало бы возможнымъ обратиться къ нашимъ епископамъ съ просьбою: взять къ себѣ на начетническое служеніе членовъ союза, получающихъ вспомошествованіе отъ союза и давать имъ таковое изъ средствъ епархіи. Союзъ же могъ бы оказывать помощь только начинающимъ начетчикамъ, рассчитывать которымъ на первыхъ порахъ на поступленіе къ епископу въ епархію нѣтъ надежды и возможности. Тогда бы, несомнѣнно, меньше было бы у союза заботы о собираніи средствъ и обезпеченіе начетчиковъ было бы поставлено болѣе надежно и правильно. Разрѣшить этотъ вопросъ Правленіе предлагаетъ самому съѣзду.

Независимо отъ того, какъ рѣшить предлагаемый вопросъ съѣздъ членовъ союза начетчиковъ и какъ будетъ принято нашими епископами вышеуказанное предложеніе, если таковое отъ союза послѣдуетъ, Правленіе находитъ желательнымъ объединить союзъ нашъ съ московскимъ братствомъ св. Креста. На одномъ изъ общихъ собраній братства было единогласно выражено желаніе объединиться братству съ союзомъ начетчиковъ. Поэтому Правленіе признало нужнымъ и этотъ вопросъ предложить на ваше, отцы и братія, разрѣшеніе. Товарищъ предсѣдателя Правленія союза представить съѣзду по сему вопросу особый докладъ.

Въ заключеніе настоящаго отчета Правленіе союза считаетъ долгомъ выразить нашу общую глубокую скорбь по случаю чрезвычайной и незамѣнимой утраты, понесенной въ истекшемъ году союзомъ начетчиковъ и вообще нашей Церковью въ лицѣ почившаго о Господѣ 10 сентября 1908 г. великаго святителя нашего преосвященнаго епископа уральскаго Арсенія, почетнато члена нашего союза. Онъ былъ яркой путеводной звѣздой, своимъ необыкновеннымъ свѣтомъ освѣщавшей тернистый путь служенія св. Церкви. Преждевременная смерть его жестоко опечалила всѣхъ его учениковъ, всѣхъ питавшихся его ученіемъ, основаннымъ на словѣ Божіемъ и святоотеческомъ его пониманіи, всѣхъ, знавшихъ его плодотворную и въ неизмѣримой степени полезную дѣятельность на благо и величіе св. Церкви. Неутомимый, всегда отзывчивый, постоянно проповѣдующій церковный миръ, горячо и искренно любящій всѣхъ, даже съ ненавидящими мира пребывающій въ сердечныхъ отношеніяхъ, всегда кроткій, снисходительный, полный душевной мягкости, добрыхъ христіанскихъ чувствъ,—онъ оставилъ намъ необыкновенно свѣтлый и чистый образецъ для нашей дѣятельности и подвиговъ. Да неизгладится славная память о немъ въ нашихъ сердцахъ вѣчно. Тотъ многотрудный путь и временами скорбный и страдальческій, который

совершилъ такъ блистательно почившій нашъ, всѣми любимый, духовный вождь, тѣ неисчислимыя труды и великія подвиги, которыми онъ необыкновенно ярко украсилъ свою жизнь, даютъ намъ твердую и глубокую увѣренность, что дѣло, которому онъ неутомимо и съ любовью служилъ всю свою жизнь,—дѣло защиты св. Церкви, не заглохнетъ и не умалится, а еще болѣе разрастется и расцвѣтетъ. Будемъ же, увѣренные въ этомъ, съ большимъ усердіемъ „служить, по слову апостола Петра, другъ другу каждый тѣмъ даромъ, какой получилъ, какъ добрые домостроители многообразной благодати Божіей“ (1-е Петрово, гл. IV, ст. 10). По слову же апостола Павла. „будемъ образцомъ для вѣрныхъ въ словѣ, въ житіи, въ любви, въ духѣ, въ вѣрѣ, въ чистотѣ“ (1-е Тимоѡ., гл. IV, ст. 12). Въ память епископа Арсенія Правленіе союза соорудило образъ Спасителя съ предстоящими тезоименниками усопшаго святителя св. Арсенія и св. Анисима (мірское имя епископа Арсенія) и приобрѣло для союза большой портретъ владыки Арсенія въ роскошной рамѣ. Кромѣ сего, Правленіе рѣшило создать бібліотеку для начетчиковъ имени преосвященнаго Арсенія.

Представляя настоящій отчетъ IV-му съѣзду членовъ союза начетчиковъ, Правленіе извиняется предъ вами, отцы и братіе, за тѣ недочеты, ошибки и неисправности, которые оно, быть можетъ, невольно, допустило въ дѣятельности своей въ истекшемъ году.

Москва, августа 1-го дня 1909 года.

Правленіе союза старообрядческихъ начетчиковъ.

Предсѣдатель *епископъ Иннокентій*.

Товарищъ предсѣдателя *Θ. Мельниковъ*.

Члены правленія: { *Н. Зенинъ*.
Діак. Θ. Гусляковъ.
Д. Варакинъ.

Казначей *А. Королевъ*.

Секретарь *И. Галкинъ*.

Дѣятельность начетчиковъ.

Ө. Е. Мельникова.

Въ представленномъ мною докладѣ нашему третьему съѣзду, высказавъ сожалѣніе, что дѣятельность моя, какъ начетчика-собесѣдника, съ каждымъ годомъ все уменьшается, я вмѣстѣ съ тѣмъ выразилъ и надежду, что „въ наступающемъ новомъ году нашего союза Богъ поможетъ мнѣ послужить св. его Церкви съ большимъ усердіемъ—успѣхомъ“. Съ чувствомъ глубокой радости имѣю основаніе заявить, что надежда моя меня не обманула. Съ помощію Божіею мнѣ суждено было въ истекшемъ году провести 14 публичныхъ собесѣдованій.

Первая бесѣда была мною проведена въ Нижнемъ-Новгородѣ 8 августа 1908 года съ помощникомъ синодальнаго миссіонера-протоіерея о. Крючкова, Ив. Козловымъ, по вопросу о законности старообрядческой іерархіи. Затѣмъ идутъ десять публичныхъ бесѣдъ, проведенныхъ мною въ Петербургѣ при участіи Д. С. Варакина.

Первую бесѣду я велъ въ Петербургѣ съ о. Крючковымъ, 9 ноября 1908 года, о причинахъ и сущности раскола русской церкви, совершеннаго Никономъ бывшимъ московскимъ патріархомъ.

Вторую—съ нимъ же, 10 ноября, о клятвахъ и анаѣмахъ никоновской церкви на православныхъ христіанъ и содержимыя ими церковныя преданія.

Третью—11 ноября тоже съ о. Крючковымъ о подлогахъ и обманахъ, учиненныхъ господствующей синодальной іерархіей, Никономъ и соборами 1656 и 1667 гг.

Четвертую—16 ноября съ помощникомъ Крючкова Козловымъ о гоненіяхъ господствующей церкви на старообрядчество и о провозглашенномъ ею догматъ казненія и тѣлеснаго озлобленія непокорниковъ ея и лицъ, инако съ нею мыслящихъ.

Пятую—съ Водягинымъ о папизмъ въ синодальной церкви. Оказалось, что Водягинъ даже не знаетъ, что такое папизмъ и къ удивленію моему оказался столь слабымъ собесѣдникомъ, что даже въ такой крайне консервативной газетѣ, какъ „Гражданинъ“, сравняли его съ мышью.

Шестую бесѣду 30 ноября я велъ опять съ о. Крючковымъ о цезаропапизмъ въ господствующей церкви, т.-е. о полномъ ея подчиненіи мірской власти.

Седьмую—4 декабря о единовѣріи, тоже съ о. Крючковымъ.

Восьмую—съ нимъ-же 7 декабря о внутреннемъ разложеніи господствующей церкви.

Девятую—8 декабря съ о. Крючковымъ о законности старообрядческой іерархіи.

Десятую—съ Козловымъ 9 декабря о люциферіанской ереси, содержимой господствующей церковью въ ея отношеніи къ нашей хриstopреданной іерархіи.

Въ Петербургѣ я принималъ также участіе въ качествѣ помощника у Д. С. Варакина въ проведенныхъ имъ семи бесѣдахъ въ томъ же ноябрѣ и декабрѣ и съ тѣми же сонниками—о. Крючковымъ и г. Козловымъ.

7 и 9 мая я провелъ двѣ бесѣды въ Москвѣ съ безпоповскимъ начетчикомъ Л. Ѳ. Пичугинымъ: одну—по вопросу о нашей іерархіи, другую—о пророкахъ Іліи и Енохѣ и объ антихристѣ. Принималъ участіе въ качествѣ помощника и въ бесѣдахъ Д. С. Варакина съ тѣмъ же Пичугинымъ 8 и 10 мая въ Москвѣ по вопросамъ: о перекрещиваніи поморцами еретиковъ, крещенныхъ во св. Троицу и въ три погруженія и о вѣчности священства и жертвы.

31 мая я провелъ бесѣду въ Москвѣ съ сектантами объ историческомъ происхожденіи и преемствѣ сектантства отъ времени Христа.

Въ теченіе года я много разъ получалъ приглашенія изъ провинціи на собесѣдованія. Но занятый постоянно въ Москвѣ своими служебными обязанностями, я, къ сожалѣнію, не имѣлъ возможности удовлетворить ни одной изъ этихъ просьбъ, несмотря на ихъ настойчивость и горячій тонъ.

Согласно своему обѣщанію, данному еще на предыдущихъ нашихъ съѣздахъ, я приступилъ 5 іюня сего 1909 года къ занятіямъ на курсахъ, открытыхъ въ Москвѣ старообрядческимъ благотворительнымъ обществомъ въ соглашеніи съ союзомъ начетчиковъ. Дѣло преподаванія начетническихъ вопросовъ, казавшееся мнѣ раньше столь легкимъ, оказалось очень сложнымъ и труднымъ. Въ богатой старообрядческой литературѣ хотя почти всѣ вопросы Церкви разработаны и разрѣшены довольно полно и отчетливо, но нѣтъ у насъ систематизаціи этихъ вопросовъ, нѣтъ учебниковъ, по которымъ можно было бы вести преподаваніе, нѣтъ даже программы преподаванія, безъ чего немислимы правильныя и послѣдовательныя занятія на курсахъ по нашимъ начетническимъ вопросамъ. Приходится все это еще составлять. Но одному этому труду не подъ силу. Для этого нужны не только обширныя познанія и особое умѣнье составлять учебники, программы и вообще систематизировать предметы, но и немалый опытъ и время. Къ сожалѣнію, я оказался мало подготовленнымъ и еще менѣе способнымъ къ этому сложному дѣлу. Къ тому же я не располагаю и нужнымъ для сего временемъ. Все же я сдѣлалъ нѣкоторую попытку вести занятія съ курсистами по начетническимъ предметамъ или, какъ я ихъ опредѣлилъ на курсахъ, церковно-апологетическимъ и историческимъ вопросамъ. Свое преподаваніе я распредѣлилъ на три отдѣла: 1) историческій, 2) церковно-догматическій и 3) критико-апологетическій.

Въ первый отдѣлъ входитъ: краткая исторія русской церкви отъ кн. Владиміра до царя Алексѣя Михайловича; обстоятельная исторія русскаго церковнаго раскола; исторія Церкви старообрядческой отъ Никона до нашихъ дней; исторія болѣе крупныхъ согласій всего старообрядчества и исторія никоніанства и отношеніе его къ старообрядчеству.

Во второй отдѣлъ входитъ: опредѣленіе Церкви, ея ученіе о таинствахъ, церковный строй, каноническое право, Богослуженіе, преданіе и обряды.

Въ третій отдѣлъ входитъ: разборъ еретическихъ ученій: католическаго, никоніанскаго, безпоповскаго, сектантскаго и опроверженіе возводимыхъ ими обвиненій на нашу Церковь и іерархію.

Кромѣ этихъ отдѣловъ я предполагалъ устраивать примѣрные собесѣдованія, на которыхъ готовящіеся начетчики могли бы путемъ упражненій развивать свои ораторскія способности и гдѣ возможно выработать правильную рѣчь, устранивъ изъ нея всѣ неправильности и шероховатости.

Въ моихъ занятіяхъ обѣщаль помогать Д. С. Варакинъ. Какъ разъ на это время онъ, по распоряженію архіепископа Іоанна, долженъ былъ выѣхать изъ Москвы въ Сибирь на собесѣдованія. Къ этому времени и у меня прибавилось лишнее дѣло по исправленію стенограммъ нашихъ бесѣдъ съ Пичугинымъ, заполненію ихъ текстами и приготовленію къ печати. И безъ того чрезмѣрно занятый своимъ дѣломъ по службѣ, я съ прибавленіемъ новаго дѣла и занемѣніемъ помощника вынужденъ былъ, къ моему прискорбію, прекратить свои занятія съ курсистами. Кстати и имъ въ виду опредѣленнаго срока подготовки къ экзаменамъ не было возможности серьезно отдаться дѣлу начетничества. Если будетъ возможность, я продолжу свои занятія на курсахъ и быть можетъ путемъ опыта выработается система преподаванія; хотя узенькая тропа будетъ проложена въ этой области. Тогда при слѣдующихъ курсахъ будетъ

несравненно легче вести по ней дѣло подготовки новыхъ защитниковъ св. Церкви. Очень просилъ бы всѣхъ начетчиковъ оказать въ этомъ, по моему, чрезвычайно важномъ дѣлѣ свою помощь совѣтами и присылкою матеріаловъ по всѣмъ вопросамъ или хотя бы по нѣкоторымъ.

Начетчикъ—членъ союза *Θ. Мельниковъ*.

Д. С. Варакина.

Въ отчетномъ году Д. С. Варакинымъ произведено 63 публичныхъ собесѣдованія съ миссіонерами господствующей церкви, съ безпоповскими и бѣглопоповскими начетчиками. Бесѣды происходили преимущественно въ губерніяхъ: Томской, Пермской, Нижегородской, Пензенской, Рязанской, Оренбургской, Самарской, Уфимской и въ такихъ крупныхъ городахъ, какъ Петербургъ, Москва и Екатеринбургъ. О нѣкоторыхъ бесѣдахъ были даны краткіе отчеты въ журн. „Церковь“. Вопросы обсуждались и рѣшались на бесѣдахъ самые разнообразныя: о Церкви Христовой, о вѣчности священства и жертвоприношеніи, о старообрядческой іерархіи (Бѣлокриницкой), о крещеніи митр. Амвросія Бѣлокриницкаго, о перекрещиваніи еретиковъ, объ антихристѣ, о пророкахъ: Иліи и Енохѣ, о расколѣ въ русской церкви, о ересяхъ и погрѣшностяхъ въ господствующей церкви и многіе другіе вопросы. Кромѣ этихъ самостоятельныхъ бесѣдъ онъ участвовалъ въ качествѣ помощника на 10-ти бесѣдахъ *Θ. Е. Мельникова* въ Петербургѣ и велъ частныя собесѣдованія.

И. В. Шурашова.

И. В. Шурашовъ состоитъ епархіальнымъ начетчикомъ въ епархіи преосвященнаго Иннокентія епископа нижегородскаго и костромскаго. Начетническая дѣятельность его поэтому ограничивалась Нижегородской и Костромской губерніей. Съ

11-го августа 1908 года по 11-е августа 1909 года имъ произведено 40 публичныхъ собесѣдованій. Нижегородская губернія—наиболѣе обильная миссіонерами господствующей церкви. Здѣсь насчитывается ихъ до 50-ти человекъ, причемъ они считаются болѣе опытными, чѣмъ миссіонеры другихъ епархій, такъ какъ ярмарочныя нижегородскія бесѣды служатъ имъ школой и практикой. Съ ними преимущественно и пришлось вести И. В. свои бесѣды, отражая на нихъ съ большимъ успѣхомъ миссіонерскія нападки на Церковь Христову.

В. К. Литвинова.

В. К. произведено въ теченіе года 28 публичныхъ собесѣдованій. Районъ дѣятельности его ограничивался Московской и Владимірской губерніей. Но по предложенію Правленія союза начетчиковъ, онъ производилъ бесѣды и въ Тверской и Новгородской губ., въ г. Витебскѣ, Петербургѣ и Н.-Новгородѣ. Петербургскія бесѣды его съ синодальнымъ миссіонеромъ о. К. Крючковымъ произвели такое впечатлѣніе на петербургскихъ старообрядцевъ, что они пригласили его занять въ Петроградской епархіи постоянную должность епархіальнаго начетчика. Въ этой должности въ настоящее время и состоитъ В. К. Литвиновъ.

Ө. Н. Егорова.

Бесѣды Ө. Н. велись въ губерніяхъ: Самарской, Казанской, Симбирской и Саратовской. Всего публичныхъ собесѣдованій имъ произведено въ теченіе отчетнаго года 27. Въ настоящее время г. Егоровъ поступилъ епархіальнымъ начетчикомъ въ Саратовской епархіи.

А. М. Мурашкина (слѣпца).

Состоя начетчикомъ въ Уральской области, А. М. въ ней и велъ свою начетническую дѣятельность. Выступалъ на бесѣдахъ и въ Нижегородской ярмаркѣ. Всѣхъ публичныхъ бесѣдъ имъ произведено въ отчетномъ году 23. Ему пришлось выступать не только противъ миссіонеровъ господствующей церкви, но и противъ католиковъ и сектантовъ-адвентистовъ.

Т. Г. Оедорова.

Т. Г. состоитъ въ вѣдѣніи епископовъ: Кирилла одесскаго и балтовскаго и Михаила новозыбковскаго. Бесѣды имъ велись въ Черниговской губ., Могилевской, Херсонской, въ г. Одессѣ и Н.-Новгородѣ. Всѣхъ публичныхъ бесѣдъ произведено имъ въ теченіе отчетнаго года 23.

И. С. Жмаева.

Дѣятельность И. С. сосредоточена въ далекой Архангельской губ. Ему приходится вести постоянно частныя собесѣдованія съ безпоповцами и никоніанами. Во всей Архангельской губерніи старообрядцевъ, пріемлющихъ священство, пока очень незначительное количество. Но жатвы здѣсь очень много. Къ сожалѣнію на нее обращаетъ вниманіе только союзъ начетчиковъ, который и оказываетъ г. Жмаеву посильную свою помощь. Въ отчетномъ году И. С. провелъ 19 публичныхъ бесѣдъ въ городахъ: Пинегѣ и Мезени и въ с. Сурѣ, Пинежск. уѣзда, Архангельской губ.

А. Д. Токманцова.

Въ отчетномъ году А. Д. суждено быть въ постоянныхъ разъѣздахъ по городамъ, селеніямъ и заводамъ Пермской и Томской губерніяхъ. Онъ состоитъ епархіальнымъ начетчикомъ Пермской епархіи. Всѣхъ бесѣдъ имъ произведено въ теченіе года 93.

Протоіерея о. Алексѣя Старкова.

Начетническая дѣятельность о. Алексѣя и въ отчетномъ году была столь же плодотворна и разнообразна, какъ и въ предыдущіе годы. Публичныхъ бесѣдъ съ миссіонерами и безпоповскими начетчиками имъ произведено нѣсколько десятковъ въ разныхъ епархіяхъ. Заятый въ настоящее время постройкой храма въ своемъ приходѣ, Нижегородской г., онъ, къ сожалѣнію, не имѣлъ времени представить съѣзду письменный докладъ о своей дѣятельности, какъ члена союза начетчиковъ.

Архимандрита Теофилакта.

Маститый о. Теофилактъ подвизается въ дѣлѣ проповѣди Христовой вмѣстѣ съ сотрудникомъ своимъ священно-инокомъ Маркомъ въ сибирскихъ предѣлахъ. Въ отчетномъ году они успѣшно и плодотворно вели частныя бесѣды съ единовѣрцами, безпоповцами и сектантами.

Священника о. Іоанна Исаичева.

Состоя приходскимъ священникомъ въ г. Хвалынскѣ, Саратовской губ., почтеннѣйшій о. Іоаннъ имѣетъ возможность сѣять слово Божіе только въ своей мѣстности. Въ с. Елшанкѣ, Хвалынск. уѣзда, имъ проведено три публичныхъ бесѣды: двѣ изъ нихъ—съ безпоповскимъ начетчикомъ, а одну—съ никоніанскимъ священникомъ; отъ другой бесѣды защитникъ никоніанства отказался. Произведено о. Іоанномъ и нѣсколько частныхъ собесѣдованій.

Священника о. Дмитрія Рябова.

О. Дмитрій Рябовъ только въ отчетномъ году рукоположенъ въ санъ священника въ с. Остапово, Московск. губ. Публичныхъ бесѣдъ съ миссіонерами имъ произведено четыре.

К. Х. Румянцева.

К. Х. провелъ 22 публичныхъ бесѣды и 7 частныхъ. Всѣ бесѣды производились въ селеніяхъ Нижегородской губерніи.

Ө. А. Московцева.

Всѣхъ бесѣдъ въ отчетномъ году проведено Ө. А. 21. Живя въ Рязанской губерніи, онъ въ ней только и велъ свою начетническую дѣятельность.

П. Н. Пастухова.

Оказавшій большіе услуги въ дѣлѣ примиренія раздѣлявшихся между собою братій изъ-за „Окружн. Посл.“, П. Н. и въ отчетномъ году, какъ ревностный членъ союза начетчиковъ, былъ избранъ епархіальнымъ черниговскимъ съѣздомъ для веденія переговоровъ со старообрядцами разныхъ согласій о примиреніи ихъ съ Церковью Христовой. Въ отчетномъ году П. Н. имѣлъ нѣсколько частныхъ собесѣдованій. Въ ноябрѣ 1908 года имъ предъявлено письменное предложеніе г. председателю Екатеринославскаго миссіонерскаго комитета—провести десять публичныхъ бесѣдъ. Но отъ комитета не послѣдовало соглашенія. На то онъ и комитетъ, чтобы уклоняться отъ предлагаемыхъ старообрядцами бесѣдъ.

С. И. Быстрова.

С. И. велъ частныя разсужденія по вопросамъ религіи и помѣстилъ нѣсколько статей религіознаго и бытового характера въ журналахъ: „Церковь“, „Старообрядцы“, „Церковное Пѣніе“ и въ газетѣ „Волжанинъ“.

З. Л. Мякшина.

Состоя помощникомъ при начетчикѣ Т. Г. Өедоровѣ, онъ вмѣстѣ съ нимъ велъ начетническую дѣятельность. Въ настоящее время онъ выступаетъ уже самостоятельно.

А. В. Зайцева.

Состоя дѣлопроизводителемъ въ Московскомъ братствѣ св. Креста, онъ много потрудился какъ въ этой должности, такъ и по распространенію литературы союза старообрядческихъ начетчиковъ. Въ настоящее время онъ занялъ мѣсто дѣлопроизводителя и въ союзѣ начетчиковъ.

Другихъ начетчиковъ и членовъ союза.

Нѣкоторые изъ начетчиковъ не прислали письменныхъ отчетовъ съѣзду о своей дѣятельности: одни — за неимѣніемъ для сего времени, такъ какъ во время съѣзда и передъ съѣздомъ находились на собесѣдованіяхъ, другіе — не пожелали, чтобы о ихъ дѣятельности было оглашено въ печати, третьи — потому, что о ихъ дѣятельности уже поступали сообщенія отъ приходовъ и отдѣльныхъ лицъ (священниковъ и попечителей) въ Правленіе союза начетчиковъ. Но всѣ они потрудились въ мѣру своихъ силъ, духовныхъ дарованій и возможности на пользу и славу Церкви Христовой, ревностными членами которой они состоятъ.

Счетъ добровольныхъ пожертвованій и членскихъ взносов за 1908/1909 г.

Получено отъ еп. Антонія Пермскаго	5 р. — к.
„ „ Бахвалова	2 „ — „
„ „ Безчастнаго Г. Д.	5 „ — „
„ „ Безчастнаго К. П.	5 „ — „
„ „ Березина Е. К.	4 „ — „
„ „ Бурматова В. Т.	13 „ — „
„ „ Быстрова С. И.	3 „ — „
„ „ Бѣлова М. Г.	5 „ — „
„ „ Бородкова Ф. Ф.	10 „ — „
„ „ Бирюкова Т. С.	5 „ — „
„ „ Варакина Д. С.	5 „ — „
„ „ Владимірова Ф. Н.	1 „ — „
„ „ Власова Е. И.	3 „ — „
„ „ свящ. о. І. Власова	25 „ — „
„ „ Гаврилова П. И.	10 „ — „
„ „ Гагарина Ф. М.	20 „ — „
„ „ Герольскаго М. М.	3 „ — „
„ „ Гладкова и Каюрова	10 „ — „
„ „ Голубина П. А.	10 „ — „
„ „ Голубина П. А.	10 „ — „
„ „ Горюнова Х. Д.	5 „ — „
„ „ Гребенкина	6 „ — „
„ „ Григорьева Ф.	10 „ — „
„ „ Грязновской общины	3 „ — „
„ „ діак. о. Ф. М. Гуслякова	5 „ — „
„ „ Духинова И. И.	50 „ — „
„ „ Ермолаева	20 „ — „
„ „ Етерискова	2 „ — „
„ „ Етерискова Н. Ф.	2 „ 59 „
„ „ Зайцева А. В.	3 „ — „
Транспортъ. 260 р. 59 к.	

		Транспортъ.	260 р. 59 к.
Получено	отъ Зайцева Н. С.	—	р. 30 к.
”	” Звонцева	3	” — ”
”	” свящ. о. Д. Зимовина	5	” — ”
”	” Иванова	5	” — ”
”	” Игнатьева Н. И.	1	” — ”
”	” Исаичева	5	” — ”
”	” свящ. Исаичева.	3	” — ”
”	” Калинина А. Е.	25	” — ”
”	” свящ. Калягина.	4	” — ”
”	” ” о. Гр. Карабиновича.	1	” — ”
”	” Комарова А. Т.	10	” — ”
”	” свящ. о. С. Коновалова	25	” — ”
”	” ” о. В. Космачева	2	” 50 ”
”	” ” о. Г. Косокина	3	” — ”
”	” Кублицкаго Г. М.	10	” — ”
”	” Кузнецкой старообр. общины	25	” — ”
”	” Кузнецова А.	—	” 50 ”
”	” Кузнецова	22	” 50 ”
”	” Кушнарера П. И.	10	” — ”
”	” Лазарева	13	” 60 ”
”	” Литвинова В. К.	5	” 55 ”
”	” Маврина С. С.	1	” — ”
”	” Малиновцева О. А.	35	” — ”
”	” Манычской Покровской общины	10	” — ”
”	” Масленникова О. И.	—	” 81 ”
”	” Масленникова О. И.	200	” — ”
”	” чрезъ Масленникова О. И. отъ разн. лицъ	99	” 20 ”
”	” отъ Маслова А. М.	6	” — ”
”	” Маслова Е. Е.	5	” — ”
”	” Матвѣева В. М.	1	” — ”
”	” свящ. о. Е. Мелехина	100	” — ”
”	” Мельникова В. Е.	5	” — ”
		Транспортъ.	903 р. 55 к.

		Транспортъ.	903 р. 55 к.
Получено	отъ Милованова Н. П.	16 р.	— к.
”	” Миловановой П. И.	53 ”	43 ”
”	” Миронова А. Я.	10 ”	— ”
”	” Морозова А. И.	400 ”	— ”
”	” Мурашкина А. М.	10 ”	— ”
”	” Мурашкинской старооб. общины .	10 ”	— ”
”	” Наумова В. Ф.	25 ”	— ”
”	” неизвѣстн. черезъ Хромова . . .	2 ”	— ”
”	” неизвѣстной	100 ”	— ”
”	” неизвѣстной	50 ”	— ”
”	” Новогладк. общины	3 ”	65 ”
”	” Новомазайск. стар. общины . .	4 ”	21 ”
”	” Первова Г. А.	20 ”	— ”
”	” Перетрухина Г. К.	200 ”	— ”
”	” священ. о. Ф. Привалова	17 ”	— ”
”	” разныхъ лицъ	169 ”	— ”
”	” ” ”	31 ”	— ”
”	” ” ”	10 ”	67 ”
”	” ” ”	30 ”	— ”
”	” ” ”	30 ”	— ”
”	” ” ”	22 ”	60 ”
”	” ” ”	9 ”	— ”
”	” ” ”	4 ”	37 ”
”	” ” ”	8 ”	14 ”
”	” Рогожина В. П.	5 ”	— ”
”	” редакціи жур. „Церковь“	10 ”	— ”
”	” Селезнева А. А.	1 ”	— ”
”	” Сироткина Д. В.	300 ”	— ”
”	” Смирнова А. М.	5 ”	— ”
”	” священ. о. П. Сорокина	25 ”	— ”
”	” бр Сорокиныхъ	14 ”	35 ”
”	” священ. о. А. Старкова	5 ”	— ”
		Транспортъ.	2504 р. 97 к.

		<u>Транспортъ. 2504 р. к.</u>	
Получено	отъ Степанова Ѳ. С.	25 р.	— к.
”	” Степанова Ѳ. С.	25 ”	— ”
”	” Стрѣльниковской стар. общины .	11 ”	50 ”
”	” Старорямовской ” ” .	3 ”	— ”
”	” Елкинской старообр. общины . .	15 ”	— ”
”	” Спирина о. Гр.	10 ”	— ”
”	” Токманцева А. Д.	5 ”	25 ”
”	” Требухова М. П.	10 ”	— ”
”	” бр. Усачевыхъ	15 ”	— ”
”	” Усачева И. Е.	200 ”	— ”
”	” Ѳедорова Ѳ. П.	10 ”	— ”
”	” Цѣпова И. И.	3 ”	— ”
”	” Цѣпова И. Н.	3 ”	— ”
”	” Чунина И. П.	15 ”	— ”
”	” Чухрова В. И.	1 ”	— ”
”	” Шестерина А. И.	1 ”	— ”
”	” Шестерина И. И.	1 ”	— ”
”	” Шишлова С. Д.	50 ”	— ”
”	” Шишлова С. Д.	15 ”	— ”
”	” Шишлова С. Д.	15 ”	— ”
”	” Яковлева М. Я.	10 ”	— ”
		<u>Итого . . . 2948 р. 72 к.</u>	

Объ объединеніи Московскаго братства св. Креста съ союзомъ начетчиковъ.

(Докладъ О. Е. Мельникова).

Союзъ старообрядческихъ начетчиковъ по характеру своихъ задачъ и дѣятельности очень близко подходитъ къ старообрядческому Московскому братству св. Креста. Какъ и союзъ, братство такъ же ставитъ себѣ задачей обсужденіе и выясненіе церковныхъ вопросовъ и объединеніе старообрядчества. Оно должно по своему уставу и осуществлять свои задачи тѣми же способами, что и союзъ: т.-е. собесѣдованіями, чтеніями, устройствомъ вечернихъ классовъ, что означаетъ курсы, и изданіемъ книгъ и брошюръ по вопросамъ церковнымъ. Разница между этими учрежденіями лишь та, что союзъ начетчиковъ распространяетъ свою дѣятельность на всю старообрядческую Россію и вообще не стѣсненъ ни какими внѣшними предѣлами; тогда какъ дѣятельность братства ограничивается только Москвой и Московской губерніею. Но это ограниченіе придумано не самимъ братствомъ, а навязано министерствомъ внутреннихъ дѣлъ при утвержденіи имъ братскаго устава. И, какъ навязанное вопреки желаніямъ братства, оно должно быть при первыхъ же благопріятныхъ обстоятельствахъ, устранено. Въ прежнемъ уставѣ братства св. Креста этого ограниченія не было.

Въ послѣднее время дѣятельность обоихъ учрежденій такъ тѣсно переплетена между собою, что трудно и даже нѣтъ возможности установить гдѣ кончается дѣятельность союза и гдѣ начинается—братства. Едва-ли мы можемъ точно и вѣрно опредѣлить, на примѣръ, такое выступленіе, какъ

бесѣды наши съ безпоповцами въ Москвѣ: кто ихъ велъ—представители союза начетчиковъ или уполномоченные братствомъ св. Креста? Судя по протокольнымъ записямъ Правленія союза, это дѣло—союза начетчиковъ; но по официальнымъ переговорамъ братства съ представителями безпоповцевъ выходитъ, что какъ будто братство отъ своего имени вело бесѣды. Такъ однородны задачи и дѣятельность этихъ учрежденій. Многие члены братства состоятъ и членами союза начетчиковъ. Половина состава Правленія союза состоитъ членами самого совѣта братства и руководить его дѣлами и направлениемъ. Не ясно ли отсюда, что сама жизнь и естественное теченіе дѣлъ того и этого учрежденій безъ всякихъ регламентацій уже слили ихъ какъ бы въ одно цѣлое,—въ одно русло однородной дѣятельности. По крайней мѣрѣ въ Москвѣ это слияніе налицо. Остается только опредѣлить его на бумагѣ. Это сдѣлать я и предлагаю настоящимъ докладомъ.

Никто, надѣюсь, не станетъ отрицать той общеизвѣстной истины, что въ единствѣ—сила и что разрозненность дѣятелей заключаетъ въ себѣ зародыши разслабленія и разложенія. При очень замѣтномъ недостаткѣ у насъ общественныхъ и церковныхъ дѣятелей, при нашей, воспитанной вѣками, замкнутости и вообще слабомъ развитіи у насъ общественности и чувствъ солидарности, намъ крайне необходимо сплачиваться въ большія группы и работать на пользу св. Церкви и общества объединенными силами. Оба учрежденія—и союзъ начетчиковъ, и братство св. Креста поставили себѣ весьма широкія задачи, осуществить которыя возможно только при наличности большихъ силъ. Каждая организація только тогда жизненна и плодотворна, когда не въ уставѣ только расписываетъ свои цѣли и задачи, а осуществляетъ ихъ на дѣлѣ, проводитъ ихъ съ успѣхомъ въ жизнь. Въ противномъ случаѣ она обречена на увяданіе и смерть. Чтобы избавиться отъ этого послѣдняго смертельнаго резуль-

тата, намъ нужно собирать возможно больше силъ и при ихъ участіи осуществлять наши задачи. То, что мы безсильны сдѣлать въ одиночку, мы можемъ сдѣлать при объединеніи силъ обоихъ учрежденій: и союза, и братства.

Полагаю, что съ моимъ мнѣніемъ согласится все собраніе членовъ союза и предложеніе мое объ объединеніи союза и братства будетъ встрѣчено сочувственно.

При современномъ развитіи на мѣстахъ жизни старообрядчества, устройствѣ по новому закону церковныхъ общинъ крайне необходимо нашу дѣятельность распространить на всю старообрядческую Россію. Прежде всего нужно расширить книгоиздательство. Иначе это первостепенной важности дѣло будетъ взято въ чужія руки. Извѣстно ли вамъ, что въ Москвѣ поморскій безпоповскій журналъ издаетъ полякъ Ив. Казимировичъ Быковскій. Это ли не позоръ и не униженіе безпоповскаго общества. Руководители его, обладающіе достаточными средствами, не подмѣтили, чего не достаетъ безпоповству, а посторонній человѣкъ, совсѣмъ и не нюхавшій старообрядческаго духа, понялъ, что нужно безпоповцамъ и началъ издавать безъ ихъ воли и согласія журналъ, подъ громкимъ заголовкомъ: „Старопоморскій журналъ“, каждый № котораго можно прочитать въ пять минутъ. Издавай свой журналъ сами безпоповцы, этому шарлатанству поляка Казимировича не было бы мѣста.

Извѣстно ли вамъ, братіе, что на дняхъ начнетъ обслуживать все старообрядчество, въ томъ числѣ, конечно, и нашу Церковь, нѣкто Викторъ Карловичъ Мюръ. Нужно ли пояснять, что это не старообрядецъ. Надѣюсь, что вы сами догадаетесь и по имени, и отчеству, и фамиліи этого господина, что онъ даже не русскій. Это основатель секты „святодуховцевъ“. Онъ приступилъ уже къ изданію на 1910 г. „Старообрядческаго календаря“. Никто изъ многомилліоннаго старообрядчества не догадался издать календарь, а вотъ г. Мюръ задумалъ облагодѣтельствовать старообрядче-

ство. И теперь, мы будемъ имѣть удовольствіе каждый день заглядывать въ мюровскій календарь и гордиться этой роскошью, что вотъ, наконецъ, г. нѣмецъ сдѣлалъ намъ наше же собственное и даже св. дѣло. Не подумайте, братіе, что эти гг. полякъ и нѣмецъ, Быковскій и Мюръ, занялись такимъ почтеннымъ издательствомъ во имя высшихъ интересовъ, стараясь облагодѣтельствовать и просвѣтить старообрядчество. Нѣтъ. На первомъ планѣ у нихъ коммерческій расчетъ. Имъ нуженъ заработокъ, а какихъ они святыхъ поставятъ въ старообрядческій календарь—нѣмецкихъ или русскихъ, это для нихъ не важно, въ этомъ разбираться они предоставляютъ старообрядцамъ. Неужели ни у одного старообрядца не появится краски стыда на лицѣ при сознаніи, что календарь - то для него постарался издать нѣмецъ. Винить г. Мюра за его намъ услугу мы, конечно, не имѣемъ никакого права. Мы сами съ ногъ до головы виноваты въ томъ, что наше церковное и святое дѣло забираютъ чужія руки. И если мы по прежнему будемъ равнодушны къ собственнымъ духовнымъ интересамъ, будемъ не догадливы, то чего добраго, намъ скоро будутъ какіе нибудь юркіе жидочки сочинять и издавать учебники, по Закону Божію, каковыхъ у насъ еще нѣтъ, исторію нашей церкви, которая также еще не написана, и вообще заберутъ въ свои руки издательское дѣло. Если въ самомъ сердцѣ старообрядчества на Рогожскомъ кладбищѣ нашихъ дѣтей просвѣщаютъ учителя не нашей вѣры и это печальное обстоятельство нисколько не побудило нашихъ руководителей, и духовныхъ и общественныхъ, призадуматься надъ нимъ, то удивительно-ли, если насъ и печатнымъ способомъ начинаютъ учить и просвѣщать въ нашемъ церковномъ дѣлѣ гг. нѣмцы, поляки, евреи. Если мы такъ безнадежно и преступно невнимательны къ своимъ церковнымъ и духовнымъ дѣламъ, то давайте примемъ во вниманіе хотя коммерческій расчетъ въ этомъ предпріятіи и то, что долженъ какой-нибудь Мюръ заработать отъ старо-

обрядчества, нельзя-ли намъ получить. На дняхъ въ Петербургѣ открылась выставка произведеній печати. Изъ статистическихъ таблицъ имѣющихся на выставкѣ, видно, что въ 1908 г. было напечатано въ Россіи 75 милліоновъ экз. сочиненій, стоимостью по номинальной цѣнѣ свыше 25 мил. руб. Замѣчательно, что изъ этой суммы на долю общественнаго и правительственнаго книгоиздательства приходится всего 6⁰/₀, а остальные 94⁰/₀ всего книгоиздательства въ Россіи принадлежатъ торговопромышленному участию. Въ этомъ издательствѣ принимали участіе 268 крупныхъ фирмъ и 1067 отдѣльныхъ авторовъ, случайныхъ издателей и новыхъ фирмъ. Всѣ они вели и ведутъ это дѣло съ коммерческимъ расчетомъ. Почему же намъ нельзя заняться этимъ дѣломъ, хотя бы ужъ съ коммерческимъ расчетомъ. Скоро по всей старообрядческой Россіи закончится церковное строительство и сама жизнь потребуетъ отъ насъ устройства въ приходахъ школъ, библіотекъ, читаленъ. Но чѣмъ мы заполнимъ эти новые очаги просвѣщенія, какими изданіями украсимъ полки нашихъ библіотекъ и читаленъ. Что дадимъ читать нашимъ школьникамъ и пробуждающемуся въ своемъ сознаніи народу. Евангеліе, Четы-Минеи, святоотеческія творенія, церковные рассказы и повѣсти? Но и этого у насъ нѣтъ. До сихъ поръ мы не издали порядочной азбучки. Это ли не показатель нашей спячки и полнаго равнодушія къ своимъ ближнимъ и неотложнымъ нуждамъ нашей церковно-общественной жизни. Стыдомъ и позоромъ мы покроемъ себя, если не возьмемъ за книгоиздательство и просвѣщеніе. Насъ осудитъ исторія, не похвалятъ насъ и наши потомки.

За одинъ послѣдній годъ союзъ старообрядческихъ начетчиковъ издалъ около 20,000 экземпляръ брошюръ полемическаго характера. Но это капля въ необъятномъ океанѣ запросовъ и потребностей. Въ единеніи съ братствомъ была бы возможность прочно и широко организовать книгоизда-

тельство и не 20,000 экз. нужно ежегодно выбрасывать на книжный рынок и въ народную массу, а гораздо больше. Книжное дѣло въ наше время одно изъ самыхъ насущнѣйшихъ и неотложныхъ дѣлъ. Въ особомъ докладѣ, если будетъ угодно союзу, я намѣренъ изложить тѣ способы, коими можно будетъ осуществить предлагаемое дѣло. Въ настоящемъ докладѣ мнѣ хотѣлось только убѣдить васъ, братіе, взяться за это дѣло, не откладывая его на далекое время.

Теперь позвольте обратиться къ другой тоже первостепенной задачѣ нашей, начертанной въ уставѣ союза. Это объединеніе старообрядчества. Тутъ нужна непрестанная и энергичная дѣятельность. Нужно писать воззванія къ отдѣляющимся отъ насъ нашимъ же братьямъ-старообрядцамъ, писать обращенія и посланія къ ихъ приходамъ и отдѣльнымъ выдающимся лицамъ, нужно неумолкая будить ихъ совѣсть и сознаніе. Необходимо устраивать возможно чаще взаимныя братскія совѣщанія, собесѣдованія, съѣзды. Требуется найти почву общихъ интересовъ. И тогда только будетъ возможность осуществить начертанную въ нашемъ уставѣ задачу объединенія старообрядчества. Для сего требуется и на мѣстахъ—если возможно, въ каждомъ нашемъ приходѣ имѣть членовъ союза или даже отдѣленія его, которыя входили бы въ близкія дружескія и братскія отношенія съ мѣстными старообрядцами другихъ согласій и пользовались бы каждымъ благопріятнымъ моментомъ, чтобы ихъ привлекать въ лоно св. Церкви.

Союзъ начетчиковъ въ этомъ направленіи дѣлалъ все, что доступно его силамъ: на мѣстахъ устраивались бесѣды, командировались наши начетчики на съѣзды—часовенныхъ старообрядцевъ, издано нѣсколько тысячъ экземпляровъ соответствующаго содержанія брошюръ (напр. брош. Малиновцева и Токманцева) и т. п. Но нужно признать, что развитію дѣятельности союза значительно мѣшала и мѣшаетъ раздвоенность положеній его руководителей. Не въ упрекъ

имъ будь сказано, вмѣсто того, чтобы отдаться всѣми своими порывами души и способностями первостепеннымъ задачамъ и цѣлямъ союза, расширить ихъ до возможныхъ предѣловъ, они большую часть своего труда и времени отдавали на менѣе важныя дѣла братства, топтались на одномъ мѣстѣ и работая одновременно на два учрежденія, затрачивая на эту раздѣльную работу двойную энергію, они естественно лишены возможности и тутъ и тамъ доводить дѣло до намѣченныхъ предѣловъ. Я нахожу такую двойственную дѣятельность ненормальной и лично для себя невозможной. Предо мной, какъ и передъ другими членами союза начетчиковъ, — а таковыхъ насчитывается человекъ 12-ть, — стоитъ дилемма: или бросить союзъ начетчиковъ и работать только въ братствѣ или выйти изъ состава братства и отдаться всѣми своими познаніями и трудомъ на развитіе и расширеніе дѣятельности союза. Послѣдній выходъ для членовъ союза самый легкій и удобный. Но по отношенію братства онъ едва-ли будетъ справедливъ. Требуется поэтому найти третій выходъ. Это объединеніе обоихъ учрежденій въ одну организацію. При этомъ объединеніи наша дѣятельность будетъ несомнѣнно благотворнѣе. Я указалъ только на двѣ первостепенныхъ задачи союза и братства, а ихъ гораздо больше. Сколько же нужно силъ и работы самой возвышенной и одухотворенной, — чтобы эти задачи осуществить на дѣлѣ, дать имъ жизненность и творчество.

Я не указываю здѣсь способовъ объединенія братства и союза, ихъ должны выработать представители обоихъ учреждений. Я лишь предлагаю, рѣшить прежде принципиально вопросъ: согласны-ли вы, братіе, и находите-ли возможнымъ объединиться съ Московскимъ братствомъ св. Креста.

О. Мельниковъ.

СМѢТА ПРИХОДА на 1909/10 г.

Остатокъ отъ прошлаго года	237 р. 29 к.
Отъ книгоиздательства поступить	600 „ — „
Остальные должны образоваться изъ членскихъ взносовъ и добровольныхъ пожертвованій	2422 „ 71 „
Итого	3260 р. — к.

СМѢТА РАСХОДА на 1909/10 г.

На книгоиздательство	1000 руб.
Печатаніе отчетовъ съѣзда	200 „
На почтово-канцелярскіе расходы	150 „

Вспомоществованіе начетчикамъ:

И. С. Жмаеву	300 „
Д. С. Варакину	120 „
А. М. Мурашкину	180 „
К. Х. Румянцеву	100 „
Ө. А. Московцеву	100 „
о. Д. Е. Рябову	60 „
В. К. Литвинову	60 „
Т. Г. Өедорову	60 „
И. В. Шурашову	60 „
И. А. Лукину	60 „
З. Л. Мякшину	60 „
А. П. Иванову	60 „
В. К. Кажилкину	60 „
Ө. Н. Егорову	60 „
Секретарю союза	120 „
Единовременное пособіе начетчикамъ	100 „
На проѣзды начетчиковъ	100 „
На непредвидѣнные расходы	160 „
И. С. Жмаеву на дорогу	90 „
Итого	3260 руб.

Старообрядческая литература.

Епископъ (бывшій архимандритъ) Михаилъ. О вѣрѣ и невѣрїи, выпускъ II-й, цѣна 25 коп.

Его же. Горящій огнемъ (повѣсть изъ жизни протопопа Аввакума), цѣна 25 коп.

Его же. Бесѣды противъ сектантовъ, цѣна 10 коп.

Публичное собесѣдованіе архимандрита Михаила съ синодальнымъ миссіонеромъ Крючковымъ въ Кіевѣ (стенографическій отчетъ), цѣна 15 к.

Епископъ Иннокентій. О крещеніи греческой церкви и митрополита Амвросія, цѣна 50 коп.

Его же. Церковь временно безъ епископа, цѣна 3 руб.

В. Г. Сенатовъ. Философія исторіи старообрядчества, вып. I-й, цѣна 30 коп.

Его же. Философія исторіи старообрядчества, вып. II-й, цѣна 25 к.

Бесѣда О. Е. Мельникова съ наставникомъ нѣтовскаго толка Коноваловымъ (слѣпцомъ) о старообрядческой Бѣлокрилицкой іерархіи на Нижегородской ярмаркѣ, цѣна 25 коп.

В. Т. Зеленковъ. Матеріалы для исторіи и изученія нѣкоторыхъ сторонъ церковнаго ритуала (книга состоитъ изъ 26 главъ, 252 страницъ и разрѣшаетъ самые существенные вопросы Церкви), цѣна 1 р. 50 к.

А. Д. Токманцевъ. Выписки изъ святоотеческихъ и другихъ книгъ въ обличеніе заблужденій странниковъ-бѣгуновъ, цѣна 40 коп.

В. Е. Макаровъ. Старообрядчество, его смыслъ и значеніе, цѣна 15 к.

С. П. Мельгуновъ. Великій подвижникъ протопопъ Аввакумъ, цѣна 5 к.

Его же. Старообрядцы и свобода совѣсти, цѣна 20 коп.

В. М. Карловичъ. Краткій обзоръ преслѣдованій христіанъ первыхъ вѣковъ въ тѣсной связи съ печальной судьбой старообрядцевъ, цѣна 1 р.

О древнихъ христіанскихъ общинахъ и образованіи старообрядческихъ общинъ, цѣна 25 коп.

Постановленія казанско-вятскаго съѣзда старообрядцевъ, цѣна 1 р.

Къ вопросу о брачномъ правѣ. Сборникъ статей о различныхъ видахъ родства, цѣна 1 руб. 60 коп.

Памяти св. Анны Кашинской, цѣна 10 коп.

О троеперстїи на древнемъ покровѣ св. Анны Кашинской, цѣна 10 к.

„Бесѣды старообрядцевъ“ въ Москвѣ (7, 8, 9 и 10-го мая 1909 г.)—представителя безпоповцевъ Л. О. ПИЧУГИНА съ представителями старообрядцевъ, прїемлющихъ Бѣлокрилицкую іерархію О. Е. МЕЛЬНИКОВЫМЪ и Д. С. ВАРАКИНЫМЪ, цѣна 2 руб. (Особыя условія см. на слѣдующей страницѣ).

Стенографическій отчетъ о засѣданіяхъ Государственной Думы 12, 13, 15 и 21 го мая 1909 года, цѣна 50 коп. съ пересылкой.

„Апокалипсисъ“, цѣна 25 коп.

Отвѣты старообрядцевъ на вопросы (гектографированное изданіе), цѣна 1 руб.

„Старообрядческій Вѣстникъ“, за 1907 годъ (иллюстрированный). С о д е р ж а н і е: Москва, 22-го іюля. О крещеніи въ греческой Церкви. Вопросы отвѣты о крещеніи греческой Церкви. Къ вопросу о церковномъ пѣнїи. Въ чемъ секретъ. Божеское и человѣческое. Ужасный документъ. „Присяга“. Праздникъ въ деревнѣ. Клеветники. Обзоръ печати. Къ рисункамъ. Цѣна 5 коп.

Цѣны указаны безъ пересылки. На пересылку книгъ требуется прилагать 20 коп. на каждый рубль заказа. Мелкія суммы можно высылать марками. Выписывающіе книги наложеннымъ платежемъ прилагаютъ лишнихъ 10 коп. за налогъ.

Адресовать: Москва, Таганка, Мал. Каменщики, д. Глѣбова, О. Е. Мельникову.

Вышла изъ печати и поступила въ продажу книга:

„БЕСѢДЫ СТАРООВРЯДЦЕВЪ:

Л. Ѳ. ПИЧУГИНА,

представителя безпоповцевъ поморскаго согласія, и

Ѳ. Е. МЕЛЬНИКОВА и Д. С. ВАРАКИНА,

представителей поповцевъ, пріемлющихъ Бѣлокриницкую іерархію,

7, 8, 9 и 10-го мая въ аудиторіи Политехническаго музея въ Москвѣ“.

(Стенографическій отчетъ о бесѣдахъ).

Въ книгѣ изложены **ЧЕТЫРЕ БЕСѢДЫ:** 1) о законности Бѣлокриницкой іерархіи (7-го мая); 2) о перекрещиваніи поморцами еретиковъ, крещенныхъ во Св. Троицу и въ три погруженія (8-го мая); 3) о пророкахъ Іліи и Енохѣ и объ антихристѣ (9-го мая) и 4) о вѣчности священства и жертвы (10-го мая).

Каждая бесѣда состоитъ изъ 10-ти рѣчей (по 5-ти каждаго собесѣдника). Тексты изъ старопечатныхъ книгъ набраны славянскимъ шрифтомъ, цитаты изъ новыхъ переводовъ святоотеческихъ твореній набраны особымъ шрифтомъ. Въ книгѣ 312 страницъ большого формата.

Цѣна два (2) руб. съ пересылкой.

Для священниковъ, наставниковъ, общинъ, приходовъ, псаломщиковъ, уставщиковъ, бѣдныхъ служащихъ, крестьянъ и подписчиковъ журнала „Церковь“ книга „Бесѣды“ **высылается вмѣсто 2 р. за 1 р. 50 к. съ пересылкой.**

Адресовать деньги и заказъ: **Ѳ. Е. Мельникову, Москва, Мал. Каменщики, д. Глѣбова.**