



Второй съѣздъ старообрядческихъ начетчиковъ въ Н.-Новгородѣ, 29 іюля—5 августа 1907 г.

COIO37

СТАРООБРЯДЧЕСКИХЪ НАЧЕТЧИКОВЪ

за **ВТОРОЙ** годъ его существованія.

ЦЕНА 50 КОП.

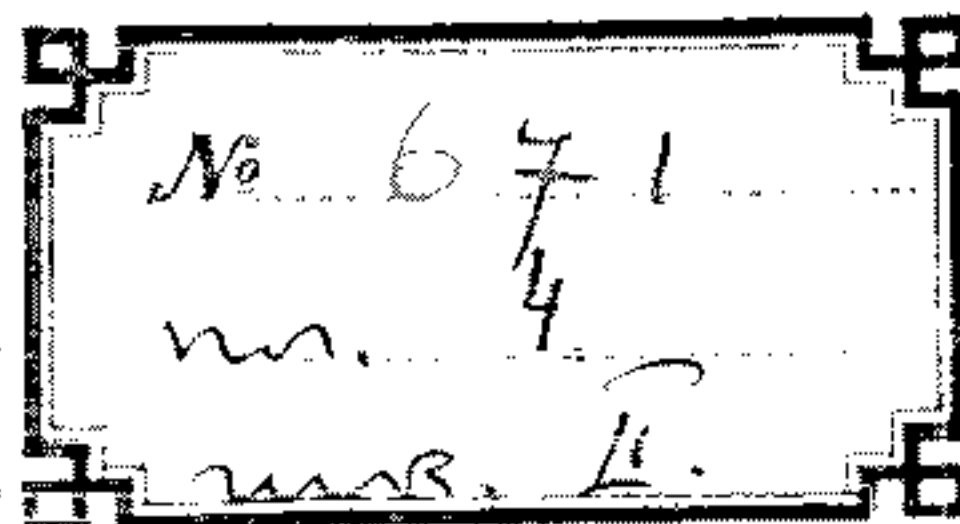
ПРОТОКОЛЫ

2-ГО СЪѢЗДА НАЧЕТЧИКОВЪ

въ Нижнемъ-Новгородѣ

29 июля – 6 августа 1907 года.

НЕОБХОДИМО ПРОЧЕСТЬ
КАЖДОМУ СТАРООБРЯДЦУ



ИГА.

Вышла из
«Труды Егор
ап. Петра и П

продажу подъ названіемъ
го Братства свв. Верх.

Какъ извѣстно, по роду своихъ трудовъ и энергіи, проявляемой въ работѣ, а также по смѣлости мыслей, стоитъ въ средѣ себѣ подобныхъ почти особнякомъ. Принципъ—смотреть прямо правдѣ въ глаза, вотъ отличительная черта характера этого братства, и все эти качества отражены въ этой книгѣ, какъ въ зеркалѣ, почти цѣликомъ.

Читатель-старообрядецъ многое узнаетъ изъ нея такого, чего онъ и не подозревалъ, а между тѣмъ знать это необходимо каждому. Всякій прочитавшій эту книгу уже не останется ко всему его окружающему безучастнымъ; такъ, или иначе, но духъ его будетъ волноваться.

Цѣна книги 30 коп., съ пересылкою 40 коп. Деньги можно высылать почтовыми марками. Требовать надлежитъ теперь-же, ибо книга напечатана въ ограниченномъ количествѣ. Требованія направляются: г. Егорьевскъ, Ряз. губ., Никифору Дмитріевичу Зенину.

Никифоръ Дмитріевичъ Зенинъ.

г. Егорьевскъ, Ряз. губ.

Фотографія, мастерская рамъ, книги и -граммофоно-торговля.

Предлагаетъ свои хорошей работы портреты: старообрядческихъ духовныхъ особъ, какъ умершихъ уже, также точно и нынѣ здравствующихъ, общественныхъ дѣятелей и начетчиковъ; группы всѣхъ съѣздовъ старообрядцевъ, начиная съ 3-го; съѣздовъ: братствъ и начетчиковъ, депутацій и крестьянскаго съѣзда; копіи картинъ: „Боярыня Морозова“, „Черный Соборъ“, „Споръ о вѣрѣ въ грановитой палатѣ“, „Протопопъ Аввакумъ въ Дауріи“ и т. п.

Портреты и группы могутъ быть высылаемы и въ рамкахъ. Въ книжномъ магазинѣ имѣются книги: по вопросамъ полемики, творенія свв. о.о. изданія всѣхъ русскихъ академій, богослужебныя: единовѣрческой печати, а также древнія и крайнихъ типографій, изданія синода и вся литература старообрядческая по вопросамъ раздѣленія церкви и полемическая. Книги: по современнымъ вопросамъ, беллетристика, по хозяйству, медицинѣ и т. д.

По части граммофоновъ: предлагаю лучшія аппараты американскихъ конструкцій, — удивительно передающіе человѣческую рѣчь, пѣніе и музыку. Обращаю вниманіе на цѣны: я ихъ предлагаю со скидкой отъ 10% до 25% — съ цѣнъ прейсъ-курантовъ московскихъ фирмъ.

Изъ пластинокъ обращаю вниманіе на старообрядческое пѣніе хора А. И. Морозова.

Прошу требовать каталоги и циркуляры. Заказы выполняются и почтою, и по желѣзной дорогѣ съ наложеніемъ платежей стоимости.

ПРОТОКОЛЫ 2-го СЪѢЗДА

СОЮЗА

СТАРООБРЯДЧЕСКИХЪ НАЧЕТЧИКОВЪ

въ Нижнемъ-Новгородѣ

29 іюля—6 августа 1907 года.



МОСКВА.

Т-во Типо-Литографіи И. М. Машистова, Б. Садовая, соб. д.
1908.

Списокъ членовъ съѣзда:

Епископы:

Арсеній Уральскій и временно Саратовскій.
Иннокентій Нижегородскій и Костромской.

Священники:

Базановъ о. Константинъ.
Елкинъ о. Θεодосій.
Карабиновичъ о. Григорій.
Ларинъ о. Павелъ.
Пестовъ о. Михаилъ.
Спиринъ о. Григорій.
Старковъ о. Алексѣй.
Сусаревъ о. Евстафій.

Алимаринъ, Денисъ Ивановичъ.
Анисимовъ, Григорій Анисимовичъ.
Бирюковъ, Титъ Степановичъ.
Варакинъ Дмитрій Сергѣевичъ.
Водягинъ, Иванъ Григорьевичъ.
Гагаевъ, Александръ Еупловичъ.
Галкинъ, Иванъ Васильевичъ.
Даниловъ, Юсифъ Филипповичъ.
Егоровъ, Ѳедоръ Никифоровичъ.
Жмаевъ, Иванъ Степановичъ.
Зенинъ, Никифоръ Дмитриевичъ.
Калининъ, Григорій Михайловичъ.
Карловичъ Владиміръ Михайловичъ.
Кашкинъ, Ефимъ Степановичъ.
Литвиновъ, Василій Козьмичъ.
Лукинъ, Иванъ Алексѣевичъ.

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

1203-68

Лукьяничевъ, Евфимъ Алексѣевичъ.
 Макаровъ, Владиміръ Евсѣевичъ.
 Масленниковъ, Ѳедотъ Игнатѣевичъ.
 Мельниковъ, Василій Ефимовичъ.
 Мельниковъ, Ѳедоръ Ефимовичъ.
 Московцевъ, Ѳедоръ Александровичъ.
 Мурашкинъ, Абрамъ Максимовичъ.
 Мушнинъ, Кирикъ Георгіевичъ.
 Рымаковъ, Алексѣй Родіоновичъ.
 Рябовъ, Дмитрій Ермолаевичъ.
 Токманцевъ, Андрей Далматовичъ.
 Толмановъ, Михаилъ Григорьевичъ.
 Усовъ, Василій Григорьевичъ.
 Хромовъ, Іосифъ Ивановичъ.
 Чуровъ, Василій Ивановичъ.
 Шишловъ, Семенъ Дементьевичъ.
 Шурашовъ, Иванъ Васильевичъ.
 Якимовъ, Владиміръ Епифановичъ.
 Ѳедоровъ, Трофимъ Григорьевичъ.
 Ѳедоровъ, Ѳедотъ Поликарповичъ.

**1-е засѣданіе 2-го очереднаго Всероссійскаго съѣзда
 членовъ „Союза Старообрядческихъ Начетчиковъ“
 въ Нижнемъ-Новгородѣ, 29 іюля 1907 года.**

Передъ открытіемъ засѣданія епископомъ Иннокентіемъ былъ отслуженъ молебенъ, по окончаніи котораго съѣздъ приступилъ къ занятіямъ.

Засѣданіе открылъ предсѣдатель правленія епископъ Иннокентій и предложилъ избрать предсѣдателя и секретарей на всѣ засѣданія.

Единогласно предсѣдателемъ избрали протоіерея о. Алексѣя Старкова, а секретарями: И. В. Галкина, И. В. Шурашова и В. Е. Якимова.

По избраніи предсѣдателя и секретарей, товарищъ предсѣдателя Ѳ. Е. Мельниковъ приступилъ къ чтенію отчета о дѣятельности союза вообще и о дѣятельности правленія въ частности.

По прочтеніи отчета, членъ съѣзда В. Е. Мельниковъ предложилъ почтить память каждаго изъ умершихъ въ истекшемъ отчетномъ году дѣятелей, много потрудившихся на широкомъ полѣ служенія Христовой Церкви, Кл. Анф. Перетрухина и протоіерея о. Василия Кетова, обычными 15-ю поклонами, что и было исполнено.

Заслушана привѣтственная телеграмма на имя съѣзда изъ Ново-Николаевска, въ которой подчеркнута особенная дѣятельность начетчиковъ И. А. Лукина и Д. С. Варакина.

Для провѣрки отчетности избрали ревизіонную комиссію, въ составъ которой вошли В. Е. Макаровъ, о. Алексѣй Старковъ и Т. С. Бирюковъ.

Послѣ этого приступили къ чтенію отчетовъ о дѣятельности каждаго начетчика въ отдѣльности, кто и сколько произвелъ за годъ бесѣдъ:

- 1) Мельниковъ Ѳ. Е.—6 бесѣдъ.
- 2) Старковъ о. Алексѣй—10 бесѣдъ.
- 3) Мурашкинъ А. М.—26 бесѣдъ.

Докладчикъ въ своемъ поясненіи къ бесѣдамъ устно въ яркихъ краскахъ нарисовалъ тернистую дорогу начетчика въ томъ районѣ, въ которомъ приходилось ему работать, а также подчеркнулъ отношеніе Уральскаго братства къ начетчику.

Водягинъ И. Г. Надо напомнить братству, чтобы оно не тормозило дѣло начетчика.

Мурашкинъ А. М. Братство наше относится къ союзу

начетчиковъ недовѣрчиво, потому что союзъ не получилъ благословенія отъ собора епископовъ и по другой причинѣ.

Мельниковъ О. Е. предложилъ обратиться къ Уральскому братству съ письмомъ, гдѣ пояснить о дѣятельности союза начетчиковъ и поставить на видъ, что у союза есть грамоты отъ нѣсколькихъ епископовъ, а также и предсѣдателемъ союза состоитъ владыка Иннокентій, такъ много приносящій пользы Церкви Христовой.

Предложеніе О. Е. Мельникова принято.

4) Варакинъ Д. С.—46 бесѣдъ.

5) Токманцевъ А. Д.—14 бесѣдъ.

6) Перетрухинъ І. К.—14 бесѣдъ.

Въ отчетѣ обстоятельно выяснена психологія нашихъ противниковъ—казенныхъ миссіонеровъ.

7) Зенинъ Н. Д. бесѣдъ не производилъ лично, но оказывалъ помощь начетчикамъ. Въ отчетѣ также подчеркнута, что благодаря дружной братской работѣ можно ближе подходить къ истинѣ божественнаго Евангелія.

По поводу отчета Зенина, О. Е. Мельниковъ попросилъ составителя его дать подробное поясненіе. Зенинъ Н. Д. не отказался и въ свое время обѣщалъ подробно дать поясненіе.

8) Водягинъ И. Г.—34 бесѣды.

9) Рябовъ Д. Е.—4 бесѣды.

10) Шурашовъ И. В.—3 бесѣды.

11) Егоровъ О. Н.—43 бесѣды.

12) Лукинъ И. А.—59 бесѣдъ.

13) Ѳедоровъ Т. Г.—12 бесѣдъ.

14) Хромовъ І. И.—1 бесѣду.

Макаровъ В. Е. Въ нѣкоторыхъ отчетахъ здѣсь слышались названія „окружники“ и „неокружники“. Я

полагаю, намъ нужно принять за правило, чтобы послѣ примиренія такихъ терминовъ не употреблять, дабы не породить недоразумѣній.

Предложеніе Макарова единогласно принято.

По окончаніи чтенія отчетовъ, Зенинъ Н. Д. предложилъ, чтобы начетчики представляли болѣе полные отчеты о своей дѣятельности.

Еп. Иннокентій. Хорошо бы это дѣлать, но обязывать начетчиковъ нѣтъ надобности.

Галкинъ И. В. Болѣе серьезныя бесѣды можно описывать подробно, а по извѣстнымъ и избитымъ вопросамъ дѣлать этого нѣтъ никакого смысла.

Еп. Иннокентій. Весьма было бы хорошо, если бы по окончаніи бесѣдъ начетчики о результатахъ ихъ представляли союзу письменные отзывы отъ священника или прихожанъ.

Всѣмъ начетчикамъ выражена благодарность за труды устно, а отсутствующему Перетрухину письменно. Затѣмъ предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ, назначивъ второе засѣданіе въ 10 часовъ утра на слѣдующій день.

2-е засѣданіе съѣзда начетчиковъ, 30 іюля 1907 г.

Послѣ обычной молитвы, въ 11 ч. утра, предсѣдателемъ 1-го засѣданія о. А. Старковымъ было открыто 2-е засѣданіе.

Предсѣдатель попросилъ прочитать протоколъ предыдущаго собранія, а по прочтеніи его предложилъ избрать на 2-е засѣданіе предсѣдателя.

Предсѣдателемъ единогласно избрали епископа Иннокентія, а помощникомъ его о. Алексѣя Старкова.

Θ. Е. Мельниковъ прочиталъ списокъ лицъ, желающихъ вступить въ союзъ начетчиковъ.

Послѣ небольшого обмѣна мнѣній рѣшено священнослужителей принимать безъ всякихъ справокъ, а мірянъ—по рекомендаціи извѣстныхъ лицъ.

Принято 27 человѣкъ.

Далѣе былъ поднятъ вопросъ о курсахъ начетчиковъ.

Θ. Е. Мельниковъ высказался, что курсы начетчиковъ желательно имѣть, хотя бы временные, которые впослѣдствіи могутъ быть и постоянными.

Еп. Иннокентій поддерживалъ мнѣніе Θ. Е. Мельникова, при чемъ добавилъ, что долженъ быть назначенъ преподаватель съ обезпеченіемъ для того, чтобы это дѣло было прочно.

И. Г. Водягинъ. Желательно было бы знать: будетъ ли возможность дать обучающимся курсистамъ обезпеченіе? И не лучше ли заняться подготовкой пастырей? Хотя курсы для насъ необходимы, и хотя необходимо увеличить и штатъ начетчиковъ, но, соображаясь съ настоящимъ матеріальнымъ нашимъ положеніемъ, мы не можемъ ихъ осуществить по той причинѣ, что деньги необходимо употребить на болѣе важныя дѣла. Что пользы для Церкви, если начетчиковъ у насъ будетъ много, а продуктивности ихъ труда не будетъ видно?! Послѣ собесѣдованій начетчиковъ бываетъ подготовлена почва для организованія приходовъ, но вслѣдствіе скудости средствъ, мы не можемъ вторично посѣтить это мѣсто. Вотъ на эти цѣли и слѣдуетъ тратить оставшіяся суммы. Курсы же, покамѣстъ, можно устроить частные, во время съѣзда начетчиковъ въ Н.-Новгородѣ.

Θ. Е. Мельниковъ. Я смотрю на это дѣло съ другой стороны: по-моему, объ обезпеченіи заботиться не слѣ-

дуетъ. Намъ нужны люди идеи, люди проповѣди, которые всегда могутъ принести пользы болѣе, чѣмъ платные. По моему мнѣнію, курсы желательно открыть въ Москвѣ, потому что тамъ находится масса книгохранилищъ. Начетчиковъ же просить, чтобы они въ 3—4 мѣсяца представили въ союзъ свои доказательства, по которымъ можно было бы составить лекціи, которыя и читались бы въ теченіе 4-хъ мѣсяцевъ.

И. А. Лукинъ присоединяется къ мнѣнію г. Мельникова.

Еп. Иннокентій. Я солидаренъ съ предшествовавшими ораторами, но при этомъ считаю долгомъ замѣтить, что однихъ доказательствъ, испрошенныхъ отъ начетчиковъ, недостаточно, а обязательно долженъ быть преподаватель, потому что живое слово принесетъ пользы гораздо больше доказательствъ. Преподаватель же долженъ быть обязательно способный, а слѣдовательно и платный.

Свящ. о. А. Старковъ. Курсы начетчиковъ сопряжены съ затратой матеріальныхъ средствъ. Но той же цѣли, что и курсы, можно достигнуть другимъ способомъ: пусть каждый начетчикъ имѣетъ помощника, который впослѣдствіи можетъ быть начетчикомъ.

Θ. Е. Мельниковъ. Бояться недостатка средствъ и расходовъ не слѣдуетъ. Помощники обойдутся тоже не дешевле курсовъ: cadaго помощника нужно возить по бесѣдамъ съ собою, а на это также потребуются деньги. А учителей можно пригласить изъ среды лучшихъ начетчиковъ, и излишніе расходы сами собой упразднятся.

И. А. Лукинъ. Курсы желательны, и поэтому на недостатокъ матеріальныхъ средствъ намъ ссылаться не слѣдуетъ.

О. А. Старковъ. Помощниковъ начетчики на далекое

разстояніе могутъ и не брать, какъ сказалъ *Θ. Е. Мельниковъ*, а оставлять дома для чтенія книгъ. При томъ же заботиться нужно не только о начетчикахъ, но и о священникахъ.

И. С. Жмаевъ и *А. М. Мурашкинъ* поддерживаютъ мнѣніе *о. А. Старкова*, что лучше имѣть начетчикамъ помощниковъ.

В. Г. Усовъ. Курсы, по моему мнѣнію, должны быть трехлѣтніе, откуда должны выходить священники и уставщики, а не одни начетчики.

В. Е. Макаровъ. Нашъ союзъ по уставу долженъ прежде всего заботиться о развитіи просвѣщенія и матеріальной поддержкѣ начетчиковъ. Я не отрицаю, что намъ нужны развитые пастыри. Но прежде нужно окрѣпить самимъ, а рѣчь о священникахъ—вопросъ второй очереди.

И. Г. Водягинъ. Профессіоналы-начетчики намъ не желательны, а нужны начетчики-пастыри.

Θ. Е. Мельниковъ. На курсы потребуется приблизительно 500 руб., а если образовать курсы священниковъ и уставщиковъ, то это потребуетъ гораздо большихъ расходовъ.

Д. И. Алимаринъ. Курсы начетчиковъ нужны, а о священникахъ—вопросъ второй очереди.

Еп. Иннокентій. Если курсы будутъ постоянные, то лучше ихъ образовать въ Москвѣ, а если временные (2-хъ мѣсячные), то въ Н.-Новгородѣ.

И. С. Жмаевъ. Курсы желательны, но вопросъ въ средствахъ, которыхъ у насъ мало.

Постановлено открытою баллотировкою противъ двухъ голосовъ основать временные курсы начетчиковъ, которые впослѣдствіи могутъ быть преобразованы въ постоянные, въ Москвѣ.

Н. Д. Зенинъ. Постановили все, а средствъ-то и

нѣтъ. Вотъ это и можетъ быть камнемъ преткновенія, о который вы и разобьетесь,—я въ этомъ пророкъ.

Θ. Е. Мельниковъ. Истинные пророки преткновений не боятся. Я свято вѣрю тому, что средства найдутся, и намъ въ этомъ поможетъ Богъ.

В. Г. Усовъ. Я полагаю, что слѣдуетъ безъ замедленія приступить къ осуществленію курсовъ начетчиковъ.

И. А. Лукинъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ на Рогожское кладбище нужно написать просьбу объ отведеніи квартиры для курсовъ, а также и объ отпускѣ продовольствія курсистамъ, и объ этомъ же обратиться къ архіепископу Іоанну.

Принято единогласно.

Поставленъ вопросъ объ опредѣленіи суммы на курсы начетчиковъ. Закрытою баллотировкою, 20-ю голосами противъ 10-ти, постановлено израсходовать на это до 500 рублей.

Прочитаны кассовый отчетъ правленія и докладъ ревизіонной комиссіи. Правленію и всѣмъ потрудившимся выражена съѣздомъ благодарность. Какъ отчетъ, такъ и докладъ утверждены.

Далѣе прочитано, кто въ отчетномъ году состоялъ въ составѣ правленія союза.

Еп. Иннокентій высказался, что желательно въ союзѣ имѣть, какъ и въ прошломъ году, почетнымъ предсѣдателемъ архіепископа Іоанна. Быть-можетъ, скажутъ, что архіепископъ Іоаннъ предсѣдателемъ числился скорѣе фиктивно. Но этому есть законная причина. Архіепископъ сочувствуетъ союзу, но осторожность и боязнь навлечь подозрѣніе власти, относящейся къ нашей дѣятельности враждебно, заставляютъ его, такъ сказать, исповѣдовать свое сочувствіе тайно. Припомните, что даже на соборѣ по приказанію Рейнбота присутствовалъ околоточный.

Н. Д. Зенинъ. Я противоположнаго мнѣнія объ этомъ.

Когда насъ признають тайно, то и намъ нельзя ли исповѣдовать ихъ также какъ-нибудь тайно.

Лукинъ. Вл. Іоанна необходимо нужно просить быть почетнымъ предсѣдателемъ.

Постановлено на текущій годъ въ составъ правленія добавить двухъ членовъ.

Еп. Арсенія единогласно избрали почетнымъ членомъ союза, который изъявилъ на это согласіе.

Закрѣтою баллотировкою избраны большинствомъ голосовъ:

Предсѣдателемъ правленія *Еп. Иннокентій.*

Товарищемъ предсѣдателя *Θ. Е. Мельниковъ.*

Казначеемъ *Θ. И. Масленниковъ.*

Членами: { *Н. Д. Зенинъ.*
И. Н. Цѣповъ.
І. К. Перетрухинъ.
о. А. Старковъ (отъ корпораціи начетчиковъ, получающихъ вознагражденіе).

Предсѣдателемъ засѣданіе объявлено закрытымъ. На слѣдующій день засѣданіе назначено въ 9 ч. утра.

3-е засѣданіе съѣзда начетчиковъ, 31-го іюля 1907 г.

Послѣ обычной молитвы предсѣдателемъ 2-го засѣданія открыто 3-е засѣданіе, на которомъ былъ избранъ предсѣдателемъ П. Н. Пастуховъ.

Прочитанъ протоколъ 2-го засѣданія.

Постановлено: предоставить исправить протоколы, безъ измѣненія основной мысли, правленію союза.

Затѣмъ предсѣдатель предложилъ избрать ревизіонную комиссію. Послѣ небольшого обмѣна мнѣній приступили къ избранію.

Большинствомъ голосовъ закрытою баллотировкою въ составъ ревизіонной комиссіи избраны: о. Д. Смирновъ, В. Е. Макаровъ и Д. С. Варакинъ.

Поставленъ на обсужденіе вопросъ о распредѣленіи бесѣдъ на ярмаркѣ.

Θ. Е. Мельниковъ нарисовалъ картину веденія бесѣдъ на ярмаркѣ въ прежніе годы, когда со стороны противниковъ руководителемъ былъ проф. Ивановскій и участвовали въ бесѣдахъ болѣе терпимые миссіонеры какъ Боголюбовъ и друг., а нынѣшнюю ярмарку—Скворцовъ, Крючковъ, Кругловъ и друг.—ярые противники старообрядчества, относящіеся къ нему съ ненавистью, пристрастіемъ. „Поэтому, — продолжалъ онъ,—я считаю съ своей стороны въ нынѣшнюю ярмарку излишнимъ вступать въ собесѣдованія съ никоніанами. Такимъ отношеніемъ къ нимъ мы покажемъ съ своей стороны презрѣніе ихъ пристрастности и дерзкимъ издѣвательствамъ надъ старообрядчествомъ.

Еп. Арсеній. Бесѣды желательны, но если дерзки противники, тогда нужно быть кроткими самимъ.

Еп. Иннокентій. Съ одной стороны бесѣды—курсы для миссіонеровъ, и ими мы даемъ имъ матеріалъ, съ другой стороны бесѣды необходимы, такъ какъ на ярмарку многіе ѣдутъ единственно для этого за тысячи верстъ.

Лукинъ, Варакинъ, Рябовъ, Водягинъ и о. Старковъ высказываются за веденіе бесѣдъ.

Хромовъ—противъ веденія бесѣдъ.

Θ. Е. Мельниковъ. Бесѣды съ никоніанами пользы никакой не приносятъ, если и бесѣдовать, то единственно—обличать ложь ихъ. Миссіонеры—наши враги, и ихъ нужно презирать, согласно св. писанія.

И. А. Лукинъ и *Н. Д. Зенинъ* полагаютъ, что бесѣды необходимы.

В. Г. Усовъ присоединяется къ мнѣнію Зенина, но вмѣстѣ съ тѣмъ полагаетъ, что нужно составить резолюцію съѣзда о бесѣдахъ, которую и прочесть предъ открытіемъ 1-й бесѣды.

В. Е. Макаровъ. Послѣ цѣлаго ряда лицъ, высказавшихся за веденіе бесѣдъ, я выступаю безъ всякой надежды переубѣдить васъ. Но все-таки да позволено мнѣ будетъ высказать нѣкоторыя соображенія, которыя, мнѣ кажется, должны бы заставить насъ, такъ сказать, бойкотировать въ нынѣшнемъ году ярмарочныя бесѣды. Дѣло въ томъ, что на ярмарку нынѣ съѣхались миссіонеры, извѣстные своей отъявленной ненавистью и пристрастіемъ къ старообрядчеству, и устранины всѣ миссіонеры болѣе терпимые и безпристрастные. Далѣе, въ число бесѣдъ включены политическіе вопросы, которые будутъ освѣщаться извѣстными дѣятелями реакціи о. Восторговымъ, чиновникомъ В. М. Скворцовымъ и друг. однобоко, въ духѣ человѣконенавистничества и насилія. Мнѣ кажется, что намъ не мѣсто тамъ, гдѣ смѣшиваютъ дѣло религіи и проповѣди съ политикой, гдѣ грязь улицы втаскиваютъ на амвонъ. Я не думаю, что нашъ отказъ былъ бы понятъ, какъ безсиліе, такъ какъ бесѣды ведутся здѣсь не первый годъ. Контингентъ слушателей на нихъ извѣстный и опредѣленный и почти неизмѣнный. Всѣ слышали и знаютъ и способности начетчиковъ, и духовное безсиліе миссіонеровъ. Наконецъ, не нужно ли опасаться того, что разжиганіе политическихъ страстей миссіонерами можетъ повлечь за собою такую же трагедію, что произошла въ Ставрополѣ - Кавказскомъ, благодаря бесѣдамъ о. Крюкова. Особенно этого нужно опасаться, принимая во вниманіе положеніе настоящаго времени и напряженное состояніе умовъ.

Послѣ обмѣна мыслей постановлено составить резо-

люцію объ отношеніи союза къ миссіонерамъ, которую и прочесть на 1-й бесѣдѣ.

Продолжается обсужденіе о распредѣленіи бесѣдъ на ярмаркѣ.

Предложено отпечатать указатель для начетчиковъ. Принято единогласно.

Постановлено избрать комиссію для оцѣнки библиотеки умершаго о. Василія Кетова, въ которую избраны единогласно: епископъ Иннокентій, о. Дмитрій Смирновъ, И. А. Лукинъ, Н. Д. Зенинъ и Т. Г. Ѳедоровъ. Библиотеку осмотрѣть на мѣстѣ поручено Андрею Далматовичу Токманцеву.

Отъ редакціи журнала „Старообрядецъ“ принято пожертвованіе всѣхъ имѣющихся книгъ по 1-му экземпляру (при спискѣ), за что жертвователямъ выражена благодарность.

В. Е. Макаровъ прочиталъ проектъ резолюціи съѣзда, для прочтенія при открытіи 1-й бесѣды, каковой одобренъ.

Заслушанъ докладъ Н. Д. Зенина о томъ, что г. Бриллиантовъ не только не исполнилъ волю всероссійскаго съѣзда и совѣта — не приобрѣлъ библиотеки покойнаго В. Т. Зеленкова для съѣзда, гдѣ ею могли бы пользоваться начетчики, но нарочно купилъ ее въ частныя руки г. Брехова.

Постановлено единогласно объ этомъ написать докладъ 8 всероссійскому съѣзду, каковой предложили составить Ѳ. Е. Мельникову.

Отчеты союза начетчиковъ за 1906—1907 г. постановлено разослать всѣмъ священникамъ и членамъ съѣзда съ приличнымъ воззваніемъ.

Прочитана смѣта за отчетный годъ.

Прочитанъ проектъ смѣты на 1907—1908 г., намѣченной въ суммѣ 2735 руб.

Заслушано прошеніе Н. Д. Зенина объ отказѣ отъ должности казначея союза.

Собраніе просить его вновь занять эту должность и выражаетъ благодарность за труды въ отчетномъ году.

Но Н. Д. Зенинъ остается непреклоненъ.

Поставленъ на очередь вопросъ о распредѣленіи вспомошествованія начетчикамъ въ теченіе 1907—1908 г.

А. М. Мурашкину вспомошествованіе въ 120 руб. принято единогласно.

Заслушанъ докладъ Ѳ. Н. Егорова объ уплатѣ ему 30 руб., израсходованныхъ по поѣздкамъ на бесѣды. Послѣ кратковременнаго совѣщанія постановлено выдать ему 30 руб., какъ поощреніе за отчетный годъ.

Свящ. о. Д. Смирновъ. Начетчики, не командированные отъ союза, вспомошествованіе, по-моему, не должны получать.

Заслушанъ докладъ Жмаева о пособіи.

Послѣ оживленнаго обмѣна мнѣній о значеніи начетчиковъ на окраинахъ, Жмаеву И. С. постановлено выдать вспомошествованіе въ 1907—1908 г. въ суммѣ 240 руб., изъ которыхъ 40 руб. пожертвованы С. Д. Шишловымъ, каковая сумма тутъ же и вручена казначею союза, а г. Шишлову выражена благодарность.

Заслушанъ докладъ священника о. Журавлева.

Заслушанъ докладъ свящ. о. Филиппа Лебедева и постановлено послать ему отъ союза разныхъ брошюръ на 5 руб.

Постановленъ на обсужденіе и рѣшенъ утвердительно вопросъ о выдачѣ начетчикамъ сборныхъ книжекъ на нужды Союза.

Заслушанъ докладъ г. Геруханова, который постановлено передать Правленію.

Заслушанъ докладъ іеромонаха о. Веніамина Рязанова, котораго постановлено принять въ члены союза.

Заслушанъ докладъ П. П. Грошикова.

Постановлено: послать начетчика.

Заслушанъ докладъ А. Д. Токманцева.

Постановлено: выдать 10 руб.

Заслушанъ докладъ Д. Е. Рябова.

Постановлено: выдать въ 1907—1908 г. вспомошествованіе въ суммѣ 60 руб.

Заслушанъ докладъ П. Н. Пастухова, которому выражена благодарность.

Заслушанъ докладъ Лаврентія Неронова.

Постановлено передать въ Правленіе.

Заслушанъ докладъ В. Е. Мельникова, по которому, послѣ длинныхъ преній, не вынесено никакого постановленія.

Въ теченіе 1907—1908 г. постановлено выдать вспомошествованіе:

Ѳ. А. Московцеву въ суммѣ 30 р.

И. А. Лукину въ суммѣ 180 руб.

Д. С. Варакину въ суммѣ 180 руб.

Т. Г. Ѳедорову въ суммѣ 60 руб.

Ѳ. Н. Егорову постановлено выдать въ теченіе 1907—8 г. вспомошествованіе въ суммѣ 180 руб. съ тѣмъ, чтобы онъ былъ въ полномъ распоряженіи союза.

Секретарямъ съѣзда начетчиковъ И. В. Галкину, И. В. Шурашову и В. Е. Якимову постановлено выдать за труды каждому по 5 руб.

Послѣ прочтенія смѣты въ цѣломъ, таковую единогласно постановлено утвердить.

Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Слѣдующее засѣданіе назначено на 1-е августа въ 9 час. утра.

4-е засѣданіе, 1-го августа 1907 г.

Послѣ обычной молитвы предсѣдателемъ засѣданіе объявлено открытымъ.

Предсѣдателемъ на 4-е засѣданіе единогласно избранъ В. Е. Макаровъ.

Поставленъ на обсужденіе вопросъ о пересмотрѣ устава союза начетчиковъ.

Ө. Е. Мельниковъ предложилъ нѣкоторыя статьи измѣнить, а нѣкоторыя исключить.

Д. С. Варакинъ предлагаетъ разсмотрѣть лишь тѣ статьи, которыя должны, по мнѣнію Правленія, подвергнуться измѣненію, а не читать весь уставъ.

Д. Е. Рябовъ предложилъ измѣнить эпиграфъ устава.

Ө. Е. Мельниковъ. Я предлагаю въ 12 ст. устава вмѣсто 5 членовъ Правленія поставить 7, и слова „товарищъ предсѣдателя“ замѣнить словами „помощникъ предсѣдателя“.

Послѣ обмѣна мнѣній постановлено: вмѣсто 5 членовъ Правленія установить число 7.

В. Е. Макаровъ. Слово „товарищъ“ замѣнять помощникомъ не слѣдуетъ, такъ какъ въ этомъ особенной необходимости не видится.

Н. Д. Зенинъ присоединяется къ мнѣнію г. Макарова.

Постановлено большинствомъ всѣхъ противъ одного слово „товарищъ“ оставить.

Ө. Е. Мельниковъ предложилъ внести 2-е примѣчаніе къ 12 ст. устава о томъ, что въ члены правленія можно выбирать и не начетчиковъ.

Н. Д. Зенинъ, В. Е. Макаровъ, П. Н. Пастуховъ и А. М. Мурашкинъ противъ такого добавленія.

Постановлено открытою баллотировкою, большинствомъ голосовъ, 2-е прим. къ 12 ст. устава не дѣлать, но дѣлать особое постановленіе съѣзда по каждому отдѣльному случаю.

Ө. Е. Мельниковъ предлагаетъ внести въ уставъ такую поправку, что ревизіонная комиссія должна проверять только прихода-расходную книгу, но не дѣятельность Правленія.

В. Е. Макаровъ. Контролировать, я полагаю, можно что угодно, такъ какъ это ни для кого не составляетъ личнаго оскорбленія.

Ө. Е. Мельниковъ. Контроль обязательно нуженъ, но контролируются меньшіе большими, союзъ же больше Правленія и ревизіонной комиссіи; онъ и долженъ контролировать дѣятельность Правленія; при этомъ нужно обратить вниманіе на то, что если будетъ ревизіонной комиссіей контролироваться дѣятельность Правленія, то отъ этого могутъ произойти столкновенія.

В. Е. Макаровъ. У ревизіонной комиссіи не можетъ быть столкновенія ни съ кѣмъ, разъ дѣло ведется правильно; и она назначается единственно для того, чтобы слѣдить за правильностью дѣлъ. Дѣлать распоряженій и мѣшать Правленію она не можетъ, а лишь докладываетъ о замѣченномъ союзъ.

Постановлено единогласно: оставить по-старому, не измѣняя устава.

25-ю ст. устава предложено Правленіемъ отмѣнить.

Статья единогласно оставлена по-старому.

А. М. Мурашкинъ предлагаетъ эпиграфъ оставить старый, потому что разницы какъ во вновь предлагаемомъ, такъ и существующемъ нѣтъ.

Н. Д. Зенинъ. Ветхозавѣтный эпиграфъ измѣнить слѣдовало бы на новозавѣтный.

Д. С. Варакинъ предлагаетъ оставить старый, но помѣстить и новый эпиграфъ.

Послѣ обмѣна мыслей, постановлено единогласно: къ старому эпиграфу добавить новый: Посланіе къ ефе-сеомъ, гл. 6, ст. 14—15.

И. А. Лукинъ возбуждиль вопросъ объ утвержденіи устава союза начетчиковъ правительствомъ.

І. И. Хромовъ, В. Е. Макаровъ, Д. С. Варакинъ и И. В. Шурашовъ высказываются противъ этого, на томъ основаніи, что утвержденіе устава правительствомъ повлечетъ за собою разнаго рода нежелательныя явленія, такъ какъ всѣ статьи, нежелательныя правительству, будутъ искажены или исключены. Союзъ будетъ связанъ по рукамъ и ногамъ въ своей дѣятельности опекой чиновниковъ и полиціи. Да, принимая во вниманіе цѣли союза, какъ распространеніе старообрядчества и проч., и нѣтъ никакой надежды на допущеніе открытаго существованія союза.

Постановлено большинствомъ всѣхъ противъ 2-хъ голосовъ: уставъ союза на утвержденіе правительства не представлять до тѣхъ поръ, пока на Руси нѣтъ полной свободы вѣры и совѣсти.

Свящ. о. А. Старковъ внесъ на обсужденіе вопросъ объ отказѣ И. Г. Водягина отъ должности начетчика и предложилъ позаботиться объ его положеніи.

Д. С. Варакинъ. Желательно выяснитъ причину, побудившую г. Водягина къ уходу на частную службу.

И. А. Лукинъ. Намъ нужно слышать И. Г., сколько ему желательно получать въ годъ вспомошествованія и вообще выслушать его объясненія.

И. Г. Водягинъ. Уходъ мой, во-первыхъ, сопряженъ съ недостаткомъ матеріальныхъ средствъ, а во-вторыхъ, съ нетоварищескимъ отношеніемъ ко мнѣ со стороны нѣкоторыхъ лицъ.

Послѣ совѣщанія собранія въ отсутствіе И. Г. Водягина, Ѳ. Е. Мельниковъ объявляетъ ему: Собраніе

рѣшило, что если вы, И. Г., гдѣ-либо займете должность начетчика, тогда вамъ союзъ могъ бы оказать помощь въ размѣрѣ 15 руб. въ мѣсяцъ. Ту же помощь онъ окажетъ вамъ и въ томъ случаѣ, если вы поступите на такую частную должность, гдѣ вы безъ ущерба оной могли бы производить бесѣды по предложенію союза, конечно, безъ всякаго препятствія со стороны вашего будущаго хозяина.

Читается резолюція съѣзда начетчиковъ о миссіонерскихъ бесѣдахъ въ Нижегородской ярмаркѣ.

Резолюція принята большинствомъ всѣхъ противъ 2-хъ голосовъ, постановлено помѣстить ее въ печати и прочитатъ Н. Д. Зенину предъ открытіемъ 1-й бесѣды.

Постановлено подать на 8-й всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ два прошенія: 1) о библиотекѣ покойнаго В. Т. Зеленкова и 2) о долгѣ, числящемся за со-вѣтомъ съѣзда въ суммѣ 120 руб.

Предсѣдателемъ засѣданіе объявлено закрытымъ.

5-е засѣданіе, 6 августа 1907 года.

Послѣ обычной молитвы предсѣдателемъ 4-го засѣданія В. Е. Макаровымъ 5-е засѣданіе съѣзда начетчиковъ объявлено открытымъ.

Предсѣдателемъ 5-го засѣданія единогласно избранъ В. Е. Макаровъ.

По предложенію предсѣдателя заслушаны протоколы 3-го и 4-го засѣданій и утверждены съ порученіемъ Правленію союза исправить ихъ для печати, не измѣняя ихъ основнаго смысла.

Возбужденъ вопросъ о крещеніи въ греческой

церкви по поводу приведеннаго В. М. Карловичемъ, въ его книгѣ „Историческія излѣдованія, служащія къ оправданію старообрядцевъ“ (т. 3, стр. 292), мнѣнія апокрифическаго Лукьянова.

По просьбѣ собранія, присутствовавшей на сѣздѣ начетчиковъ г. Карловичъ далъ по этому вопросу свое объясненіе, которое его просили изложить письменно.

Возбужденъ вопросъ о томъ, чтобы напечатать это объясненіе г. Карловича въ протоколахъ сѣзда начетчиковъ.

Послѣ ряда высказавшихся лицъ по этому вопросу, постановлено, большинствомъ противъ двухъ голосовъ, объясненіе г. Карловича помѣстить въ отчетъ сѣзда начетчиковъ.

Заслушано письменное сообщеніе Г. Н. Грачева о бесѣдахъ начетчика Д. С. Варакина въ Екатеринбургѣ.

Заслушаны прошенія: о Михаила Пинаева, К. Х. Румянцева и С. В. Козленкова о принятіи ихъ въ члены союза начетчиковъ.

Постановлено единогласно: принять.

Заслушана устная просьба Г. М. Калинина о принятіи его въ члены союза начетчиковъ.

Вслѣдствіе желанія нѣкоторыхъ лицъ, согласно устава союза, произведена закрытая баллотировка.

По произведенному подсчету записокъ оказалось: 16 голосовъ за принятіе и 10 противъ.

Принять.

Въ виду возбужденія вопроса о томъ, что вновь избранный казначей союза начетчиковъ не состоитъ членомъ союза, постановлено сдѣлать въ этомъ случаѣ исключеніе для Ѳ. И. Масленникова, какъ сочувствующаго союзу и оказывающаго ему поддержку.

Н. Д. Зенинымъ сдана приглашенному въ засѣданіе

Ѳ. И. Масленникову вся казначейская часть и 407 руб. 60 коп. наличными деньгами.

Ѳ. И. Масленниковъ заявилъ о пожертвованіи имъ 200 руб. на нужды союза, за что ему выражена собраніемъ благодарность.

Постановлено въ теченіе 1907 — 8 отчетнаго года оказать вспомошествованіе начетчикамъ: В. К. Литвинову 180 руб., К. Х. Румянцеву 60 руб., И. Г. Водягину 180 руб.

Такимъ образомъ, смѣта расходовъ союза на 1907—8 г. утверждена въ размѣрѣ 3305 руб.

Заслушаны, одобрены и подписаны собраніемъ благодарственные письма П. П. Рябушинскому и А. И. Морозову за ихъ пожертвованія въ кассу союза.

Затѣмъ предсѣдателемъ собранія В. Е. Макаровымъ 5-е засѣданіе и сѣздъ старообрядческихъ начетчиковъ объявлены закрытыми.

ПРАВЛЕНІЕ СОЮЗА
СТАРООБРЯДЧЕСКИХЪ НАЧЕТЧИКОВЪ

находится въ МОСКВѢ.

Предсѣдатель Правленія Епископъ Иннокентій.

Товарищъ предсѣдателя Ѳ. Е. Мельниковъ.

Казначей Ѳ. И. Масленниковъ.

Члены Правленія:

Свящ. о. Алексѣй Старковъ.

Н. Д. Зенинъ.

И. Н. Цѣповъ.

І. К. Перетрухинъ.

Адресъ Правленія:

Москва, Таганка, д. Птицына, Ѳ. Е. Мельникову.

Адресъ казначея:

Рязань, Ѳедоту Игнатьевичу Масленникову.

ПРОТОКОЛЫ 2-го СЪѢЗДА

СОЮЗА

СТАРООБРЯДЧЕСКИХЪ НАЧЕТЧИКОВЪ

въ Нижнемъ-Новгородѣ

29 іюля—6 августа 1907 года.



МОСКВА.

Т-во Типо-Литографіи И. М. Машистова, Б. Садовая, соб. д.
1908.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Второму съѣзду старообрядческихъ начетчиковъ

Правленія
союза начетчиковъ

ОТЧЕТЪ.

Благоговѣйные Отцы и

Дорогіе Братья о Христѣ!

Сегодня исполнился ровно годъ, какъ образовался союзъ старообрядческихъ начетчиковъ. Въ утвержденномъ первомъ нашимъ съѣздомъ уставѣ союза были ясно и точно опредѣлены его задачи. Онѣ столь велики, сложны и многообъемлющи, что тогда же было для всѣхъ очевидно, что для выполненія ихъ необходимы и огромныя средства, и энергичная и неустанная дѣятельность членовъ образовавшагося союза, и самопожертвованіе и подвигъ со стороны начетчиковъ, этихъ почти единственныхъ борцовъ за старообрядчество, напряженіе всѣхъ ихъ силъ и знаній и продолжительное время—этотъ прекрасный помощникъ во всѣхъ трудныхъ дѣлахъ и неизмѣнный цѣлитель многихъ язвъ и недуговъ общественныхъ и народныхъ.

„Союзъ поставилъ своимъ долгомъ объединеніе всѣхъ согласій старообрядчества въ одну Церковь съ однимъ іерархическимъ водительство“ (ст. 1 устава). Выполненіе одной этой чрезвычайно важной и первѣйшей задачи требуетъ большихъ силъ и продолжительнаго времени.

Не меньшихъ силъ и времени требуютъ и другія задачи и обязанности союза: „защита и распространеніе старообрядчества и выясненіе истиннаго. о немъ понятія путемъ частныхъ и публичныхъ бесѣдъ, докладовъ, проповѣдей, рѣчей и письменныхъ и печатныхъ произведеній“ (ст. 2). Но самую ближайшую цѣлью союза было: „объединеніе всѣхъ старообрядческихъ начетчиковъ, развитіе и расширеніе ихъ дѣятельности, пополненіе ихъ знаній, сообщеніе имъ свѣдѣній, говорящихъ въ защиту старообрядческой Церкви и поддержка начетчиковъ нравственно и матеріально“ (ст. 1).

Прежде всего союзу необходимо было выяснитъ свое положеніе въ старообрядческой Церкви, отношеніе къ нему нашихъ пастырей и приходовъ и собрать средства и силы, опираясь на которыя можно было бы итти дальше по намѣченному пути. Истекшій годъ и былъ по преимуществу годомъ этихъ выясненій, годомъ первыхъ попытокъ проложить вѣрную и прочную дорогу для нашей дѣятельности.

На первыхъ порахъ нужно было возможно шире и полнѣе ознакомить всѣ наши приходы и всѣхъ нашихъ пастырей и церковно-общественныхъ дѣятелей съ тѣми задачами, выполненіе которыхъ возложено на союзъ, вызвать общественный интересъ къ нашей дѣятельности и сдѣлать ее общецерковной, безъ чего достиженіе намѣченныхъ цѣлей немыслимо.

Правленіе союза, приступивъ къ возложеннымъ на него обязанностямъ, не имѣло для выполненія ихъ никакихъ средствъ. Тѣмъ не менѣе оно при помощи Божіей сумѣло въ истекшемъ году, при не совсѣмъ благопріятныхъ для него условіяхъ, собрать адреса всѣхъ нашихъ священниковъ, получить необходимыя съѣзду свѣдѣнія о нашихъ приходахъ и ознакомить ихъ съ задачами союза и постановленіями перваго съѣзда начетчиковъ. Правленіемъ для

этой цѣли былъ составленъ подробный отчетъ о занятіяхъ этого съѣзда съ приложеніемъ къ нему всѣхъ заслушанныхъ на съѣздѣ докладовъ и прошеній. Отчетъ разосланъ былъ по всѣмъ нашимъ приходамъ. Не довольствуясь симъ, Правленіе составило особое пространное воззваніе, въ которомъ, выяснивъ огромное значеніе церковныхъ дѣятелей въ старообрядчествѣ, извѣстныхъ въ немъ подъ именемъ „начетчиковъ“, обратилось съ призывомъ ко всѣмъ чадамъ св. Церкви. Въ воззваніи говорилось: „Крѣпко уповая на милость Божію, надѣясь, что Всемогущій Господь подвигнетъ человѣческія сердца на благое и полезное дѣло, мы рѣшаемся обратиться съ настоящимъ воззваніемъ ко всѣмъ нашимъ пастырямъ, приходамъ, къ ревнителямъ о Христѣ и Его св. Церкви и вообще ко всѣмъ ея чадамъ. *Добрые пастыри! Дорогіе братья и сестры!* Мы взываемъ къ вашимъ христіанскимъ чувствамъ добродѣтели. Окажите вашу посильную помощь и содѣйствіе образовавшемуся союзу старообрядческихъ начетчиковъ, дѣло которыхъ есть вмѣстѣ съ тѣмъ и дѣло ваше, дѣло всѣхъ истинно-вѣрующихъ христіанъ. Пусть оно разовьется и разрастетъ при вашей помощи въ широкую, плодотворную и могучую дѣятельность“.

На этотъ призывъ откликнулись какъ наши пастыри, такъ и ревнители Церкви Христовой. Болѣе важные и характерные отзывы мы находимъ нелишнимъ привести здѣсь. Но прежде считаемъ нужнымъ выяснитъ отношеніе къ союзу нашихъ архипастырей, какъ оно выразилось въ отчетномъ году! Отъ перваго съѣзда начетчиковъ было представлено нашему освященному собору, состоявшемуся въ сентябрѣ прошлаго 1906 г., прошеніе преподавъ святительское благословеніе на дѣятельность защитниковъ св. Церкви. Мы были глубоко увѣрены, что просимое благословеніе послѣдуетъ. Собору были ясны задачи союза, дѣятельность начетчиковъ ему была прекрасно извѣстна, среди са-

михъ архипастырей нашихъ выдающееся положеніе занимаютъ тѣ изъ нихъ, кто вышелъ изъ среды начетчиковъ и продолжаетъ ихъ дѣятельность. Однако, соборъ отнесся съ большой осмотрительностію и осторожностію къ образовавшемуся союзу начетчиковъ. Онъ призналъ дѣятельность начетчиковъ очень важной и полезной для Церкви Христовой, но санкціонировать ее соборной грамотой нашелъ для себя не совсѣмъ удобнымъ, мотивируя это тѣмъ, какъ бы за могущія быть ошибки начетчиковъ не послѣдовало нареканій на самый соборъ. Разумѣется, каждый изъ насъ за свои ошибки отвѣтственъ самъ, и едва ли кто рѣшился бы за нихъ обвинять соборъ, ибо кто же не понимаетъ, что отъ собора спрашивается благословеніе не на ошибки, а на чистую и безпорочную защиту Церкви Христовой, тѣмъ не менѣе проявленная соборомъ осторожность обязываетъ въ свою очередь и начетчиковъ быть очень осмотрительными въ своей дѣятельности. „Не подавайте соблазна,—наставляетъ насъ апостолъ Павелъ,—ни іудеямъ, ни еллинамъ, ни Церкви Божіей“ (1-е коринѳ., гл. X, ст. 32) и „лучше судите о томъ, какъ бы не подавать брату случая къ преткновенію или соблазну“ (къ римл., гл. XIV, ст. 13). Не рѣшаясь соборнѣ выдать союзу начетчиковъ грамоту, наши архипастыри выдали ее частнымъ образомъ, въ которой и „преподали свое архипастырское благословеніе и благоволеніе, какъ на самихъ начетчиковъ, такъ и на ихъ дѣятельность на пользу и благо св. Церкви“ (Грамота эта напечатана въ брош. „Союзъ старообр. начетчиковъ“, стр. 33). Съ этого архипастырскаго благословенія и началась наша дѣятельность. Къ помощи ея въ отчетномъ году обращались и сами епископы, обѣщая и съ своей стороны оказывать содѣйствіе нашимъ труженикамъ. При Правленіи находятся собственноручныя письма епископовъ Ермогена новозыбковского, Іоасафа казанскаго и вятскаго и Іоасафа томскаго и иркутскаго. Въ одной бесѣдѣ съ

начетчиками архіепископъ московскій Іоаннъ сказалъ: „каждый начетчикъ мнѣ дороже 3—4 духовныхъ лицъ“ (тамъ же, стр. 30). Иннокентій, епископъ нижегородскій и костромской, состоялъ въ отчетномъ году предсѣдателемъ Правленія союза. Этимъ достаточно опредѣляется отношеніе нашихъ архипастырей къ союзу начетчиковъ.

Изъ большого количества писемъ, поступившихъ въ Правленіе союза отъ нашихъ духовныхъ лицъ нѣтъ ни одного, въ которомъ осуждалась бы дѣятельность начетчиковъ или признавался бы нашъ союзъ ненужнымъ. Всѣ они, напротивъ, единодушно привѣтствуютъ учрежденіе союза начетчиковъ и шлютъ ему наилучшія пожеланія, иногда съ приложеніемъ посильнаго пожертвованія.

„Искренно желаемъ,—писалъ свящ. о. Лаврентій Оборинъ,—старообрядческимъ начетчикамъ полнѣйшаго успѣха, и просимъ принять отъ нашего бѣднаго прихода маленькую лепту—два руб., и молимъ Господа Бога, да поможетъ Онъ вамъ осуществить благое начинаніе“.

„Посланную Правленіемъ отъ союза начетчиковъ книжку и воззваніе я имѣлъ удовольствіе получить,—сообщалъ свящ. о. Іоаннъ Исаичевъ изъ Хвалынска,—за что приношу Правленію чувствительную благодарность; вы сѣете сѣмена благочестія, чтобы они прозябали на благой землѣ и приносили плодъ сторицею, по гласу Христову. Я весьма сочувствую вашему благому начинанію. Дай Богъ вамъ душевныя и тѣлесныя силы потрудиться на этомъ трудномъ для всѣхъ насъ поприщѣ!“

„Пошли Богъ процвѣтаніе союзу начетчиковъ для блага древлеправославной старообрядчествующей нашей Христовой Церкви. Въ этомъ наша радость и веселіе“.

Это пожеланіе свящ. о. Еѳимія Карпышева изъ Благодарнаго, Ставропольской губ.

Такъ привѣтствовали народженіе союза почти всѣ священники, отъ которыхъ Правленіе имѣло пріятность полу-

чить письменныя извѣщенія. Нѣкоторые изъ нихъ писали привѣтствія и сочувствія союзу не только отъ своего имени, но и отъ своей паствы.

„Вполнѣ сознавая,—писалъ свящ. о. Петръ Черемухинъ,—важность дѣла защиты вѣры и искренно сочувствуя союзу начетчиковъ, общество старообрядцевъ города Ново-Николаевска посылаетъ вамъ свою посильную лепту въ количествѣ десяти (10) рублей. Желаемъ успѣха и устроения въ предпринятомъ вами дѣлѣ“.

„Согласно вашего братскаго воззванія о пожертвованіи на устройство и содержаніе нашего старообрядческаго союза начетчиковъ, по предложенію моему,—сообщалъ свящ. о. Никита Рудовъ,—попечители собрали по приходу своего хутора семь руб. серебр., и я отъ себя пожертвовалъ три рубля, всего десять руб., которые и отправлены въ гор. Егорьевскъ на имя Н. Д. Зенина для употребленія на устройство вышеозначеннаго нашего достоябимаго намъ союза, которому отъ души желаемъ и молимъ Господа Бога, да подастъ ему крѣпость, утвержденіе и успѣха во благовѣстіи Христовѣ, о немъ же Христосъ Спаситель предрекль еси: „куплю дѣйте дондеже прииду“; Его слово сильно и мощно, крѣпче небеси и земли; и мы вѣруемъ и уповаемъ быти сему въ родъ и родъ и во вѣки“.

Во всѣхъ приходахъ, гдѣ только наши добрые пастыри сочли своимъ долгомъ ознакомить свою паству съ учрежденіемъ союза, онъ вызывалъ къ себѣ сочувствіе и поддержку. Одинъ лишь священникъ выразилъ въ своемъ письмѣ сожалѣніе, что въ приходѣ его нѣтъ такихъ людей, которые поняли бы значеніе союза начетчиковъ.

„Я получилъ брошюру „Союзъ старообрядческихъ начетчиковъ“,—писалъ свящ. г. Вереи, о. Стефанъ Лабзинъ,—весьма сочувствую этому хорошему и полезному дѣлу. Но, къ сожалѣнію, у меня въ приходѣ нѣтъ такихъ людей, которые бы имѣли понятіе о такомъ полезномъ дѣлѣ. Буду

стараться объяснять, насколько полезно это дѣло; если Богъ поможетъ, сколько собрать денегъ, пошлю ихъ по назначенію“.

Получались Правленіемъ и очень пространныя письма, въ которыхъ наши пастыри, привѣтствуя народженіе союза возлагаютъ на него большія надежды и отмѣчаютъ плодотворную дѣятельность начетчиковъ.

„Дорогіе братья,—пишетъ изъ далекой Сибири священникъ о. Іоаннъ Шадринъ,—очень радъ я привѣтствовать ваше доброе стремленіе къ общему братскому единенію. Вашъ союзъ не какой-нибудь политическій, но объединеніе людей истинно-христіанское! Здѣсь нѣтъ тѣхъ политическихъ идей, отъ которыхъ вѣетъ смертью и уничтоженіемъ себѣ подобныхъ; здѣсь проводятся идеи въ духѣ истинно-христіанскаго благочестія и сохраненія жизни духовной отъ еретичества и современнаго тлетворнаго вѣянія безбожныхъ ученій, которое неудержимой струей хлынуло всюду, гдѣ только нашло довѣрчивыхъ слушателей и малоопытныхъ юнцовъ, безъ различія пола, возраста, и исповѣданія и, къ прискорбію, начинаетъ пускать свои ядовитые корни даже и среди старообрядчества, что очень печально! Поэтому необходимо, чтобы кто-нибудь стоялъ на стражѣ чистоты христіанскаго вѣроученія и должной нравственности. Вашъ, братіе, вновь образованный союзъ и будетъ этимъ желаннымъ стражемъ, охраняющимъ стадо Христово отъ мысленныхъ волковъ, стремящихся расхищать малодушныхъ и колеблющихся, по слабости человѣческой, членовъ св. нашей Церкви.“

Напрасно нѣкоторые полагаютъ, что отъ бесѣдъ начетчиковъ съ миссіонерами не бываетъ пользы. Факты изъ дѣйствительной жизни доказываютъ совершенно обратное. Въ нашей мѣстности въ селѣ Тайна, Бійскаго уѣзда, въ прежнее время бывали случаи присоединенія изъ старообрядчества къ господствующей церкви, потому что миссіонеры

используясь былыми правами и произволомъ, при помощи полиціи загоняли народъ на свои бесѣды, гдѣ не стѣснялись поносить и порицать древніе уставы, обычаи и вѣрованія, а такъ какъ со стороны старообрядцевъ почти всегда никто не выступалъ въ защиту своей св. Церкви, то получалось впечатлѣніе, будто бы миссіонеры были правы, и слабые вѣрою были уловляемы въ миссіонерскія сѣти.

Но вотъ въ маѣ 1903 года были приглашены старообрядцами извѣстные защитники древляго православія, Ѳ. Е. Мельниковъ и В. Т. Зеленковъ (нынѣ въ Бозѣ почивающій), а со стороны никоніанъ прибыли на бесѣду епархіальный миссіонеръ свящ. П. Смирновъ и окружной миссіонеръ А. Ѳелидовъ. Бесѣда продолжалась три дня, и въ послѣдній день, когда велась рѣчь о язвахъ современной господствующей церкви, то сочувствіе старообрядцамъ стали высказывать открыто даже послѣдователи никоніанства, а миссіонеры старались закрыть бесѣду подъ предлогомъ нездоровья и этимъ расписались въ своей несостоятельности.

По отъѣздѣ Ѳ. Е. М. и В. Т. З., долгое время вспоминались ясныя доказательства, приводимыя ими въ защиту старообрядчества, и, повторяемыя часто, производили должное дѣйствіе на тѣхъ, кто ищетъ душевнаго спасенія и вѣчнаго блаженства, а потому въ послѣднее время наблюдается уже отрадное явленіе—присоединенія къ старообрядцамъ отъ господствующей церкви. Эти факты свидѣтельствуютъ о великой пользѣ собесѣдованія начетчиковъ, людей знающихъ свое дѣло и могущихъ утвердить въ вѣрѣ истинной меньшихъ братій, нетвердыхъ и колеблющихся.

Поэтому, мы, пастыри, должны по мѣрѣ возможности оказывать матеріальную поддержку „союзу начетчиковъ“; должны отнестись къ нему съ должнымъ христіанскимъ вниманіемъ, сочувствуя истинно-христіанской, высоконравственной и просвѣтительной цѣли „союза“. Намъ поручено пасти словесное стадо Христово, мы должны оберегать его

отъ волковъ нападающихъ (Ев. Іоан., 10, 11) и отъ разныхъ еретическихъ козней... Но не всѣ изъ насъ имѣютъ должную подготовку и необходимыя способности; въ этихъ случаяхъ и придетъ къ нимъ на помощь „союзъ начетчиковъ“. Пожелаемъ же нашимъ дорогимъ братьямъ-начетчикамъ, чтобы Богъ послалъ силу, мужество и терпѣніе не лѣнностью и неослабно потрудиться на нивѣ Христовой на пользу Церкви Христовой и во славу Господа Бога“.

Письмо, полное глубокаго чувства, пастырской заботливости и ревности, получено Правленіемъ и отъ свящ. села Криволучья, Самарск. губ., о. Іоанна Косокина.

„Получилъ,—сообщаетъ онъ,—брошюру отъ союза старообрядческихъ начетчиковъ и съ удовольствіемъ прочелъ въ ней изложенное. Отъ души привѣтствую благія и полезныя для Христовой Церкви ихъ начинанія. Сердечно благодарю первыхъ учредителей союза и согласно 5-го пункта устава союза старообрядческихъ начетчиковъ желаю вступить въ члены союза. Почему и прошу Правленіе союза принять меня и утвердить съѣздомъ членомъ союза. А что бы не быть мнѣ отринутому, обязую себя дѣлать ежегодный членскій взносъ 3 руб. Затѣмъ прошу извиненія, что я—не миссіонеръ и на бесѣды не выхожу. Знаю грозныя слова Господа и Бога моего Ісуса Христа: „никто же убо свѣтильника зажегъ покрываетъ его сосудомъ или подъ одрѣ подлагаетъ, но насвѣщникъ возлагаетъ, да входящій видитъ свѣтъ (Лук., зач. 36) и неключимаго раба вверзите во тьму кромѣшную“ (Матѣ., зач. 5), также и правило свв. апостолъ (58), которое за небреженіе и лѣность осуждаетъ меня изверженію сана, и я всего этого боюсь и трепещу, но въ церкви въ дни недѣльныя ввѣренныя мнѣ люди не учу. Почему же? Потому, что не имѣю способности. Поэтому крайне желательно, чтобы образовавшійся союзъ начетчиковъ сочинялъ проповѣди соотвѣтствующія текущей жизни и, представивъ ихъ на разсмотрѣніе собора еписко-

повъ, съ благословенія ихъ, разсылалъ священникамъ. А послѣдніе будутъ по нимъ учить народъ, и это необходимо потому, что мы, священники, не получивъ образованія, кромѣ готовыхъ сочиненій, устно произносить поученія къ народу не можемъ. Но это и есть прямая наша обязанность. Нелишнимъ считаю сказать нѣсколько словъ и о докладѣ протоіерея Алексѣя Старкова, представленномъ имъ съѣзду начетчиковъ. Въ его докладѣ ясно сказались слова псалмопѣвца: „Печаль пріятыя мя отъ грѣшниковъ, оставляющихъ законъ твой. И глаголахъ о свидѣніи твоихъ предъ цари и нестыдяхся“ (псаломъ 118, стихъ 53 и 45); мы, пастыри, всецѣло должны пойти навстрѣчу стремленіямъ союза начетчиковъ и помочь его осуществленію матеріально. Чего стоитъ каждому изъ насъ ничтожная сумма, какъ 3 руб., но изъ нихъ можетъ составиться большая сумма. Подъ вѣдѣніемъ нашего преосвященнѣйшаго Порфирія епископа имѣется болѣе 40 священниковъ. Если мы всѣ будемъ ежегодно отсылать въ казначейство союза по 3 руб., составитъ 120 руб. и это одинъ клочокъ Россіи, значитъ со всей Россіи составитъ капиталъ. Если мы приложимъ старанія, то найдутся въ нашихъ приходахъ и жертвователи. Когда я получилъ воззваніе отъ Правленія союза начетчиковъ, немедленно объѣхалъ свой приходъ, а онъ состоитъ изъ 4 селъ и 5 хуторовъ, дальнее разстояніе 30 верстъ, и собралъ пожертвованіе 8 руб. 40 коп. Этого стыдиться намъ нечего. А предъ писаніемъ намъ стыдно и грѣшно, которое повелѣваетъ священнику имѣть тѣмны очесы. А мы одни едва имѣемъ и ходимъ ощупью. Намъ нужны предводители, которые бы намъ и будущимъ по насъ открыли бы свѣтъ. Имы, взявши зажженный свѣтильникъ, т. е. собранное сочиненіе проповѣдей слова Божія, будемъ свѣтить имъ предъ человѣки. Можетъ-быть, кто скажетъ: „писанія много написано, поучай имъ людей“; но вѣдь оно написано не въ одной книгѣ, если, напримѣръ, сказать поученіе о бра-

добрити, то надо натаскать книгъ полонъ амвонъ. А если изъ нихъ выбрать только тѣ слова, которыя обличаютъ эту богоненавистническую прелесть, то потребуется лишь нѣсколько страницъ. Итакъ, братіе, попросимъ искусныхъ во святомъ писаніи людей, чтобы они для насъ сочиняли изъ текстовъ св. писанія проповѣди, исполненные чистой пшеницы праваго ученія и чтобы намъ было легче и удобнѣе сѣять его среди паствы“.

Въ дополненіе къ настоящему письму приведемъ откликъ и мірянина.

„Это—святое дѣло союза, — писалъ И. И. Гаранинъ въ Правленіе,—Вы хотите поставить шире, если, конечно, будетъ возможность, что очень желательно. Дѣйствительно, въ настоящее время въ защитникахъ св. Церкви и въ разъясненіи слова Божія заблуждающимъ нужда вопіющая. По обязанности христіанской, это—долгъ cadaго сына Христовой Церкви, а тѣмъ болѣе это—долгъ и прямая обязанность пастырей. Если у которыхъ изъ нихъ нѣтъ способностей, то они должны, какъ справедливо постановилъ казанскій епархіальный духовный совѣтъ 4 мая 1888 года, способствовать всячески лицамъ, посвятившимъ себя защитѣ православія; они должны, какъ учить св. Григорій Богословъ, искать не собственной пользы, но пользы чадъ, которыхъ родили въ Христѣ благовѣствованіемъ; такова бо цѣль всякаго духовнаго начальства (томъ 2, стр. 54). Любо смотрѣть на тѣхъ пастырей, которые трудятся въ проповѣди слова Божія, они должны сугубой честью сподобиться, по ученію святаго апостола Павла“.

Мы получили письмо и отъ того лица, которое принимало ближайшее участіе въ постановленіяхъ казанскаго епархіального совѣта.

„Одновременно съ симъ письмомъ,—писалъ намъ казанскій свящ. о. А. Калягинъ,—я послалъ на ваше имя нѣсколько №№ казанскихъ газетъ; именно: *Казанскій Ве-*

черъ № 92 и № 94, съ моею замѣткой (съ подписью „Слышавшій“) о бесѣдахъ И. Гр. Водягина, проведенныхъ въ Казани съ Василевскимъ М. Н., *Казанскій Телеграфъ* № 4163 и № 4165, съ моею же замѣткой: „О справкѣ почитателя Голубинскаго“ по вопросу о бесѣдѣ же Водягина, подписанной: „Послѣдователь ученію Христа и Его Церкви“. Затѣмъ еще *Казанскій Телеграфъ* № 4171 съ замѣткой: „Первое шествіе старообрядцевъ на Іордань“ за подписью: „Шествовавшій и молившійся“. Посылая къ вамъ эти №№, я просилъ бы помѣстить мои замѣтки въ *Словъ Правды*. Если бы редакціи было угодно ихъ напечатать, то гонораръ, какой бы могъ слѣдовать, я предложилъ бы принять „союзу начетчиковъ“, какъ мою посильную лепту“.

Къ сожалѣнію, во всѣхъ редакціяхъ не полагается платы за газетныя перепечатки, которыя къ тому же не могутъ создать хорошей репутаціи газеты. Поэтому и не пришлось Правленію союза воспользоваться „посильной лептой“ о. А. Калягина, любезно предоставленной союзу начетчиковъ, очевидно, въ силу постановленія казанскаго епархіальнаго совѣта, дѣятельнымъ членомъ котораго онъ состоитъ.

Нѣкоторые изъ разосланныхъ Правленіемъ воззваній и отчетовъ о первомъ съѣздѣ не попали по своему назначенію, разумѣется, не по винѣ Правленія. Одинъ ревнитель писалъ въ Правленіе по этому поводу изъ Бессарабской губерніи: „Симъ стараюсь извѣстить васъ, что присылаемые вами всѣ книги и брошюры, даже и всякія бумаги никому не извѣстны, такъ какъ получатель ихъ П. А. М., человекъ нетолковый, гордый и никто не смѣетъ спросить у него про присланныя бумаги отъ васъ; что у него священникъ выпросить, то только и люди знаютъ, а потому прошу, ежели возможно, то будьте любезны перемѣнить адресъ: вмѣсто П. М. пишите: священн. старообр. церкви С. Гурову“.

Отъ другаго ревностнаго христіанина получилось извѣщеніе съ Донской области:

„Я отъ васъ получилъ книжку и воззваніе, — пишетъ онъ, — за которыя весьма благодарю, но только ваше благое дѣло не можетъ быть исполнено по той причинѣ, что священники очень нерадивы, какъ пишетъ св. Амвросій Медиоланскій, а міряне очень горды до безумія. И многіе говорятъ: „а какая отъ начетчиковъ польза, они только ѣздятъ обдирать приходы“. Я также имѣлъ состязаніе съ казаками и возбранялъ имъ такъ выражаться. Я прошу васъ обратиться къ архіепископу, чтобы онъ разослалъ по всѣмъ епископамъ, а епископы настоятельно заставляли каждую свою паству собрать сборъ на это благое дѣло и безотлагательно взяться за него, а иначе изъ насъ ничего не выйдетъ. Дѣло же это оставлять ни подъ какимъ видомъ нельзя. Духовные воины очень нужны для Христовой Церкви, черезъ нихъ можетъ процвѣтать религія; каждому за это дѣло браться не доступно, а они будутъ всегда готовы на это дѣло. Многіе иногородные это дѣло очень одобрили и рады подать руку помощи, но жители-казаки относятся несочувственно, „что, молъ, почему тебя, мужика, увѣдомили объ этомъ, а попа и насъ не увѣдомляютъ“. Вотъ почему я покорнѣйше прошу попросить владыку, чтобы онъ разослалъ предписанія по всей паствѣ, и чтобы попамъ писать построже, чтобы они не удерживали и не затаивали распоряженія о добрыхъ дѣлахъ, а то они относятся очень небрежно; на что, молъ, объяснять о семъ мірянамъ, это — только дѣлать соблазнъ, можно обойтись и безъ этихъ учителей, только введешь въ расколъ мірянъ. А лучше изъ этого скорѣй попадетъ на мою долю, нежели этимъ заѣзжимъ“, — какъ пишетъ о. Старковъ, спаси его Христосъ; почти всѣ вотъ этимъ заражены они, боятся что-нибудь для мірянъ сказать отъ писанія, все норовятъ сокращать по своему убѣжденію и говорятъ, что если который и не исполняетъ все по службѣ, то это на волю священника непогрѣшимо, а еще вотъ какую глупистіку говорятъ, что союзъ

будетъ учить для духовнаго дѣла, а они научать такъ, какъ великороссійскіе пастыри и вотъ если намъ понадобится на приходъ пастырь, а онъ намъ не правится, онъ не будетъ доволенъ нашимъ доходомъ, что будетъ собирать отъ мірянъ, то мы должны выбрать изъ среды себя по своей совѣсти, хотя ничтожный, а намъ нравится лучше ученаго. Еще много писалъ бы объ ихнихъ прихотяхъ, да все не опишешь, очень много. Но я на дѣло союза готовъ помочь всегда по силамъ своимъ и желанію. На такія добрыя дѣла и люди невѣрующіе во Христа дѣлаютъ сборы, а намъ стыдно даже и грѣшно оставлять его въ пренебреженіи“.

Приведенный отзывъ мірянина можетъ относиться развѣ къ весьма рѣдкимъ исключительнымъ священникамъ, но не можетъ служить характеристикой многихъ, а тѣмъ болѣе всѣхъ священниковъ. Изъ той же Донской области наши іереи прислали на союзъ свою посильную лепту и этимъ выразили ему свое сочувствіе и поддержку.

Изъ полученныхъ въ истекшемъ году Правленіемъ писемъ, сообщеній и отзывовъ отъ нашихъ пастырей и мірянъ нельзя, конечно, составить вполне точное и вѣрное опредѣленіе объ отношеніи всей нашей іерархіи къ учрежденному союзу начетчиковъ; но можно смѣло сдѣлать заключеніе, что среди многихъ пастырей и ихъ приходовъ союзъ встрѣтилъ себѣ сочувствіе и что, если нѣкоторые изъ нихъ отнеслись подозрительно къ дѣятельности начетчиковъ, то это объясняется или личными ихъ расчетами, что не должно нами учитываться, ибо наша задача служить всей Церкви, а не отдѣльнымъ лицамъ или ихъ неразвитостію и незнакомствомъ съ цѣлями союза и успѣхами нашихъ начетчиковъ и что поэтому на насъ лежитъ долгъ, какъ можно шире и полнѣе развить свою дѣятельность и сдѣлать ее еще болѣе плодотворной и болѣе успѣшной. Тогда, несомнѣнно, союзъ будетъ пользоваться всеоб-

щимъ сочувствіемъ и ему, вслѣдствіе сего, будетъ гораздо легче выполнять возложенныя на него задачи. Въ отчетномъ году Правленіе союза, насколько было возможно, стремилось къ тому, чтобы съ задачами союза были ознакомлены всѣ наши пастыри и всѣ наши приходы и такимъ образомъ призывало ихъ къ совмѣстной дѣятельности. Какъ видите, отцы и братіе, изъ вышеприведенныхъ отзывовъ нашихъ пастырей, частичный успѣхъ въ этомъ дѣлѣ Правленіемъ достигнутъ.

Собесѣдническая дѣятельность нашихъ начетчиковъ въ отчетномъ году была очень обширна и по большому количеству произведенныхъ бесѣдъ и ихъ разнообразію и по тому огромнѣйшему пространству, которое обслуживали начетчики. Бесѣды преимущественно велись съ миссіонерами господствующей церкви. Въ истекшемъ году Правленію пришлось посылать своихъ начетчиковъ не только въ ближайшія къ Москвѣ губерніи: Рязанскую, Нижегородскую, Костромскую, но и въ далекія отъ нея мѣста: въ губерніи Западнаго края, Новгородскую, Псковскую, Виленскую, въ г: Ригу, въ Поволжскія губерніи, въ Бессарабію, на Донъ, Кавказъ, въ Пермскій край и даже въ Томскую, Тобольскую и Енисейскую губерніи. Начетчики представляютъ настоящему съѣзду особые доклады о своей дѣятельности съ указаніемъ темъ, количества и мѣста произведенныхъ бесѣдъ. Доклады эти дадутъ полную возможность съѣзду составить себѣ представленіе, насколько трудна, велика, сложна и чрезвычайно важна дѣятельность защитниковъ св. Церкви. Здѣсь же необходимо отмѣтить, что съ учрежденіемъ союза начетчиковъ во главѣ съ его Правленіемъ въ старообрядчествѣ созданъ такой центръ, къ которому возможно всегда обратиться по вопросамъ Церкви, миссіонерства, по церковно-общественнымъ дѣламъ и, главнымъ образомъ, съ просьбой и требованіями о присылкѣ защитниковъ Церкви для отраженія нападающихъ на нее враговъ.

Насколько такое учрежденіе важно и необходимо, объ этомъ говорить много не приходится, это каждому понятно. Раньше священники и приходы сами вынуждены были разыскивать начетчиковъ и заботиться, чтобы они пріѣхали къ нимъ на бесѣды, если таковыя у нихъ устраивали миссіонеры или кто другой. Теперь же эту обязанность взяло на себя Правленіе союза. Прежде очень не легко и даже не всегда было возможно узнать, гдѣ въ данное время пребываетъ начетчикъ, бесѣдуетъ ли онъ гдѣ или находится у себя дома, да огромное большинство приходовъ и священниковъ и совсѣмъ не знало, быть-можетъ, и теперь нѣкоторые изъ нихъ не знаютъ, гдѣ мѣстожителство начетчиковъ и даже есть ли они въ старообрядчествѣ. Въ Правленіи же союза возможно всегда получить о нихъ свѣдѣнія: гдѣ они находятся и могутъ ли въ то или иное время пріѣхать въ назначаемое мѣсто для собесѣдованій. Правленіе также знаетъ, какого лучше начетчика послать для бесѣды по тому или иному вопросу.

И въ истекшемъ году эту обязанность Правленіе, по силѣ и возможности, выполняло съ успѣхомъ.

Изъ многихъ писемъ и телеграммъ, полученныхъ Правленіемъ и вызывающихъ начетчиковъ, приведемъ хотя одно, болѣе другихъ указывающее на необходимость съ нашей стороны собесѣдованій. „Заявляю вашему Правленію,— пишетъ свящ. изъ Елабуги, Вятской губ., о. Іосій Поляковъ,—и прошу вашего намъ удовлетворенія: мы приглашаемъ отъ васъ какого-либо начетчика для собесѣдованія въ защиту насъ, старообрядцевъ, въ этомъ чувствуется потребность, намъ необходимъ проповѣдникъ. Услышать его каждый сочтетъ себѣ полезнымъ ко спасенію; весьма желаютъ разсмотрѣнія истинной православной вѣры. Здѣсь, у насъ, вовсе заблудились, потому что не бывало проповѣдниковъ и о истинѣ доказать некому, здѣсь мы живемъ въ тѣсномъ положеніи со всѣхъ сторонъ всякихъ сектан-

товъ, оедосѣвцевъ, покрещеванцевъ, единовѣрцевъ, никоніанцевъ; наша старообрядческая община по всему Елабужскому уѣзду одна, а бесѣды производятся никоніанскія и безпоповскія, и наша вѣра отъ всѣхъ сторонъ хулима. Назадъ тому два года была бесѣда въ селѣ единовѣрцевъ отъ насъ въ 2 верстахъ, бесѣдовалъ Ксенофонтъ Крючковъ съ поморскимъ начетчикомъ, собралось народу много, каждый себѣ приводили писаніе въ пользу свою, но у нихъ основательнаго не оказалось, а насъ, австрійскихъ, всякимъ хуламъ подвергали, что мы-священники-самозванцы, незаконно облачаемся въ священныя одежды и ведемъ стадо къ сатанѣ въ его квартиру. Сектантовъ же Крючковъ одобрилъ за то, что не облачаются въ одежды; теперь народъ колеблется и разстроился умомъ. Поэтому мы просимъ не оставить насъ безъ защиты, такъ какъ видно, что нѣкоторые въ ожиданіи остаются. Мы здѣсь проживаемъ 32 года, и никто насъ не посѣтилъ, время бы и владыкѣ побывать къ намъ, бѣднымъ“.

На всѣхъ насъ, если мы хотимъ быть христіанами не по имени только, а по жизни и дѣламъ, лежитъ прямая обязанность подавать руку помощи этимъ нашимъ, единовѣрнымъ братьямъ, нуждающимся въ ней. Тамъ, гдѣ начетчики наши производили бесѣды, они ободряли нашихъ христіанъ, укрѣпляли ихъ въ вѣрѣ и такимъ образомъ ограждали ихъ отъ враговъ св. Церкви. Вотъ, напр., какое сообщеніе поступило въ Правленіе отъ общества с. Тагая, Симбирск. губ.: „Мы нижеподписавшіеся христіане Симбирской губерніи, того же уѣзда, Таевской волости, села Тагая, увѣдомляемъ васъ, что у насъ, въ селѣ Тагаѣ, производилась бесѣда съ миссіонеромъ господствующей церкви изъ города Симбирска священникомъ А. Сокольскимъ. Со стороны нашей былъ начетчикъ Ѳеодоръ Никифоровичъ Егоровъ, Казанской губерніи. Первый день, 7-го сентября, назначено было собесѣдованіе о Церкви Христовой-старообрядче-

ской, а на второй день, 8-го числа, о церкви господствующей-россійской. Нашъ собесѣдникъ старообрядческую Христову Церковь оправдалъ изъ священнаго и святоотеческаго писанія многими доводами, а Сокольскій не могъ указать ни ереси, ни погрѣшности за нашей Христовой Церковью, хотя онъ и читалъ разныя свѣдѣнія изъ брошюръ о нашихъ епископахъ и, обращаясь къ публикѣ, старался производить неприличный хохоть, а публика смѣялась болѣе надъ нимъ, что онъ, то-есть Сокольскій, показывалъ себя своей выходкой не какъ на бесѣдѣ, а такъ въ циркѣ, даже звучали такія слова изъ публики: „Отецъ! будетъ смѣяться, должно бы плакать, вѣдь вы бесѣдуете о душевномъ спасеніи“. А что касалось церкви господствующей на второй день, то-есть 8 сентября, то нашъ начетчикъ Егоровъ за господствующей церковью ересей показалъ множество, вамъ ихъ перечислять письменно, думаемъ, излишне, вы сами ихъ знаете. Отецъ Сокольскій остался безотвѣтенъ предъ всей публикой. А мы духовно радуемся и торжествуемъ“. Такіе же результаты получаются и въ другихъ мѣстахъ. „Миссіонеръ Жаровъ ужасно боится начетчиковъ, — пишетъ свящ. о. Карпъ Тетеркинъ изъ Боровска, — мы ему на прошлой бесѣдѣ сдѣлали предложеніе открыть бесѣду въ сѣздѣ (тамъ домъ просторный) и чтобы 3 часами не ограничиваться, а хотя и 5 бы часовъ бесѣдовать и пускать публику по билетамъ, а собранныя деньги опредѣлить на бѣдныхъ городскихъ учениковъ на книги и прочее. О. Жаровъ не согласился на наше предложеніе. „Никуда, — говоритъ, — я не пойду и часовъ не прибавлю, довольно и трехъ часовъ“. Я ему сказалъ: „Отецъ! этимъ вы доказываете вашу трусость и слабость“. И онъ закричалъ сердито на меня. Если бы отцу Жарову за бесѣды не платили 600 руб. въ годъ, то, пожалуй, здѣсь и бесѣдъ не было бы; теперь же онъ болѣе 15 бесѣдъ въ годъ не произведетъ; такъ ему 40 руб. за 3 часа приходится*.

О произведенныхъ І. К. Перетрухинымъ бесѣдахъ въ Виленской губ. съ безпоповцами случилось заслуживающее особаго вниманія увѣдомленіе отъ безпоповскаго наставника гор. Свинцянъ О. М. Авдіонова: „Прибыль въ нашу мѣстность, — сообщаетъ онъ, — 15 сентября сего года старообрядческій начетчикъ Іосифъ Климентовичъ Перетрухинъ, вслѣдствіе моей просьбы, для собесѣдованія съ безпоповцами, въ деревнѣ Апидамы въ Свинцяномъ уѣздѣ, Виленской губ. Удачная была наша поѣздка. Было безпоповскихъ начетчиковъ 6, но благодаря Бога, успѣхи были на сторонѣ Перетрухина, онъ побѣждалъ лже-поповъ очень искусственно и убивалъ Божьимъ словомъ, якоже Давыдъ Голиафа способствованіемъ ангеловымъ уби: таковое было собесѣдованіе Перетрухина для всѣхъ слушающихъ и всѣмъ было оно понятно, чуть ли не всѣ прихожане своимъ лже-попамъ высказывали: вы намъ ни одной проповѣди ни разу не читали и того, что мы сейчасъ слышимъ отъ начетчика. И приказывали молчать своимъ лже-попамъ. Послѣ нашего отъѣзда остались всѣ довольны, но только въ великомъ разстройствѣ, и какъ бы это дѣло возобновить скорѣе. Тоже и у насъ былъ маленькій совѣтъ, нѣкоторая часть противъ вашихъ священниковъ не имѣетъ что оспаривать, осталось только очевидцемъ быть вашихъ всѣхъ духовныхъ правъ. Очень васъ всѣхъ благодарю, что вы къ намъ прислали таковаго даровитаго чѣловѣка. Есть слухи отъ нашихъ лже-поповъ, что если въ Ригѣ устроятся бесѣды, то всѣ они согласны къ вамъ перейти. Постарайтесь ваши труды принять, якоже и Христось. Обсудите вы сами это дѣло о принятіи вашего священства“.

Если сами безпоповскіе наставники послѣ бесѣдъ одного только нашего начетчика изъясняютъ склонность къ принятію нашего священства, то понятно, насколько важны и необходимы наши бесѣды и проповѣдь среди безпоповцевъ. Въ Архангельской губерніи въ отчетномъ году отъ Правле-

нія союза находился постоянный начетчикъ, И. С. Жмаевъ. Ему больше другихъ приходилось быть въ безпоповской средѣ. По его отзывамъ, можно надѣяться, что даже и начетки безпоповскіе перешли бы въ нашу св. Церковь, если бы почаще и по-братски входить съ ними въ собесѣдованія.

„Я долженъ сказать вамъ или точнѣе предупредить,— писалъ въ Правленіе И. С. Жмаевъ,—что нынѣ, зимою, опять поѣдетъ въ Пустозерскъ безпоповскій начетчикъ изъ Мезени, а потому съ нашей стороны необходимо нужно ѣхать. Это письмо я писалъ изъ Мезени и ко мнѣ приходилъ безпоповскій начетчикъ; я имѣлъ съ нимъ разговоръ и старался склонить его на свою сторону. Сказалъ: „подумаю“. Онъ мнѣ сообщилъ, что его въ Пустозерскъ требуютъ Великимъ постомъ, а поэтому и мнѣ необходимо нужно ѣхать тогда же. 15 ноября онъ хочетъ ѣхать вверхъ по рѣкѣ Мезени; къ скрытникамъ поѣдетъ, а я со своимъ товарищемъ отправляемся 12 ноября вверхъ по рѣкѣ Мезени и думаемъ съ нимъ съѣхаться, т. е. дожидаться его у скрытныхъ и производить съ нимъ бесѣды. Хорошо бы его склонить къ намъ. Онъ здѣсь всѣхъ миссіонеровъ разгромилъ, сказываютъ. Я думаю, онъ согласится къ намъ присоединиться. Я намѣренъ проѣхать верстъ 200 слишкомъ вверхъ по рѣкѣ Мезени, прошу прислать мнѣ на дорогу руб. двадцать. Въ нынѣшнюю зиму необходимо объѣхать мезенскій уѣздъ съ цѣлью проповѣди, вездѣ здѣсь стала усиливаться миссія никоніанская и безпоповская, предупреждая своихъ, дабы не обратились къ намъ, поэтому и намъ нужно усилить свою дѣятельность, пока на насъ смотрятъ какъ на православныхъ христіанъ и священство наше считаютъ настоящимъ“.

Но для усиленія дѣятельности необходимы и средства и люди, а у насъ и того и другого, къ сожалѣнію, очень мало. Тѣмъ начетчикамъ, которые находятся въ союзѣ, не

хватаетъ силъ и времени служить Церкви Христовой повсемѣстно; они успѣваютъ удовлетворять лишь малую часть того общаго дѣла, которое поставилъ себѣ задачею нашъ союзъ. Крайне необходимо увеличить число начетчиковъ.

Правленіе союза считаетъ пріятнымъ долгомъ доложить съѣзду, что въ отчетномъ году поступили отъ нѣсколькихъ лицъ, желающихъ посвятить себя служенію цѣлямъ союза, просьбы приготовить ихъ къ начетнической дѣятельности и принять ихъ въ союзъ въ качествѣ начетчиковъ. Отъ жителя Осинки, Влад. губ., Павла Ив. Паткина поступила слѣдующая просьба: „Позволяю себѣ спросить васъ: не будете ли вы настолько любезны принять меня къ вамъ для обученія начетническимъ собесѣдованіямъ и для веденія духовно-нравственныхъ бесѣдъ. Если соблаговолите принять, то я могу къ вамъ пріѣхать съ 1-й недѣли Великаго поста. Соблаговолите не отказать, если вамъ будетъ возможно“.

Отъ другого лица поступило такое заявленіе: „Я желалъ бы,—пишетъ И. И. Гаранинъ изъ Нижняго-Услона, Казанск. губ.,—трудиться на нивѣ проповѣданія слова Божія, но меня здѣсь матеріально поддержать некому, а безъ такой поддержки я не въ состояніи исполнить свое желаніе, потому что имѣю семейство, я бы желалъ поступить на такое мѣсто, гдѣ могъ бы исполнять должность уставщика и производить бесѣды, и даже могъ бы учить церковному пѣнію; если есть у васъ таковыя вакансіи, то прошу васъ меня на таковую опредѣлить. При семъ еще покорнѣйше прошу васъ—не имѣется ли у васъ какихъ-либо пособій изъ книгъ для собесѣдованій, и нельзя ли меня снабдить ими, по возможности бесплатно, въ особенности требуются указанія для опроверженія коноваловскихъ лжеученій; онъ у насъ по Волгѣ много посѣялъ своихъ плевелъ, я его считаю опаснымъ врагомъ Церкви Христовой, опаснѣе даже никоніанъ“.

„Почтительнѣйше прошу союзъ начетчиковъ, — писалъ

свящ. о. Іоаннъ Исаичевъ,—принять меня хотя послѣднимъ членомъ въ союзъ начетчиковъ для развитія умственныхъ способностей и для собиранія важнѣйшихъ матеріаловъ въ защиту Христовой Церкви отъ нападенія злѣйшихъ еретиковъ-никоніанъ, безпоповцевъ и бѣглопоповцевъ. Я великую ревность имѣю къ этому святому дѣлу, только у меня не хватаетъ для сего развитія“.

! Молодой человѣкъ (19 л.), крестьянинъ Томской губ., Николай Козьмичъ Оставинъ, заявляя о своемъ желаніи вступить въ члены союза, выразилъ готовность подготовить себя и къ начетнической дѣятельности.

„Я хотя еще и мало знакомъ съ богословіемъ, которымъ бы могъ защитить и доказать правоту истинной религіи,—пишетъ онъ въ своемъ заявленіи,—но прибѣгаю къ вашей братской милости: не оставьте меня, братія, дайте полнсе развитіе моему знанію, съ которымъ могъ бы я смѣло сражаться съ врагами, нападающими на нашу Христову Церковь и отражать ихъ съ полной побѣдой“.

Получилась подобная же просьба и отъ одного учителя школы грамоты, то-же очень молодого человѣка (18 л.).

„Имѣя склонность,—заявляетъ онъ о себѣ,—къ чтенію св. писанія, я обращался къ нижегородскому епископу Иннокентію съ просьбою объ опредѣленіи меня въ училище старообрядческихъ начетчиковъ, чтобы подготовиться къ собесѣдованію съ миссіонерами никоніанской церкви. Его преосвященство предложилъ мнѣ обратиться съ этою просьбою къ вамъ въ полной увѣренности на успѣхъ ея. Въ исполненіи воли владыки обращаюсь къ вамъ съ покорнѣйшей просьбою, не найдете ли возможнымъ опредѣлить меня на курсы подготовки начетчиковъ и сообщить о матеріальныхъ и научныхъ условіяхъ, которые для этого требуются. Въ настоящее время мнѣ 18 лѣтъ. Кончилъ курсъ во второклассной школѣ. Имѣю свидѣтельство на званіе учителя школы грамоты“.

Особаго вниманія заслуживаетъ просьба двухъ учениковъ одного городского училища. „Мы,—сообщаютъ они о себѣ,—старообрядцы, ученики меленковского городского училища, 6 отдѣленія, Александръ Зайцевъ и Василій Пчеляковъ, обращаемся къ вамъ за совѣтомъ и надѣемся, что вы не оставите его безъ вниманія; постараемся пояснить, въ чемъ состоитъ наша просьба. Мы въ текущемъ году должны окончить городское училище, получить аттестаты и удалиться; въ училищѣ мы узнали много полезнаго, учили мы: геометрію, ариметику, исторію и др., но главнаго мы не могли пройти въ нашемъ училищѣ, это—изученіе старообрядческой литературы, и намъ это очень прискорбно, мы желали бы удовлетворить нашу духовную жажду чтеніемъ старообрядческихъ журналовъ и газетъ. Много можно почерпнуть изъ оныхъ, но некому провѣрить и исправить наши недостатки. При бесѣдахъ съ нашимъ законоучителемъ о. Широкогоровымъ о расколѣ, хотя иногда и вводимъ мы его втупикъ, но онъ всегда чѣмъ-либо отвлекаетъ разговоръ отъ темы, иногда скажетъ чушь, которую мы часто не замѣчаемъ, напримѣръ, о Серафимѣ Саровскомъ онъ прежде всего сослался на кости пр. Елисея, а когда ему это показалось малоуспѣшнымъ, онъ сказалъ: да и пророкъ въ Псалтырѣ говорилъ о Серафимѣ, напримѣръ, возьмите такой текстъ: „кость праведника не сокрушится“ и на наше замѣчаніе, что это пророкъ говорилъ о Спасителѣ и что у праведниковъ кости сокрушались, напримѣръ, у разбойника, который былъ распятъ съ Іесусомъ Христомъ по правую сторону, т.-е. онъ былъ праведникъ, ему голени пребили, сорокъ мучениковъ тоже постигла та же участь, онъ ужасно разобидѣлся, но льстилъ намъ втайнѣ. На-дняхъ онъ сказалъ намъ въ школѣ черносотенную проповѣдь о Государственной Думѣ и извращалъ тексты священнаго писанія. Мы сочли нужнымъ это разоблачить въ печати (см. *Владимирецъ*, 1906 г., № 116—статья: „Тоже агитаторъ“). Онъ разсердился на

насъ и хотѣлъ исключить изъ училища, но причины не нашлось, хотя и обвинялъ насъ въ развращеніи учащихся своими хуленіями господствующей церкви, но данныхъ доказательствъ не нашлось, ученики сказали, что проповѣдей мы никакихъ не говорили, а что бесѣду о. Широкогоровъ всегда начинаетъ самъ. Тогда онъ призвалъ нашего начетчика, И. В. Захарова, и хотѣлъ насъ передъ нимъ сконфузить, обличая насъ въ крамолѣ, но Иванъ Васильевичъ знаетъ насъ гораздо лучше его, онъ—нашъ другъ и, конечно, сказалъ ему: „ты, отче, лжешь!“ Мы теперь боимся только, какъ бы онъ не отмстилъ намъ на экзаменѣ, такъ какъ онъ очень злопамятенъ. Старообрядцу Овчинникову онъ мстилъ 3 года. Ахъ, простите: мы заболтались, но мы считаемъ нужнымъ охарактеризовать личность нашего законоучителя хитраго, какъ змѣя, и не простого какъ голубя! Мы слышали, что открываются курсы начетчиковъ, но при какихъ условіяхъ, гдѣ, когда?—этого намъ ничего не извѣстно. Удовлетворите, пожалуйста, нашу просьбу, напишите отвѣтъ, куда намъ обратиться. Жатва приспѣла, нужны дѣятели-жателы. Въ нашемъ уѣздѣ въ настоящее время нужна жаркая работа. Начетчиковъ у насъ осталось не много. Въ Дубцахъ не найдутъ второй годъ священника, а двое едва управляютъ паствою. Школь старообрядческихъ въ уѣздѣ нѣтъ ни одной, а приходъ большой. Мы думаемъ, вы знаете отъ нашихъ священниковъ бѣдственное положеніе нашего прихода. Если мы займемся старообрядческой литературой, то хотя съ горчичное зерно принесемъ нашимъ братьямъ пользу. Просимъ васъ, пожалуйста, отвѣтьте на наше письмо“.

Изложенныя здѣсь письма ярко свидѣтельствуютъ о томъ, что среди старообрядчества находятся люди, готовые служить ему по призванію, что особенно важно въ этомъ дѣлѣ. Такіе люди могутъ принести очень большую пользу Церкви Христовой, они охотно пойдутъ по влеченію своего сердца,

по искренней преданности дѣлу на самую трудную и сложную работу, требующую и подвига и самоотверженности. Отмѣчая этотъ очень отрадный фактъ, Правленіе союза не можетъ при этомъ не высказать глубокаго сожалѣнія, что приведенныя просьбы не могли быть имъ удовлетворены и за неимѣніемъ для сего необходимыхъ средствъ и за отсутствіемъ у насъ начетническихъ курсовъ. Въ отвѣтъ на просьбы Правленіе имѣло возможность высказать лишь надежду, что союзъ нашъ сумѣетъ не въ далекомъ будущемъ организовать курсы начетчиковъ, и что и наше духовенство и наши приходы откликнутся на это неотложное дѣло и поддержать его своей посильной помощью.

Въ отчетномъ году Правленію союза пришлось на присылаемые къ нему многочисленные запросы давать отвѣты, указанія, справки, совѣты и такимъ образомъ быть своего рода справочнымъ отдѣломъ. Это была сложная и требующая многого времени работа. Запросы были самаго разнообразнаго содержанія и касались не только религіи и Церкви, но и предметовъ другой области.

„Покорнѣйше прошу Правленіе союза старообрядческихъ начетчиковъ,—обращается изъ г. Балты М. П. Поляковъ,—высылайте мнѣ на нашъ приходъ сочиненія вашихъ религіозныхъ собесѣдованій, а также справки, свѣдѣнія и разныя ваши изданія, а именно: газеты, журналы и союза начетчиковъ разныя сочиненія, книги, или вышлите извѣщеніе, или каталогъ, или реестры на разныя старообрядческія книги и прочія сочиненія, а также отвѣты по всѣмъ церковно-общественнымъ дѣламъ старообрядчества, чтобы можно было внушить въ душу христіанина и выслать на вашъ союзъ пожертвованія или выписывать ваши сочиненія о подвигахъ вашихъ и защитѣ Христовой Церкви, и прочія“.

„А я многогрѣшный рабъ,—сообщаетъ Правленію А. М. Фидяевъ,—все колеблюсь: ни туда, ни сюда. Прочелъ книжицу: „Бесѣды въ Москвѣ въ январѣ, февралѣ с. г. съ

миссіонерами господствующей церкви“. Меня это крайне убѣдило. Просилъ бы васъ, Бога ради, не считите за трудъ меня увѣдомить о принятіи митрополита Амвросія и его ересяхъ. Я уроженецъ посада Шаломовъ, города Новозыбкова, Черниг. губ. Живу домохозяиномъ 50 лѣтъ въ станицѣ Вернѣ-Кундрюческой, торговецъ. Прошу, Бога ради, сообщать письмомъ“.

Съ вопросами о старообрядческой іерархіи обращались въ Правленіе союза неоднократно.

„Я много на столбцахъ старообрядческой газеты перечитывалъ о бѣлокриницкой іерархіи, о ея священствѣ и тайнахъ,—это пишетъ И. Е. Тарасовъ изъ Курской губ.,—и часто задумывался надъ этимъ вопросомъ, но не могъ сообразить себѣ удовлетворительно; обращался я ко многимъ постороннимъ лицамъ, прося объяснить мнѣ важный религіозный вопросъ, но все было напрасно. Мнѣ объясняли разнорѣчиво и непонятно, а непонятно именно потому, что толкователи сами не понимаютъ, о чемъ ихъ спрашиваютъ, а спрашивалъ я именно о томъ: 1) откуда начало свое имѣетъ бѣлокриницкая іерархія, т.-е. съ котораго года? 2) кто онъ, тотъ знаменитый человекъ, который сподобился отыскать источникъ древляго благочестія? и 3) какъ именно преобразовалась бѣлокриницкая іерархія?

Вотъ въ этихъ трехъ пунктахъ заключается весь мой вопросъ. Надѣюсь, что это не заставитъ васъ долго думать и всепокорнѣйше прошу васъ не отказать моей просьбѣ въ объясненіи“.

Были запросы и такого содержанія:

„Будьте добры отвѣтить, — запрашивалъ одинъ проситель,—имѣетъ ли право сынъ господствующей церкви повѣнчаться со старообрядкою въ старообрядческой церкви, не переходя въ старообрядчество и что для этого нужно? Какой обрядъ долженъ совершить старообрядческій священникъ, и нужно ли заявить священнику господствующей церкви и властямъ?“

Спрашивали Правленіе и о томъ, какъ организовать старообрядческія братства.

„Обращались мы въ земство,—это сообщаетъ старообрядческое общество г. Меленки, Влад. губ.,—чтобы оно помогло намъ устроить старообрядческую школу грамотности, но каковъ будетъ результатъ нашего заявленія,—это пока неизвѣстно; а духовный голодъ у насъ громадный, нельзя достать въ нѣкоторыхъ мѣстахъ книжки о старообрядцахъ, и молодежь проводить время въ бесполезныхъ развлеченіяхъ. Необходимо помочь этому горю и вложить искру слова Божія въ сердце юноши, и тогда оно съ юношескимъ пыломъ и чувствомъ будетъ идти по заповѣдямъ Божиимъ и принесетъ достойные плоды. Намъ было бы желательно организовать въ нашемъ уѣздѣ братство, которое главной задачей поставило бы духовное развитіе нашего старообрядчества, было бы, такъ сказать, школой для взрослыхъ. При этомъ братствѣ была бы библіотека старообрядческихъ духовныхъ книгъ и журналовъ. Цѣль благая, но какъ ее осуществить?—Вотъ для насъ неразрѣшимый вопросъ. Вотъ мы къ вамъ и обращаемся за совѣтомъ: помогите намъ въ этомъ святомъ дѣлѣ: 1) Не можете ли вы намъ составить программу, которую должно выполнить наше братство; къ ожалѣнію, начетчиковъ у насъ мало, есть человекъ два, но и тѣ живутъ въ уѣздѣ и не могутъ быть постоянно при дѣлѣ; но такихъ членовъ, которые бы могли читать, писать, объяснять изъ книгъ и вести бесѣды найдется порядочно. Есть и такіе, которые не могутъ умственно работать на пользу старообрядчества, но они внесутъ членскіе взносы и этимъ помогутъ братству. 2) Могутъ ли въ братство войти молодые люди, не достигшіе совершеннолѣтія? Такихъ тоже много найдется. 3) Какъ намъ открыть братство прямо, безъ разрѣшенія начальства, или же будетъ нужно обратиться за разрѣшеніемъ къ начальству? Если нужно обратиться за разрѣшеніемъ къ начальству, то не

можете ли составить образецъ прошенія, мы перепишемъ и пошлемъ по назначенію. Осуществить эту задачу безъ наставленія мы не въ силахъ, поэтому и просимъ у васъ совѣта, помогите своимъ живымъ словомъ нашему дѣлу“.

Обращались въ Правленіе за разрѣшеніемъ вопросовъ брачныхъ, за разъясненіями о веденіи метрическихъ книгъ, объ образцахъ церковной печати, по вопросамъ объ устройствѣ старообрядческихъ школъ, о старообрядческихъ учителяхъ, объ открытіи общинъ, съ просьбами о составленіи разнаго рода прошеній, съ запросами, какъ и передъ кѣмъ ходатайствовать о возвращеніи старообрядцамъ отобранныхъ у нихъ разнаго рода церковныхъ имуществъ. Обращались съ просьбами о высылкѣ книгъ, каталоговъ, журналовъ и газетъ. Запрашивали, есть ли въ томъ или другомъ городѣ старообрядческій приходъ, наводили справки о бѣглопоповскихъ священникахъ. Были запросы и такого рода:

„Я слышалъ,—обращается одинъ проситель,—что есть старообрядческій свѣчной заводъ въ Москвѣ, сообщите, какая цѣна за пудъ свѣчей, а также по какой цѣнѣ принимаютъ воскъ за пудъ на заводѣ и сколько стоитъ пересылка по желѣзной дорогѣ за пудъ, и меду какая цѣна за пудъ?“

Отвѣчать на всѣ эти вопросы было немыслимо, для этого было бы нужно учредить при Правленіи особую справочную контору съ цѣлымъ штатомъ служащихъ съ юридическими познаніями и знакомыхъ съ торгово-промышленнымъ дѣломъ. Правленіе отвѣчало лишь на существенные вопросы, разрѣшеніе которыхъ входитъ въ задачи союза начетчиковъ—и на это требовалась большая затрата и времени и труда.

Въ Правленіе поступали предложенія и просьбы и очень серьезнаго значенія. Безпоповецъ В. Т. Семеновыхъ представилъ въ Правленіе такой докладъ:

„Высоко цѣня общія цѣли всѣхъ насъ, старообрядцевъ, и

добрыя отношенія другъ къ другу, желая всегда справедливости во всемъ, ко всѣмъ, и всегда хваля досточтимыхъ предковъ нашихъ и въ вѣрѣ ихъ стойкость, я обращаюсь къ вашему общему благоразумію съ усерднѣйшей просьбой, кланяюсь всѣмъ вамъ до земли и прошу вашего вниманія о семь: все существующее на свѣтѣ имѣетъ о себѣ справедливую исторію; наше же старообрядчество этого не имѣетъ. Изъ-за этого ослабла вѣра, ослабла и у человѣка-христианина всякая крѣпость. Самый высокій начетчикъ и тотъ всего не знаетъ о старообрядствѣ, а имъ необходимо знать полностью и тонко о всѣхъ внутреннихъ его дѣлахъ. Чтобы узнать, хотя бы нѣсколько старообрядчества исторію, надо перечитать очень много книгъ и много исторій. А въ нихъ много несправедливости. Отличить же читателю, что правда и что неправда—одному человѣку не вмѣстно, и всѣ вымысленія писателей и неправды на старообрядчество разобратъ могутъ только начетчики и то общими силами, общимъ совѣтомъ. Они могли бы дать и матеріалы для составленія справедливой исторіи, никому неоскорбительной. Итакъ, какъ другому чину людей это не вмѣстно, то и лежитъ нравственная обязанность на насъ, начетчикахъ, какъ передъ Богомъ, такъ и предъ будущими потомками, написать правдивую исторію старообрядчества, не откажитесь, Бога ради, отъ этого труда и долга“.

Нельзя не согласиться съ В. Т. Семеновыхъ, что отсутствіе старообрядческой исторіи даетъ очень себя чувствовать, и что на насъ лежитъ прямая обязанность пополнить этотъ существенный пробѣлъ въ старообрядствѣ.

Въ Правленіе поступали и такіа вопрошенія, которыя могутъ быть характеристикой тѣхъ сомнѣній и ожиданій, которыя при текущихъ событіяхъ волнуютъ душу вѣрующихъ людей, жаждущихъ исполненія воли Божіей. Вотъ, напр., какіе вопросы послѣдовали изъ г. Якутска, подъ которыми подписанъ и старообрядческій священникъ:

„Осмѣливаемся просить васъ — потрудитесь разяснить нашему недоумѣнію: мы что-то смущаемся о новомъ соборномъ законодательствѣ, каковое всероссійскій старообрядческій освященный соборъ отъ 23 августа 1905 года утвердилъ всеобдержно, навсегда, для всероссійскаго попечительства производить денежный сборъ со всѣхъ христіанъ, во время богомоленія съ богомольцевъ въ освященномъ мѣстѣ. Эта затѣя насъ ужасно возмущаетъ. Въ пророчествѣ Даниіловомъ говорится: „Яко мышцы и племена возстанутъ и осквернятъ святыню могущества и переставятъ жертву всегдашнюю и дадутъ мерзость запустѣнія (гл. 11, ст. 31). О семъ не оставьте удовлетворить насъ своимъ разясненіемъ: кто такіа мышцы и племена, и что есть святыня могущества, и что такое жертва всегдашняя, и въ какомъ дѣйствіи преставится. Къ тому же смущаемся еще и при нынѣшнихъ происшествіяхъ. Неужели то самое время пришло, о каковомъ пророку Ездръ извѣщено въ 3-ей его книгѣ (гл. 15): сие рече: горе вѣку и иже обитаютъ въ немъ, понеже приближися мечъ и сокрушеніе ихъ и возстанетъ языкъ на языкъ къ брани и мечъ въ рукахъ ихъ. Будетъ бо непостояніе челоуѣкомъ и иніи иныхъ одолѣвающіе вознерадятъ о царѣ своемъ и начальницы путей о дѣлахъ своихъ—въ могуществѣ своемъ. Не исполняется ли нынѣ по сему реченію? О какихъ же царяхъ тутъ говорится. Се азъ созываю,—рече Господь,—вся цари земскіе, еже мя боятися, иже суть отъ востока и юга, отъ сѣвера и ливана къ обращенію къ себѣ и воздати я же воздаша тѣмъ, яко же творятъ даже до днесь избраннымъ моимъ (ст. 20-й). Потрудитесь, Бога ради, и сіе разяснить. Державныхъ ли царей созываетъ Бога боятися или иныхъ какихъ властей и отмститъ злотворящимъ. Еще ниже ст. 24-й: горе симъ, иже согрѣшаютъ и не содержатъ заповѣдей моихъ,—рече Господь. Стихъ 25-й: не прощу имъ, отыдите сынове отъ власти, не оскверняйте святыни моя, яко

вѣсть Господь всѣхъ, иже согрѣшаютъ Ему. И здѣсь предупреждаетъ, какъ и у Даниіла, не осквернять святыни и повелѣваетъ сыновомъ отъйти отъ власти, зане власть совершаютъ законопреступленіемъ“.

Подобные вопросы, какъ бы они ни были странны и курьезны, заслуживаютъ нашего вниманія, ибо они смущаютъ вѣрующихъ людей, жаждущихъ ихъ разрѣшенія. А сами они не въ состояніи справиться съ ними. Имъ, какъ видно, даже не извѣстно, что книга 3-я Ездры не принадлежитъ къ числу каноническихъ и что приведенное пророчество Даниіла относится къ ограбленію іерусалимскаго храма при Антиохѣ и взымавшимся при немъ податямъ съ іудеевъ (см. у бл. Іеронима, ч. 11, стр. 122). Много, очень много еще нужно свѣта для людей малопонимающихъ, темныхъ, суетливыхъ. И союзъ сдѣлаетъ святое дѣло, если благовременно и безвременно будетъ духовно просвѣщать свою братію.

Забываясь о развитіи дѣятельности начетчика, собирая для сего матеріальныя и умственныя силы, отвѣчая на разные обращаемые къ нему запросы, Правленіе союза въ то же время проявляло заботливость и о правовомъ положеніи старообрядчества въ государствѣ. Во 2-ю Государственную Думу былъ внесенъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ. Отъ Думы должно было послѣдовать утвержденіе этого законопроекта или въ томъ видѣ, какъ онъ представленъ министерствомъ, или съ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями. Въ Государственной Думѣ не было депутатовъ, вполне осведомленныхъ относительно нуждъ, потребностей и желаній старообрядчества, и поэтому могло случиться, что изъ Думы Государственной вышелъ бы законъ для старообрядцевъ неудовлетворительный съ нежелательными, стѣснительными и, быть-можетъ, очень вредными статьями. Поэтому какъ только стало извѣстно, что при Государственной Думѣ об-

разовалась комиссія по вѣроисповѣднымъ вопросамъ, Правленіе союза начетчиковъ сочло своимъ долгомъ немедленно же командировать одного изъ своихъ членовъ, именно Н. Д. Зенина, въ Петербургъ для представленія въ думскую комиссію соображенія Правленія по вопросамъ старообрядчества и, если возможно, для участія въ засѣданіяхъ комиссіи. Съ Н. Д. Зенинымъ въ Петербургъ выѣхалъ и товарищъ предсѣдателя Правленія, О. Е. Мельниковъ, будучи уполномоченъ на эту поѣздку отъ совѣта Всероссійскаго съѣзда старообрядцевъ. По совершеніи поѣздки Н. Д. Зенинымъ былъ представленъ Правленію слѣдующій докладъ:

„Прибывъ 28 марта въ Петербургъ, на фракціонное собраніе партіи „Народной Свободы“, куда нарочито были приглашены и многіе члены думской комиссіи по вѣроисповѣднымъ вопросамъ, по преимуществу принадлежащіе къ этой партіи, я изложилъ предъ ними цѣль моей поѣздки и просилъ оказать вниманіе къ нашимъ нуждамъ. Уполномоченный отъ совѣта Всероссійскихъ съѣздовъ О. Е. Мельниковъ выразилъ то же самое, поддерживая общую мысль. Члены комиссіи съ большимъ интересомъ выслушали насъ и не преминули выразить свое удовольствіе по поводу нашего пріѣзда, ибо наши указанія весьма были цѣнны для нихъ при разработкѣ закона о старообрядцахъ, какъ выразились члены комиссіи, такъ какъ они совершенно не знакомы были съ нуждами старообрядцевъ. Не рѣшаясь давать объясненія отъ имени всего старообрядчества, мы просили комиссію обождать съ рѣшеніемъ нашего вопроса, обѣщая на Пасхѣ созвать чрезвычайный съѣздъ старообрядцевъ, на которомъ и обсудить предложенный министерствомъ законопроектъ, исправить его согласно дѣйствительнымъ нашимъ потребностямъ и затѣмъ уже уполномочить лицъ для его доставки и защиты въ комиссію. На это члены комиссіи изъявили полное согласіе, прося немедленно съ созывомъ съѣзда и закончить его на Пасхѣ. На вопросъ нашъ: бу-

дутъ ли наши уполномоченные допущены въ комиссію— намъ отвѣтили, что все, что окажется возможнымъ, будетъ предпринято къ ихъ допущенію. Но если оказалось бы, что г. Столыпинъ настоятъ на недопущеніи, то тогда будутъ допущены въ фракціонныя подкомиссіи, что будетъ равносильно ихъ участію въ комиссіи, ибо для удовлетворительнаго рѣшенія старообрядческаго вопроса достаточно будетъ провести тотъ проектъ, который представятъ старообрядцы съ своего съѣзда. Поблагодаривъ за такое сочувствіе къ намъ членовъ Государственной Думы, у которыхъ мы были въ данный моментъ, мы съ ними расстались. Слѣдовательно, теперь дѣло стало за нами: необходимо созвать съѣздъ людей въ старообрядчествѣ передовыхъ и, обсудивъ законопроектъ, представить его въ комиссію по вопросамъ о свободѣ совѣсти чрезъ своихъ законно-уполномоченныхъ“.

Но требуемый съѣздъ былъ созванъ совѣтомъ Всероссійскаго съѣзда не на Пасхѣ, а лишь 15 мая. Опасаясь, какъ бы, Государственная Дума, не дожидаясь рѣшеній слишкомъ поздно созываемого съѣзда, не утвердила министерскій законопроектъ о старообрядцахъ безъ всякихъ измѣненій и дополненій, Правленіе въ апрѣлѣ мѣсяцѣ приступило къ самостоятельнымъ работамъ по разсмотрѣнію министерскаго законопроекта и участвуя въ то же время и въ трудахъ московскаго старообрядческаго братства по разсмотрѣнію того же законопроекта. 1 мая Правленіе уже имѣло возможность препроводить въ думскую комиссію имъ пересмотрѣнный и исправленный законопроектъ съ обстоятельной мотивированной при немъ докладной запиской. Одинъ экземпляръ законопроекта былъ посланъ на имя предсѣдателя думской комиссіи Н. В. Тесленко, другой—докладчику по законопроекту о старообрядцахъ М. А. Стаховичу и 3-й—члену комиссіи, старообрядцу В. Е. Ершову. Отъ послѣдняго Правленіе союза получило слѣдующее увѣдомленіе на имя О. Е. Мельникова: „Сегодня я

получилъ отъ васъ законопроектъ о старообрядцахъ съ объяснительной къ оному запиской, отъ души благодарю Васъ за посылку онаго, я съ своей стороны приложу всѣ усилія, чтобы законъ о старообрядцахъ прошелъ въ желательномъ для насъ направленіи. На сегодняшнемъ утреннемъ засѣданіи комиссіи о свободѣ совѣсти былъ уже поднятъ вопросъ объ отдѣленіи церквей и исповѣданій отъ государства, представители православной церкви очень будутъ рады проекту, выработанному вами, и вполне его поддержать. Еще разъ отъ души благодарю васъ за посланный проектъ, который облегчитъ работу комиссіи. Желаю отъ Господа Бога вамъ здоровья, и да поможетъ Онъ Всемогушій и впредь потрудиться на благо всего старообрядчества“.

На состоявшемся 3-мъ чрезвычайномъ съѣздѣ, на которомъ ближайшее участіе принимали члены Правленія, всѣ исправленія и дополненія, сдѣланныя Правленіемъ въ законопроектъ, были приняты и утверждены, и законопроектъ въ переработанномъ видѣ былъ представленъ въ думскую комиссію отъ имени Всероссийскаго съѣзда старообрядцевъ. Но, какъ извѣстно, Государственной Думѣ 2-го созыва не суждено было утвердить для старообрядцевъ новый, отвѣчающій нашимъ желаніямъ законъ. Быть-можетъ, 3-я Государственная Дума воспользуется нашими трудами и осуществитъ вѣковыя чаянія и желанія старообрядцевъ.

Правленіе союза начетчиковъ, чтобы имѣть возможность хотя въ нѣкоторой степени осуществить намѣченные на первомъ съѣздѣ задачи, принимало мѣры къ составленію матеріальныхъ средствъ союза; съ этой цѣлью оно обращалось съ своими воззваніями и предложеніями какъ къ нашимъ священникамъ, такъ и къ прихожанамъ и къ извѣстнымъ въ старообрядчествѣ благотворителямъ. При настоящемъ отчетѣ Правленія представляется и кассовая отчетность казначея союза. Изъ нея вы увидите, откуда, отъ

кого и сколько поступило суммъ въ кассу союза и сколько ихъ и на что израсходовано. Всего въ отчетномъ году поступило до 25-го іюля 1763 р. 82 к. Израсходовано 1117 р. 12 к. Остается въ кассѣ 646 р. 70 к. Суммы эти, конечно, далеко недостаточны для того, чтобы осуществить хотя въ нѣкоторой степени цѣли союза, но ими вполне покрылась утвержденная первымъ съѣздомъ начетчиковъ смета приходо-расхода. На первый годъ существованія союза и этотъ результатъ можно признать удовлетворительнымъ. Деньги на союзъ собирались преимущественно малыми лептами: рублями и даже копѣйками. Крупныхъ пожертвованій было очень немного. Правленіе союза считаетъ своимъ долгомъ выразить здѣсь свою глубокую благодарность всѣмъ жертвователямъ на союзъ начетчиковъ, всѣмъ содѣйствовавшимъ и способствовавшимъ его развитію и всѣмъ сочувствующимъ его цѣлямъ. Правленіе надѣется, что и впредь союзъ найдетъ себѣ поддержку и со стороны нашихъ пастырѣй, и со стороны общества и отдѣльныхъ, извѣстныхъ своей благотворительностію лицъ.

Начетчики наши, отдавая всѣ свои силы на служеніе св. дѣлу защиты старообрядчества, получаютъ очень скудные средства на существованіе, до того скудные, что отъ одного изъ нихъ Правленіе получило такую просьбу:

„Вамъ положенія мои уже извѣстны, получаю я жалованья десять руб. отъ петербургскаго братства и пять отъ союза, итого пятнадцать (15) рублей, и эти 15 рублей приходится расходовать на квартиру и харчи (за что я плачу 15 руб.), обувь, одежду, бѣлье, книги (при изученіи полемическаго вопроса), на конку по городу и вообще на всѣ непредвидимые расходы, однимъ словомъ „яждь, пій и веселися“ и, конечно, бываю бѣденъ и богатъ, сытъ и голоденъ, веселъ и прискорбенъ; и все это приходится переносить какъ бы при веселомъ расположеніи духа. Изъ такого положенія хочется поимѣть какой-либо исходъ, а

на это требуются средства, которыхъ, конечно я не имѣю, чтобы чувствовать себя на будущее время какъ бы обезпеченному. А поэтому я и обращаюсь къ вамъ съ покорнѣйшей просьбой: будьте настолько добры,—не найдется ли возможнымъ, обсудя съ другими лицами, выслать отъ союза начетчиковъ слѣдующую сумму и за будущіе мѣсяцы. Я былъ бы очень доволенъ и премного вамъ благодаренъ и впередъ постарался бы чѣмъ-либо это заслужить“.

И этотъ же столь бѣдный начетчикъ, что ему приходилось нерѣдко голодовать, какъ только получилъ возможность сносно существовать, немедленно обратился въ Правленіе союза съ слѣдующимъ заявленіемъ: „Въ настоящее время я поступилъ въ число членовъ С.П.Б. Биржевой артели и съ 1-го мая с/г. уже получаю вознагражденія отъ нея, а потому и прошу васъ пріостановить выдаваемое мнѣ вами (въ количествѣ пяти руб. ежемѣсячно) вспоможеніе. Теперь я покуда являюсь, хотя мало, да обезпеченнымъ, чего мнѣ, конечно, и довольно. Сердечно благодарю васъ за оказанную мнѣ вами великую матеріальную поддержку. Еще разъ прошу принять отъ меня глубокую благодарность; и прошу васъ оставить меня въ числѣ членовъ союза начетчиковъ, и на будущее время я буду попрежнему стремиться принести какую-либо посильную пользу союзу начетчиковъ“.

Вотъ примѣрный по своему безкорыстію начетчикъ: пять руб. въ мѣсяцъ онъ считаетъ „великой матеріальной поддержкой“ и при первой возможности и отъ нея отказывается, хотя по утвержденной первымъ съѣздомъ смѣтѣ онъ могъ получать ее въ теченіе всего года. Начетчикъ этотъ—И. К. Кузнецовъ. Одно безкорыстіе его, какъ лучшее достоинство человѣка, стоитъ того, чтобы оно было отмѣчено въ настоящемъ отчетѣ.

Каждому понятно, насколько важно и необходимо имѣть союзу начетчиковъ свою бібліотеку. Была надежда, что

богатое по своему подбору книгохранилище незабвенной памяти покойнаго В. Т. Зеленкова со всѣми его помѣтками на книгахъ, очень цѣнными для каждого начетчика, станетъ достояніемъ союза или, по крайней мѣрѣ, будетъ возможность начетчикамъ пользоваться ею. Седьмой Всероссійскій съѣздъ вынесъ слѣдующее постановленіе: „ассигновать на пріобрѣтеніе бібліотеки В. Т. Зеленкова 500 р. и по пріобрѣтеніи оставить ее въ распоряженіи съѣзда до утвержденія соборомъ епископовъ союза начетчиковъ съ тѣмъ, чтобы начетчики могли и за это время ею пользоваться“. (Труды VII съѣзда, стр. 25). Сумма въ 500 р. на пріобрѣтеніе бібліотеки вошла въ смѣту съѣзда (стр. 141). Состоялось и постановленіе совѣта по этому вопросу. Совѣтъ поручилъ одному изъ своихъ членовъ осмотрѣть, оцѣнить и купить на средства съѣзда бібліотеку Василя Тимоѣевича. Но оказалось, что членъ этотъ, обязанный болѣе другихъ исполнять рѣшенія съѣзда и совѣта, принялъ со всѣмъ присущимъ ему усердіемъ мѣры, чтобы эта бібліотека была пріобрѣтена не совѣтомъ для союза начетчиковъ, а совершенно постороннимъ лицомъ. Имя этого члена также достойно того, чтобы оно было отмѣчено здѣсь; это—М. И. Бриллиантовъ.

По постановленію того же седьмого Всероссійскаго съѣзда совѣтъ долженъ былъ выдать въ отчетномъ году союзу начетчиковъ 120 руб. Но сумма эта до сихъ поръ не получена, несмотря на просьбу Правленія союза. Въ составленномъ совѣтомъ кассовомъ отчетѣ 8-му съѣзду она записана на долгъ совѣту и подлежитъ выдачѣ союзу начетчиковъ. Умѣстно здѣсь упомянуть, что членъ Правленія союза, І. К. Перетрухинъ, письменно заявилъ, что онъ внесетъ въ кассу союза пожертвованіе въ суммѣ 350 руб. Благодарное жертвователю Правленіе считаетъ надежнымъ эту сумму записать въ поступленіе на союзъ начетчиковъ.

Правленіе союза начетчиковъ, представляя отчетъ съѣз-

ду о своей въ теченіе года дѣятельности, считаетъ долгомъ не скрыть отъ васъ, отцы и братіе, и того, что въ отчетномъ году оно дѣлало нѣкоторыя упущенія: не всегда своевременно посылало извѣщенія жертвователямъ о полученныхъ отъ нихъ пожертвованіяхъ, также не всегда аккуратно отвѣчало на обращаемые къ нему запросы, а нѣкоторые и совсѣмъ оставлены безъ отвѣта, быть - можетъ, найдутся и другіе недостатки. Причина этому — отсутствіе въ Правленіи опытнаго платнаго секретаря и очень малое количество членовъ Правленія, живущихъ въ Москвѣ. Предсѣдатель постоянное жительство имѣетъ въ Н.-Новгородѣ, одинъ членъ Правленія находился въ Николаевскѣ, Самарской губ., другой — постоянно живетъ въ Егорьевскѣ, Ряз. губ. Вся тяжесть дѣлъ въ Правленіи такимъ образомъ лежала на одномъ товарищѣ предсѣдателя Правленія. Но и ему неоднократно приходилось въ истекшемъ году совершать поѣздки изъ Москвы и на очень продолжительное время: одна поѣздка продолжалась почти два мѣсяца. Вотъ по этимъ обстоятельствамъ Правленіе не всегда имѣло возможность аккуратно и своевременно выполнять возложенныя на него обязанности.

Для дальнѣйшей болѣе правильной и успѣшной дѣятельности Правленія и самого союза начетчиковъ Правленіе считаетъ необходимымъ предложить настоящему съѣзду слѣдующее:

1) Измѣнить 12 ст. устава союза и избрать въ члены Правленія большее количество лицъ, чѣмъ полагается этой статьей, при чемъ выборъ долженъ быть согласованъ съ постояннымъ мѣстожителемъ избираемыхъ лицъ такимъ образомъ, чтобы Правленію была возможность болѣе часто составлять свои засѣданія для рѣшенія дѣлъ союза.

2) Предоставить Правленію пригласить для письменныхъ занятій платнаго секретаря.

3) Пересмотрѣть на съѣздѣ уставъ союза и представить

его на утвержденіе правительству, чтобы союзъ былъ законно зарегистрированнымъ учрежденіемъ.

4) Вмѣнить въ обязанность каждому начетчику по тѣмъ вопросамъ, въ которыхъ они чувствуютъ себя болѣе свѣдущими, собрать матеріалъ и въ назначенный срокъ представить его Правленію союза, а Правленію поручить, чтобы въ наступающемъ году оно обязательно открыло курсы начетчиковъ, изыскавъ для сего средства и воспользовавшись матеріалами, имѣющими быть представленными отъ начетчиковъ.

5) Обратиться ко всѣмъ нашимъ пастырямъ съ просьбой прислать въ Правленіе свѣдѣнія о лицахъ, извѣстныхъ имъ своею ревностію о св. Церкви, знаніемъ священнаго и свято-отеческаго писанія и способныхъ быть защитниками старообрядчества; войти Правленію съ этими лицами въ постоянное общеніе и, если будетъ возможно, образовать изъ нихъ мѣстные отдѣленія союза, находящіяся подъ руководствомъ Правленія.

6) Обратитъ болѣе серьезное вниманіе на старообрядцевъ-бѣглопоповцевъ и безпоповцевъ и всѣми силами способствовать ихъ объединенію съ нашей св. Церковію. Есть цѣлыя губерніи, гдѣ очень густое населеніе безпоповцевъ и куда ни одинъ еще начетчикъ не проникалъ. Въ такихъ мѣстахъ жатва была бы очень обильна.

7) Собрать средства для изданія союзомъ церковнаго журнала, въ которомъ постепенно выяснять цѣли и задачи союза, давать по всѣмъ вопросамъ старообрядчества отвѣты и разъясненія. Давать при журналѣ такія приложения, изъ которыхъ можно было бы въ послѣдствіи составить приходскія бібліотеки. Печатное слово — могучее оружіе, и союзу необходимо имъ пользоваться.

8) Союзу предстоитъ очень трудная, требующая большихъ знаній и талантовъ, борьба съ невѣріемъ и разнаго рода раціонализмомъ. Въ эту борьбу мы еще не вступали

и не готовы къ ней. Современный книжный рынок наводненъ атеистической литературой, на нее съ жадностію набрасывается молодежь и, будучи не въ силахъ разобраться въ трудныхъ и сложныхъ вопросахъ, обсуждаемыхъ въ этой литературѣ, становится невѣрующей. Союзу необходимо обратить на это положеніе самое серьезное вниманіе и если на первыхъ порахъ не будетъ возможности собственными сочиненіями бороться съ атеизмомъ, то по крайней мѣрѣ взяться за оружіе, другими приготовленное.

И вообще союзу необходимо быть, какъ повелѣваетъ апостоль Петръ,—готовымъ присно къ отвѣту вопрошающимъ насъ о нашемъ упованіи (I-е Петрово, гл. III, ст. 15). А эта готовность зависитъ не всегда отъ самого союза, въ большинствѣ случаевъ она находится въ зависимости отъ общественныхъ силъ и помощи. Будемъ уповать на Господа Бога, и да поможетъ Онъ намъ въ нашей многообразной и трудной дѣятельности.

Заканчивая отчетъ, Правленіе не можетъ не помянуть въ немъ о постигшей союзъ въ истекшемъ году большой и трудно замѣнимой утратѣ: 22 февраля въ г. Николаевскѣ, Самарск. губ., тихо скончался членъ нашего союза К. А. Перетрухинъ, болѣе четверти вѣка подвизавшійся на поприщѣ защиты св. Церкви. Да наградить его Господь по его заслугамъ и по своей великой милости!

Настоящимъ отчетомъ заканчивается дѣятельность Правленія и срокъ его существованія. Съѣзду предстоитъ избрать, по уставу союза, новый составъ Правленія.—Н.-Новгородъ, іюля 29-го дня 1907 г.

Предсѣдатель Правленія *Епископъ Иннокентій.*

Товарищъ предсѣдателя *Θ. Е. Мельниковъ.*

Казначей союза *Н. Д. Зенинъ.*

Члены Правленія: *И. Н. Цѣповъ, Г. К. Перетрухинъ.*

Дѣлопроизводитель *Г. И. Хромовъ.*

ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ

С О Ю З А

Старообрядческихъ Начетчиковъ.

С Ч Е Т Ъ

гг. начетчиковъ, получавшихъ изъ казны союза старообрядческихъ начетчиковъ вспомошествованія въ 1906—1907 гг.

Составленъ къ 26 июля 1907 г.

№№ по по- рядку.	ФАМИЛИИ, ИМЕНА и ОТЧЕСТВА.	Сумма.		Сумма.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
Выдано всего включительно:					
Августъ 1906 годъ—іюль 1907 годъ.					
1	Варакинъ, Дмитрій Сергіевичъ . .	185	—		
2	Водягинъ, Иванъ Григорьевичъ . .	10	—		
3	Жмаевъ, Иванъ Степановичъ . . .	165	—		
4	Кузнецовъ, Иванъ Константиновичъ	40	—		
5	Лукинъ, Иванъ Алексѣевичъ . . .	110	—		
6	Рябовъ, Дмитрій Ермолаевичъ . . .	10	—		
7	Токманцевъ, Андрей Далматовичъ .	7	—		
8	Федоровъ, Трофимъ Григорьевичъ .	15	—		
				542	—

Поступленія въ союзъ начетчиковъ.

№№	Годъ и мѣсяцъ.	Число.	ФАМИЛИЯ, ИМЯ и ОТЧЕСТВО.	Сумма.	
				Руб.	К.
Отъ дѣйствительныхъ членовъ союза.					
1	1906 Авг.	4	Бирюковъ, Титъ Степановичъ, Нижн.-Новгородъ.	3	—
2	"	4	Быстровъ, Самсонъ Ивановичъ, г. Саратовъ.	3	—
3	1907 Юня	21	Варакинъ, Дмитрій Сергѣевичъ, Нижн.-Новгородъ.	5	—
4	"	21	Водягинъ, Иванъ Григорьевичъ Нижн.-Новгородъ	—	—
5	1907 Юля	13	Галкинъ, Иванъ Васильевичъ, г. Измаиль.	2	—
6	"	13	Гаретовскій, Дмитрій Николаевичъ, Москва.	—	—
7	"	13	Хромовъ, Іосифъ Ивановичъ, Москва . . .	—	—
8	1906 Авг.	4	Егоровъ, Ѳеодоръ Никифоровичъ, с. Ченчурино.	5	—
9	"	4	Жмаевъ, Иванъ Степановичъ, Мезень . .	—	50
10	"	4	Зенинъ, Никифоръ Дмитріевичъ, г. Егорьевскъ	25	—
11	"	4	Кузнецовъ, Иванъ Константиновичъ СПБ.	1	—
12	"	4	Ларинъ, о. Павелъ Евстигнѣевичъ, Ст. Соболевъ.	1	—
13	1906 Окт.	25	Лукинъ, Иванъ Алексѣевичъ, с. Крас.Кутъ.	5	—
14	Августа	7	Колчановъ, Иванъ Зиновьевичъ.	5	—
15	"	4	Мельниковъ, Ѳеодоръ Ефимовичъ, Москва .	25	—
16	"	4	Мурашкинъ, Абрамъ Максимовичъ, г. Уральскъ	—	50
17	"	4	Моховъ, Иванъ Антоновичъ, с. Василево. .	3	—
18	"	4	Пастуховъ, Петръ Никитичъ, Запор.-Каменское	12	—
19	"	4	Перетрухинъ, Іосифъ Климентовичъ, г. Николаевскъ	8	50
20	"	4	Папиловъ, Ѳеодоръ Ивановичъ, Рожново, Ниж. г.	3	—
21	"	4	Пестовъ, о. Михаилъ Ефимовичъ, дер. Ѳеодурино.	2	—
22	"	4	Рябовъ, Дмитрій Ермолаевичъ, Егорьевскъ.	—	50
23	1907 Юля	9	Смирновъ, о. Дмитрій Мартиніановичъ, Ворское.	5	—
24	"	9	Старковъ, о. Алексѣй Сергѣевичъ, Спасъ-Клепики.	10	—

№№	Годъ и мѣсяцъ.	Число.	ФАМИЛІЯ, ИМЯ и ОТЧЕСТВО	Сумма.	
				Руб.	К.
25	1907 Іюня	9	Токманцевъ, Андрей Далматовичъ, Екатеринбургъ.	—	—
26	1906 Авг.	4	Толмановъ, Михайлъ Григорьевичъ, С. Ченчурино.	3	—
27	"	4	Цѣповъ Иванъ Николаевичъ, Москва.	13	—
28	"	4	Шипловъ, Семенъ Дементьевичъ, Харьковъ.	10	—
29	"	4	Шурашовъ, Иванъ Васильевичъ, Нижн.-Новгородъ.	3	—
30	"	4	Усовъ, Василій Григорьевичъ, Нижн.-Новгородъ.	—	—
31	"	4	Федоровъ, Иванъ Петровичъ, Москва.	2	—
32	"	4	Федоровъ, Трофимъ Григорьевичъ, п. Святскъ.	1	—
Итого				157	—
Отъ членовъ соревнователей и обществъ.					
1	1907 Фев.	19	Агешинъ, о. Прохоръ, г. Брынъ, Калужск. г.	5	—
2	1906 Окт.	1	Акимовъ, Θεоктистъ Акимовичъ, г. Егорьевскъ.	2	—
3	1907 Янв.	19	Архиновъ, Василій Ивановичъ, д. Остропятово, Тоб. г.	6	—
4	"	23	Астраханское общество, г. Астрахань.	66	—
5	Мая	15	Отъ него же	3	—
6	Марта	15	Вирюковъ, о. Стахій, ст. Старогладовская, Терск. обл.	4	50
7	1906 Сен.	6	Борисовъ, Тимоѣей Ѳаддеевичъ, Москва.	50	—
8	1907 Іюля	13	Бѣляковъ, Семенъ Ивановичъ, Красное, Влад. г.	25	—
9	1906 Нояб.	24	Бѣлоусовъ, о. Θεодоръ, дер. Русанцево, Егор. у.	1	—
10	1907 Іюня	21	Васильевъ, Хуторъ. Ермоловской ст.	2	62
11	Февраля	28	Велигинъ, о. Тимоѣей, Злынка, Херсон. губ.	3	—
12	"	9	Волковъ, Исаакъ Θεодоровичъ, с. Бѣлая-Глина, Ставр. губ.	83	50
13	1907 Іюня	27	Воронковское общество, Черниговск. губ.	7	50
14	1906 Окт.	25	Голубинъ, Петръ Арсеньевичъ, Петроградъ.	5	—
15	1907 Іюня	21	Отъ него же дополнительно	10	—

№№	Годъ и мѣсяцъ.	Число.	ФАМИЛІЯ, ИМЯ и ОТЧЕСТВО.	Сумма.	
				Руб.	К.
16	1907 Фев.	28	Гребенниковъ, Сисой Михѣевичъ, ст. Новая Михайл.	1	—
17	Января	27	Гуровъ, Сисой, с. Корячково, Бессараб. губ.	21	—
18	Февраля	28	Давыдовъ, о. Григорій, Атаманская станция.	17	—
19	Января.	3	Демидовъ, Григорій Михайловичъ, Москва.	25	—
20	"	17	Денисовъ, Савва Алексѣевичъ, хут. Гурово.	6	—
21	"	22	Докторовъ, о. Кузьма Дмитріевичъ, ст. Новогладковская.	4	30
22	1906 Дек.	14	Елисѣевъ, о. Лазарь, Вышній-Волочокъ.	3	—
23	1907 Янв.	18	Ермолаевъ, Петръ, с. Рештаутъ, Херсон, г.	10	—
24	"	15	Желѣзовъ, о. Іоаннъ, г. Кострома.	5	—
25	"	27	Жеребцовъ, с. Ново-Михайловское, Куб. обл.	10	—
26	Апрѣля	4	Земляковъ, Григорій Андреевичъ, хут. Подстепный	8	—
27	Февраля	28	Земцовъ, о. Леонтій, хут. Морозовъ, Донск. обл.	5	—
28	Января.	18	Исаичевъ, о. Іоаннъ, г. Хвалыинскъ, Саратовск. губ.	5	—
29	Февраля	22	Карнышевъ, о. Ефимій, с. Благодарное, Ставроп. г.	53	50
30	"	28	Каюровъ, о. Михайлъ Николаевичъ, с. Мелекесъ, Сам. г.	10	—
31	Іюня	21	Князевъ, о. Трифонъ, хут. Гуреевъ, Атаманск. ст.	3	—
32	1906 Окт.	15	Конюшковъ, Максимъ Θεодотовичъ, г. Егорьевскъ	15	—
33	Декабря	28	Косокинъ, о. Іоаннъ, д. Криволучье, Самарск. г.	11	40
34	1907 Фев.	28	Костюковъ, о. Ермилъ, г. Кагулъ, Бессарабск. губ.	10	—
35	Февраля	1	Куликовъ, о. Іосифъ, г. Симбирскъ	5	—
36	1906 Нояб.	24	Куликовъ, Θεодоръ Ивановичъ, г. Егорьевскъ.	2	—
37	1907 Іюня	28	Кутейниковъ, хут. Никольско-Савостьянов. приходъ.	6	—
38	Іюня	21	Лазаревъ, Константинъ Ивановичъ	5	—
39	Марта	22	Лакомкинъ, о. Георгій, Костромск. губ.	8	—
40	Мая	19	Отъ него же	10	90
41	Января	25	Ламановъ, Антонъ Даниловичъ, ст. Кавказская.	2	—
42	Апрѣля	4	Литвиновъ, о. Козьма, ст. Ищерскъ, Терск. обл.	5	—

№№	Годъ и мѣсяцъ.	Число.	ФАМИЛІЯ, ИМЯ и ОТЧЕСТВО.	Сумма.	
				Руб.	К.
43	1907 Юня	21	Литвиновъ, о. Козьма, ст. Ищерскъ, Терск. обл.	5	—
44	Мая	19	Лужки посадъ, Черниговск. губ., отъ общества.	6	—
45	Сентября	4	Масленниковъ, Федотъ Игнатьевичъ, г. Рязань	50	—
46	Юня	21	Михайловъ, Н. М., Хвалыискъ, Саратовск. губ.	10	—
47	Октября	25	Мельниковъ, Федоръ Ефимовичъ, Москва	25	—
48	Января	13	Монастырщина, Сердобск. уѣзда, Саратовск. губ.	10	—
49	Февраля	28	Наумовъ, Киріакъ, Килія, Бессараб. губ.	20	—
50	"	28	Оборинъ, о. Лаврентій, Новый Манзисъ, Томск. губ.	2	—
51	Января	11	Овчинниковъ, Алексѣй Ивановичъ, Ниж. Тагилъ	3	—
52	Февраля	20	Одесское общество, г. Одессы.	10	—
53	"	3	Ольховатское братство, Екатериносл. губ.	10	—
54	Юня	21	Пастуховъ, Петръ Никитичъ, Запорож. Каменское	10	—
55	Февраля	19	Паткинъ, о. Леонтій, д. Осинки, Влад. губ.	18	61
56	Юля	13	Перетрухинъ, Іосифъ Климентовичъ, за неизвѣстнаго	5	—
57	Февраля	17	Поляковъ, Сергѣй Тимофѣевичъ, г. Ново-Николаевскъ	10	—
58	Октября	30	Поповъ, Іосифъ Лазаревичъ, с. Чернолѣское, Ставроп. г.	100	—
59	Юня	21	Портягинъ, о. Поликарпъ, д. Н.-Глушинск., Томск. г.	8	50
60	Февраля	28	Приваловъ, Иванъ Маркеловичъ, ст. Константиновская	12	08
61	"	15	Рудовъ, о. Никита, ст. Чернышевская, Донск. обл.	12	—
62	Марта	26	Русановъ, о. Іоаннъ, Новочеркасскъ	8	—
63	Юля	13	Рябушинскій, Павелъ Павловичъ, Москва.	200	—
64	Января	26	Рязановъ, о. Веніаминъ, Черноболю, Киевской губ.	10	—
65	"	22	Савинъ, о. А. В., Ждамирово, Саратов. губ.	2	50
66	Февраля	28	Самаринъ, Илья Яковлевичъ, Берез.-Яръ, Самарск. г.	3	—
67	Декабря	21	Славовъ, о. Савва Тимоѣевичъ, д. Климово, Бронн. уѣзда	5	—
68	Февраля	26	Слесаревъ, о. діаконъ Феодоръ, Фашевка, Ек. г.	2	—
69	1907 Фев.	28	Смирновъ, о. Наумъ, ст. Ново-Николаевскъ.	25	—
70	Ноября	18	Совѣтъ Всероссийскаго съѣзда старообрядцевъ, Москва.	343	78
71	"	24	Соколовъ, Николай Федоровичъ, Москва.	3	—
72	Октября	25	Степановъ, Федотъ Стефановичъ, Петроградъ	50	—
73	Юня	21	Сѣравкинъ, Гавріилъ Васильевичъ, Тума, Рязанск. губ.	3	—
74	"	21	Тюкаловъ, Іуліанъ	3	—
75	Апрѣля	4	Федоровъ, Федотъ Поликарповичъ, Петроградъ	3	—
76	Января	25	Федоровъ, о. Даміанъ Кононовичъ	1	—
77	Февраля	28	Чернышевъ, Тимоѣей Яковлевичъ, Болградъ, Бессар. губ.	15	—
78	Юля	13	Шадринъ, о. Іоаннъ, с. Платово	5	—
79	Января	22	Ялункинъ, Александръ Андреевичъ, Ижевскій зав.	10	—
80	1906 Окт.	25	Янинъ, Семенъ Васильевичъ, Екатеринбургъ	5	—
				1565	69
				Членскихъ взносов	157
				Отъ продажи книгъ, чрезъ Ф. Е. Мельникова.	21
				За объявленія отъ Большакова	10
				" " " Вострякова.	10
				1763	82

Докладъ казначея союза старообрядческихъ начетчиковъ.

Первому съѣзду старообрядческихъ начетчиковъ, бывшему прошлый годъ здѣсь же, угодно было почтить меня избраніемъ на должность казначея организованнаго тогда союза начетчиковъ.

Высоко уважая моихъ братьевъ-соратниковъ, задавшихъ благоразумною цѣлью, я охотно принялъ тогда заботу по должности казначея, которую и выполнялъ, по крайнему моему разумѣнію и способностямъ, добросовѣстно и ввѣряемая мнѣ суммы хранилъ съ должнымъ къ нимъ уваженіемъ, что вы, дорогіе соратники, воочію видите изъ представленнаго Правленіемъ союза отчета за истекшій годъ. Изъ отчета также усматривается, что всѣ деньги, которыя намъ довѣрили расходовать на нужды начетничества, пошли именно туда, куда онѣ и предназначались, не утекая никуда на сторону, какъ это бываетъ въ такихъ учрежденіяхъ, гдѣ администрація учрежденія поглощаетъ обычно большую часть доходовъ. Въ нашемъ союзѣ вся администрація работала и безвозмездно и безкорыстно. Вотъ почему и получилось то, что мы съ небольшою суммою, благополучно и съ приличнымъ остаткомъ даже заключили нашъ рабочій годъ. Слѣдовательно, я считаю себя въ правѣ думать, что возложенныя на меня обязанности выполнилъ въ точности и порицаній не заслужилъ.

Смѣта прихода, предположеннаго на этотъ годъ, была выполнена. Но нужно сознаться, что чаянія прихода суммъ были гораздо шире смѣты. Да и тѣ труды, которые были затрачены Правленіемъ союза начетчиковъ на способы привлеченія суммъ въ казну союза заставляли надѣяться, что приливъ средствъ долженъ быть обильный, и что получая маленькія суммы, мы получимъ крупную общую сумму. По

нашему расчету, оно такъ и должно быть, ибо мы обращались за помощью не столько къ отдѣльнымъ личностямъ, сколько ко всѣмъ приходамъ въ совокупности, направляя наши просьбы о пожертвованіяхъ къ священникамъ.

Отбрасывая частныхъ лицъ, мы принимали въ расчетъ только приходы, которыхъ у насъ насчитывается свыше тысячи. Казалось бы, что безъ всякой натуги каждый приходъ могъ бы прислать намъ сумму въ пять руб.,—цыфра для всякаго прихода, какъ бы онъ ни былъ малъ и бѣденъ, очень ничтожная и прислать такую цыфру затрудненій положительно никакихъ не представляется. И вотъ, считая вокругъ по 5 руб. на приходъ, мы могли рассчитывать на сумму поступленій въ пять тысячъ рублей. Но надежды наши не оправдались: изъ тысячи приходовъ на нашъ призывъ отозвалось только 49 приходовъ!.. Насколько такое вниманіе къ намъ приходовъ нашихъ утѣшительно—это понятно само собою и говорить объ этомъ не стоило бы.

Я лично нахожу, что сами приходы въ этомъ неповинны. Если кто въ этомъ виновенъ, такъ это священники наши, которые почти повсюду, получивъ наши воззванія, не огласили ихъ въ свѣдѣніе прихода и къ пожертвованіямъ прихожанъ не приглашали. Пусть священники, которыхъ это касается, прочитавши когда-либо этотъ докладъ, не сердятся на меня. Я это говорю не безъ основанія.

Частью это произошло отъ того, что многіе изъ священниковъ считаютъ дѣло начетничества безполезнымъ, частью отъ невниманія и частью отъ неумѣнья взяться за дѣло. Но изъ всего этого одинъ результатъ—ничтожность собранной суммы и потому узкіе размѣры нашей дѣятельности, а это очень печально.

Но еще печальнѣе станетъ на сердцѣ, если я вамъ доложу, что священники изъ болѣе бѣдныхъ, или просто даже изъ совсѣмъ нищенскихъ приходовъ, охотно отзывались на нашъ призывъ, а состоятельные іереи, скопившіе капиталы

себѣ, и глазомъ не моргнули въ нашу пользу. Лучшіе же сборы пожертвованій всегда исходили отъ мірянъ (П. П. Рябушинскаго, Пуговкина И. А. изъ Астрахани, Волкова И. О., Попова І. Л. и другихъ), а изъ священниковъ только одинъ щедро потрудился, это—о. Е. Карнышевъ изъ Благодарнаго, Ставропольской г., за что мы и остаемся ему глубоко признательными.

Любезные пастыри!—скажу я имъ,—неужели у васъ не достаётъ смѣлости протянуть руку помощи своимъ защитникамъ, *защищающимъ ваши же кровные интересы отъ расхищенія волковъ?* Да и чего мы требовали отъ васъ? Только слова *къ народу же*, который, слушая васъ, охотно по грошамъ собралъ бы большія суммы. Намъ въ частности никто не далъ бы ничего, а въ общемъ дали бы всё, и мы никому не были бы обязаны, кромѣ всей Церкви Христовой. И повѣрьте, вы ровно ничего не потеряли бы отъ этого, а въ особенности священники такихъ приходовъ, какъ Московскихъ, Казанскихъ, Петроградскихъ, Егорьевскаго, Ржевскаго и др.

Ну-да, Богъ имъ судья: посѣянное ими и пожнетъ ими же!

Для побужденія іереевъ къ лучшей дѣятельности въ общественномъ дѣлѣ, я нахожу необходимымъ добиться отъ епископовъ нашихъ письменныхъ распоряженій по священникамъ о производствѣ сборовъ въ пользу благословенныхъ епископами учреждений. А чтобы іереи не могли игнорировать епископскими предписаніями, необходимо просить епископовъ наблюдать за точностью выполненія предписаннаго и въ случаѣ неисполненія понуждать къ тому имъ извѣстными способами.

Вообще въ этомъ отношеніи необходимо много работать, чтобы завести настоящій порядокъ, и заботу эту должны взять на себя начетчики.

Слѣдующей причиною неудачи нашей по усиленію

средствъ служило то обстоятельство, что союзъ начетчиковъ неудачно избралъ меня на должность казначея. И это вотъ почему: мы обычно привыкли довѣряться людямъ извѣстнымъ намъ своими капиталами, а я, къ сожалѣнію (къ моему-то, конечно, счастью), капитала не имѣю и потому болѣе крупныхъ суммъ союзу довѣрить никто не хочетъ. Оно, конечно, и то правда, что никто такъ не избралъ общественныя кассы, какъ люди богатые, ну, а все-таки имъ довѣрія больше. Тамъ поди, доказывай свою честность и аккуратность обращенія съ общественными суммами, а пока что довѣрія-то нѣтъ, да и быть не можетъ. Эту ошибку моего избранія въ казначей еще тогда же при выборахъ указалъ преосвященный Иннокентій. Съ этимъ надо согласиться, и я, дорогіе собратья, прошу васъ не пренебрегать этими указаніями и на будущее время меня и мнѣ подобныхъ санкюлотовъ въ казначей не выбирать.

Третья причина нашего неуспѣха, я думаю, еще та, что казначейство, находящееся гдѣ-то въ уѣздномъ городкѣ также не привлекаетъ къ себѣ довѣрія населенія. Вѣдь извѣстно, что крупные города пользуются большимъ довѣріемъ. Кромѣ же довѣрія и то осложняетъ дѣло, что люди недовѣрчивые, не взирая на указанія, куда надлежитъ высылать пожертвованія, все таки шлютъ ихъ въ Москву, что вносить въ дѣло отчетности невольную путаницу. А такихъ людей очень много! Да наконецъ и то еще неудобно, что почти всё расходуется въ Москвѣ, а казначей живетъ въ Егорьевскѣ, а потому приходится вести дѣло съ авансами, отчетность по которымъ еще болѣе усложняетъ дѣло, а это снова говоритъ за то, чтобы меня отъ должности казначея удалить и избрать лицо и болѣе богатое, и болѣе дѣятельное и живущее въ Москвѣ. Надѣясь, что вы, мои дорогіе соратники, такъ и поступите, приношу вамъ мою глубокую благодарность за то довѣріе, которымъ вы меня уже почтили въ прошедшемъ.

Н. Зенинъ.

ДОКЛАДЪ РЕВИЗИОННОЙ КОМИССІИ
второму съѣзду союза старообрядческихъ начетчиковъ

*въ составъ отца Алексѣя
Старкова, Владиміра Ев-
сѣевича Макарова и Тита
Степановича Бирюкова.*

Приступивъ къ повѣркѣ кассоваго отчета Правленія, ревизионная комиссія обозрѣла кассовую книгу союза начетчиковъ. По сличеніи съ оправдательными документами статьи прихода и расхода оказались вѣрными.

Ревизионная комиссія считаетъ нужнымъ указать, что, собственно говоря, въ отчетномъ году велось два счета прихода-расхода. Одинъ—въ Москвѣ—при Правленіи, другой—въ Егорьевскѣ, у г. казначея. Такой порядокъ, по мнѣнію комиссії, неудобенъ и затруднителенъ для самихъ ведущихъ кассовую отчетность. Необходимо, чтобы всѣ поступления направлялись прямо къ казначею. Тѣ же, которыя поступаютъ въ Правленіе, должны не меньше одного раза въ мѣсяцъ переводиться къ казначею для занесенія ихъ на приходъ. На расходы же при Правленіи могутъ быть выдаваемы, по особому постановленію, подотчетныя суммы.

Съ особымъ удовольствіемъ отмѣчая тотъ фактъ, что Правленіемъ, въ особенности товарищемъ предсѣдателя Ѳ. Е. Мельниковымъ и г. казначемъ Н. Д. Зенинымъ вложена въ дѣло масса кропотливаго труда и энергіи, ревизионная комиссія предлагаетъ съѣзду отчетъ утвердить и выразить Правленію глубокую благодарность.

(Слѣдуютъ подписи).

ПРОТОКОЛЫ 2-го СЪѢЗДА СОЮЗА СТАРООБРЯДЧЕСКИХЪ НАЧЕТЧИКОВЪ

въ Нижнемъ-Новгородѣ

29 июля—6 августа 1907 года.

МОСКВА.

Т-во Типо-Литографіи И. М. Машистова, Б. Садовая, соб. д.
1908.

Отчеты начетчиковъ.

I.

Ө. Е. Мельникова (устный докладъ).

Серьезно занятый старообрядческой газетой *Слово Правды*, я не всегда имѣлъ возможность выѣзжать изъ Москвы по другимъ дѣламъ, какъ это дѣлалъ я раньше, живя въ Петербургѣ. Тѣмъ не менѣе мною было произведено нѣсколько бесѣдъ съ миссіонерами и другими противниками св. Церкви и въ истекшемъ отчетномъ году нашего союза.

29 августа 1906 г. я бесѣдовалъ въ с. Спассъ-Клепики, Рязанской губ., съ раздорниками, извѣстными теперь подъ названіемъ „іовитовъ“ или „колонтаевцевъ“. На другой день, 30 августа, съ ними же была бесѣда въ сосѣдней деревнѣ Селезневѣ. На обѣихъ бесѣдахъ шла рѣчь о совершившемся 5-го іюня 1906 г. примиреніи съ нами нашихъ братьевъ-старообрядцевъ, дотолѣ называвшихся „неокружниками“.

30 сентября мнѣ пришлось снова выступить въ Селезневѣ съ обличеніями іовитовъ. Лишенные всякой почвы подъ собой, не находя въ самихъ себя какой бы ни было силы для обоснованія своего раздора, мѣстные іовиты пригласили для своей защиты безпоповскаго, нѣтовскаго согласія, начетчика В. А. Агапова, котораго они признаютъ не сыномъ своей церкви, а еретикомъ, имѣющимъ въ себѣ нечистаго духа. Духъ этотъ, какъ ни надѣялись на него іовиты, обнаружилъ ихъ слабость, неосновательность и грѣхъ раздора противъ св. Церкви.

Бесѣды мои съ іовитами вызвали сильное движеніе не только среди мѣстныхъ старообрядцевъ, но и среди нико-

ніанъ, что вынудило рязанскаго епархіальнаго миссіонера выступить въ Спасъ-Клепикахъ со своими бесѣдами. На назначенныя здѣсь бесѣды 9 и 10 ноября я прибылъ съ своимъ товарищемъ І. К. Перетрухинымъ. Онъ произвелъ бесѣду съ миссіонеромъ И. П. Строевымъ 9-го ноября о погрѣшностяхъ и заблужденіяхъ господствующей въ Россіи церкви, а я 10-го—о муропомазаніи митр. Амвросія. Обѣ бесѣды произвели сильное впечатлѣніе на слушателей. Многіе изъ новообрядцевъ открыто говорили, что, будь въ Спасъ-Клепикахъ старообрядческая церковь, они тотчасъ присоединились бы къ старообрядчеству.

Въ прошломъ году 17 декабря мною была произведена одна бесѣда въ Москвѣ съ миссіонеромъ-свящ. Валеріаномъ Цвѣтковымъ по вопросу о божественномъ посланничествѣ митр. Амвросія. Отчетъ о бесѣдѣ былъ напечатанъ въ *Словъ Правды*.

Вотъ и всѣ бесѣды, произведенныя мною въ отчетномъ году. Сожалѣю, что ихъ было мало и прошу у съѣзда извиненія за эту малочисленность.

II

Іосифа Климентовича Перетрухина.

На 1-мъ высокомъ собраніи поборниковъ благочестія, бывшемъ въ прошломъ 1906 г. въ концѣ іюля мѣсяца, я былъ почтенъ избраніемъ въ члены Правленія, образовавшагося тогда союза старообрядческихъ начетчиковъ. Принося глубокую благодарность за оказанную мнѣ честь, считаю своей нравственной обязанностью, по долгу службы, дать отчетъ нынѣшнему съѣзду о своей дѣятельности съ момента избранія меня въ должность члена Правленія союза. Чтобы не утомить длинными разглагольствованіями о небольшихъ трудахъ, понесенныхъ мною за истекшій

годъ, я постараюсь быть краткимъ и точнымъ въ описаніи своей несложной дѣятельности. Вся работа моя состояла исключительно въ веденіи бесѣдъ съ послѣдователями иныхъ упованій. Насколько плодотворны и полезны устные бесѣды въ живой рѣчи, въ живомъ словѣ, излагающемъ свое упованіе, свое вѣрованіе предъ слушателями, это, предполагаю, настолько извѣстно высокому собранію, что я и не нахожу нужнымъ на этомъ останавливаться. Почему и перехожу къ перечню произведенныхъ мною бесѣдъ въ должности члена Правленія союза старообрядческихъ начетчиковъ. Въ іюль мѣсяцъ прошлаго 1906 года на нижегородской ярмаркѣ я провелъ двѣ бесѣды съ миссіонерами господствующей церкви: 1) о вѣчности епископскаго чина въ Церкви Христовой съ синодальнымъ миссіонеромъ Ксенофонтомъ Крючковымъ и 2) о перстосложеніи для крестнаго знаменія—съ самарскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ о. Дмитріемъ Александровымъ.

Въ сентябрѣ 1906 г. мнѣ было поручено Правленіемъ союза проѣхать Свинціанскій уѣздъ, Виленской губ., гдѣ произвести собесѣдованія съ безпоповскими наставниками, которые должны были съѣхаться въ это время для обсужденія своихъ внутреннихъ вопросовъ въ одной изъ деревень Свинціанскаго уѣзда, наиболѣе многочисленно-населенной безпоповцами. Въ этой деревенькѣ я въ теченіе цѣлаго дня разъяснялъ гибельное заблужденіе безпоповщины и правоту нашего вѣрованія, о чемъ представленъ мною подробный докладъ въ Правленіе союза начетчиковъ. Въ октябрѣ мѣсяцѣ, того же года, я вмѣстѣ съ досточтимымъ Ѳ. Е. Мельниковымъ ѣздилъ по просьбѣ извѣстнаго благодѣлѣтѣля Ѳ. И. Масленникова, въ селеніе Спасъ-Клепики для бесѣдъ съ рязанскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ И. П. Строевымъ. Въ Спасъ-Клепикахъ до бесѣды Ѳ. Е. Мельникова мною, въ свою очередь, проведена была бесѣда о ересьхъ и погрѣшностяхъ господствующей церкви. Въ

последних числах октября мѣсяца я вмѣстѣ съ коллегой-начетчикомъ, Д. С. Варакинымъ, ѣздилъ, по порученію его высокопреосвященства архіепископа Іоанна, въ село Новый Ахматъ, Самарской губ., Новоузенскаго уѣзда, для собесѣдованія съ безпоповскимъ наставникомъ А. А. Коноваловымъ (слѣпцомъ). По приѣздѣ туда мы узнали, что Коноваловъ не выѣхалъ, несмотря на то, что онъ далъ слово „обязательно“ быть къ означенному сроку. Коноваловъ не прибылъ въ село Новый Ахматъ. Мѣстными безпоповцами было послано нѣсколько телеграммъ въ мѣстожителство Коновалова, но никакого отвѣта не было ими получено, хотя самъ Коноваловъ былъ въ это время у себя дома, какъ завѣряли ахматовскіе безпоповцы, имѣя на это данныя. Прождавъ безплодно цѣлыхъ четыре дня, въ теченіе которыхъ мною по вечерамъ разъяснялось безпоповское заблужденіе собиравшимся въ нашъ храмъ слушателямъ, я выѣхалъ на пятый день въ свой городъ.

По просьбѣ предсѣдателя Правленія союза, епископа Иннокентія, въ январѣ и началѣ февраля текущаго 1907 г. я провелъ въ Нижегородской губ. съ миссіонерами господствующей церкви въ селѣ Мересево, Лукояновскаго уѣзда двѣ бесѣды съ миссіонеромъ Костровымъ; одну—о старообрядческомъ священствѣ, а вторую—о ересьяхъ никоніанскаго упованія; въ селѣ, находящемся въ тридцати верстахъ отъ села Мурашкина съ миссіонеромъ Кругловымъ провелъ также двѣ бесѣды. Бесѣды, какъ первая, такъ и вторая, велись не по строго опредѣленной программѣ: вслѣдствіе отказа миссіонера вести обычно собесѣдованія пришлось въ бесѣдахъ смѣшать рядъ вопросовъ. Такой методъ бесѣдъ полезенъ слабымъ защитникамъ. При смѣшиваніи вопросовъ въ одну кучу слушатели не могутъ разобраться въ нихъ и уходятъ, совершенно ничего не понявъ въ бесѣдѣ. Нужна особая опытность въ приѣмѣ бесѣды, чтобы не дать противнику, въ подобныхъ случаяхъ, затемнить бе-

сѣду. Послѣ этихъ бесѣдъ съ Кругловымъ нѣсколько старообрядцевъ, давшихъ было согласіе мѣстному священнику господствующей церкви перейти въ нее, не только остались въ старообрядчествѣ, но сдѣлались ревнителями древности. Въ началѣ же февраля сего года я поѣхалъ для веденія бесѣдъ въ село Городецъ съ миссіонеромъ Ломакинымъ. Въ Городцѣ провелъ двѣ бесѣды, здѣсь пришлось вести ихъ такъ же, какъ и съ Кругловымъ. Ломакинъ точно такъ же смѣшивалъ въ кучу вопросы, какъ и Кругловъ, но Ломакинъ, по части затемненія простодушныхъ слушателей, усвоилъ еще и другой приѣмъ. Онъ ни за что не соглашается распредѣлять въ бесѣдѣ рѣчи по минутамъ. Ломакинъ присваиваетъ себѣ право на бесѣдахъ говорить, сколько ему угодно, распространяя иногда свою рѣчь часа на четыре. Чтобы опровергнуть доводы и соображенія Ломакина приходилось говорить по пяти часовъ. Такъ что въ общемъ каждая изъ бесѣдъ велась часовъ по 16. Подобныя бесѣды не могутъ принести никакихъ результатовъ кромѣ утомленія слушателей, не говоря уже о собесѣдникахъ. Утомившись, слушатели уходятъ, посидятъ дома, приходятъ снова, а бесѣда еще не окончена. Иные приходятъ по нѣсколько разъ, буквально ничего не вынося изъ бесѣды, ибо въ теченіе такого продолжительнаго времени разбираются всѣ вопросы въ полномъ безпорядкѣ—и слушатель уноситъ въ головѣ полный хаосъ. Несмотря на такія бесѣды съ Ломакинымъ, слушатели какъ бѣглопоповцы, такъ и единовѣрцы, выражали мнѣ шумныя благодарности.

На 3-ей недѣлѣ Великаго поста с. г. въ своемъ городѣ Николаевскѣ, Самарской губ., мною была проведена одна бесѣда о возможности уклоненія всѣхъ епископовъ въ ересь изъ Церкви Христовой. Въ Саратовской губ. въ маѣ мѣсяцѣ провелъ три бесѣды въ селѣ Озеркахъ, Аткарскаго уѣзда съ миссіонерами: Соколовымъ и Ледовскимъ. 1-я бесѣда велась о вѣчности Церкви, 2-я—о перетосложеніи и

3)—о клятвахъ соборовъ 1666—67 г. на древнія преданія. Несмотря на то, что съ противной стороны было два миссіонера, они настолько чувствовали себя слабыми, что вели себя самымъ неприличнымъ образомъ на бесѣдахъ: нарушали обусловленные минуты, прерывали мои рѣчи, а Соколовъ былъ настолько нахаленъ, что позволялъ себѣ публично въ храмѣ ругаться на меня самыми неприличными словами. Часто повторялъ: „Ты, молокососъ, говори дѣло, а то вышвырну изъ храма“. Наконецъ, на третьей бесѣдѣ, отказавшись отъ разбирательства вопроса о клятвахъ собора, заведя рѣчь о митрополитѣ Амвросіи, миссіонеры заявили, что они ни о чемъ больше здѣсь, въ Озеркахъ, бесѣдовать не будутъ. Разобравъ всѣ нападки на митрополита Амвросія, я поставилъ на видъ вопросъ о клятвахъ собора 1666—67 гг. на старыя преданія. Въмѣсто разбора моихъ доводовъ миссіонеры начали выгонять всѣхъ старообрядцевъ и меня изъ храма. Ни я, никто изъ единовѣрныхъ христіанъ не выходили, а всѣ настойчиво просили оо. миссіонеровъ продолжать бесѣду. „Вонъ, вонъ, чтобы вашего духа не было!“—кричалъ миссіонеръ Соколовъ. „Гони ихъ,—обратился онъ къ церковному старостѣ.—Староста не трогался съ мѣста. Мы не уходили и просили продолжать бесѣды. Къ просьбѣ нашей присоединились присутствовавшіе здѣсь единовѣрцы и часть послѣдователей господствующей церкви. На никакія просьбы не воздѣйствовали на казенныхъ „апостоловъ“. Въмѣсто согласія Соколовъ безъ всякой церемоніи подошелъ съ свирѣпымъ видомъ со „скрежетомъ зубовымъ“ къ моимъ книгамъ и началъ швырять ихъ со стола, который затѣмъ опрокинулъ. Его примѣру послѣдовалъ староста и другіе „православные“, начавъ выталкивать изъ церкви старообрядцевъ. Произошло въ церкви смятеніе, которое грозило перейти въ открытое побоище. Кое-какъ собравъ книги, я попросилъ старообрядцевъ дать гнѣву мѣсто и уйти изъ храма. Мы удалились подѣ

радостными восклицаніями Соколова: „Наконецъ-то уходятъ анаемы“.

Такъ закончилась бесѣда въ с. Озеркахъ. Тяжело писать въ отчетѣ о подобныхъ бесѣдахъ. Миссіонеры начинаютъ вести себя на нихъ какъ заправскіе хулиганы.—Это послѣднее средство ихъ въ бесѣдахъ. Никакого оружія кромѣ хулиганства у миссіонеровъ не осталось. Вся казуистика разобрана и софистическіе выводы подвергнуты тонкой критикѣ. Утопающій берется за соломинку, такъ и миссіонеры никоновскаго толка. Но подобные приемы едва ли помогутъ „православію“. На вышеупомянутыхъ бесѣдахъ въ Озеркахъ присутствовавшіе единовѣрцы заявили, что послѣ этого ходить въ никоніанскую церковь не станутъ.

Изложивъ въ отчетѣ всю свою дѣятельность, выразившуюся въ бесѣдахъ, я приношу еще разъ благодарность съѣзду за честь избранія меня въ члены Правленія и прошу не поднимать вопроса о моемъ избраніи на будущій годъ, ибо по измѣнившимся обстоятельствамъ не могу принимать близкаго участія въ дѣлѣ Союза. Отъ матеріальной же помощи я не отказываюсь и согласно увѣдомленія на имя товарища предсѣдателя О. Е. Мельникова жертвую 350 р.; но не вношу ихъ сразу, а по временамъ, начиная съ сентября мѣсяца.

Членъ Правленія: *Іосифъ Перетрухинъ.*

III. Д. С. Варакина.

№	Мѣсяцъ.	Ч.	Предметъ бесѣды.	Гдѣ?	Съ кѣмъ?	Результатъ.
1	Сентября	17	О вѣчности Церкви.	Въ с. Фадуринѣ,	Съ миссіонеромъ Акци-	
2	"	18	О м. Амвросіи.	Владимірск. г. Вяз- никовск. у.	петровымъ.	
				" "	" "	
3	Ноября	13	О Церк. Христовой.	Въ Москвѣ.	Съ мисс. Кузнецовымъ	
4	"	24	О м. Амвросіи.	Въ Ахматѣ, Сам. г.	Частная.	
5	Декабря	7	О м. Амвросіи.	" "	"	
6	"	8	О перекрещеваніи.	Въ деревнѣ Осно-	Съ мѣстнымъ поморск.	Послѣ бесѣдъ многіе изъ никоніанъ тутъ же за- явили: „Давайте намъ священника: мы жела- емъ къ вамъ присоеди- ниться“.
7	"	10	О вѣчности Церкви.	польѣ, Новгородск.	начетчикомъ.	
8	"	11	О м. Амвросіи.	г., Устюшинскаго	Съ миссіонеромъ іеромо-	
9	"	12	О причинахъ раздѣленія.	уѣзда.	нахомъ Софроніемъ.	
10	1907 г. Января	23	О причинахъ раздѣленія.	Въ Хуторѣ Попко- вѣ, Островская ста- ница.	Съ миссіон. Кухтиннымъ.	
11	"	27	О Церкви и причинахъ раздѣленія.	Въ станицѣ Ост- ровской.	Съ мѣстн. никоніанин.	

№	Мѣсяцъ.	Ч.	Предметъ бесѣды.	Гдѣ?	Съ кѣмъ?	Результатъ.
12	Января	28	О преданіяхъ.	Тамъ же.	Съ сектантомъ, частная.	О всѣхъ этихъ бесѣдахъ отправлена мѣстными старообрядцами благодарность архіепископу Іоанну.
13	Февраля	3	О вѣчности и устройствѣ Церкви.	Въ с. Городищѣ, Ярославск. губ.	Съ миссіон. Константиномъ Поповымъ.	
14	„	—	О чинопріемѣ м. Амвросія.	„ „	„ „	
15	„	5	О перстосложеніи.	Въ селѣ Печалки, Ярославск. уѣзда.	„ „	
16	„	—	О клятвахъ моск. соб.			
17	„	8	О Церкви Христовой.	Въ с. Пестрецовѣ, Ярославск. уѣзда.	„ „	
18	„	—	О раздѣленіи.			
19	„	10	О вѣчности цер.	Въ Ярославлѣ.	„ „	Объ этихъ бесѣдахъ также послана благодарность архіепископу Іоанну и
20	„	21	О посланничествѣ.	Въ Воскресенск.	Съ миссіон. Цвѣтковымъ.	
21	Марта	13	О м. Амвросія.		Съ преподав. семинаріи Владиміромъ Плиссѣ.	
22	„	15	О клятвѣ моск. собор.	Въ Ригѣ.		

№	Мѣсяцъ.	Ч.	Предметъ бесѣды.	Гдѣ?	Съ кѣмъ?	Результатъ.
23	Марта	16	О м. Амвросіи.	Въ Ригѣ.	Съ Пичугинымъ.	кромѣ того присоед. нѣ- сколько помор., по сооб- щенію.
24	„	17	О перекрещеваніи.	„	„	
25	Апрѣля	10	О вѣчности Церкви.	Подъ Москвою, сл. Садовники.	Съ мѣстн. миссіонеромъ Звѣревымъ.	Объ этихъ бесѣдахъ из- вѣстно хорошо Ѳ.Е. Мель- никову отъ мѣстныхъ жителей.
26	„	14	О причинахъ раздѣленія.	„	„	
27	„	15	О пророкѣ Ильи и Энохѣ.	Въ с. Каменскомъ.	Съ мѣстн. безпоповцемъ.	Послѣ этихъ бесѣдъ бы- ло обращеніе двоихъ по- морцевъ.
28	Мая	6	О м. Амвросіи.	Въ с. Спаскомъ, Нижегор. губ.	Съ Пичугинымъ.	
29	„	7	О перекрещеваніи.	„	„	
30	„	9	Объ уничтож. Окружн. посланія.	Тамъ же.	Съ миссіонеромъ Круг- ловымъ.	
31	„	10	О причинахъ раздѣленія	„	„	
32	„	17	Объ Ильѣ и Энохѣ.	Въ дер. Туташевѣ, Вятской губ., Ела- бужскаго уѣзда.	Съ мѣстными безпопов- цами.	Послѣ этихъ бесѣдъ такъ- же было присоединеніе къ Церкви Христовой и возвращенія отпадшихъ въ единовѣріе.
33	„	19	Объ антихристѣ.	„	„	

№№	Мѣсяцъ.	Ч.	Предметъ бесѣды.	Гдѣ?	Съ кѣмъ?	Результатъ.
34	Мая	21	О Церкви Христовой.	Въ дер. Туташевѣ, Вятской губ., Елабужскаго уѣзда.	Съ миссіонеромъ Трапцынымъ.	
35	„	22	О причинахъ раздѣленія.	„	„	
36	„	23	О посланничествѣ.	„	„	
37	„	27	О вѣчности Церкви.	Въ г. Сарапулѣ.	Съ миссіонеромъ Трапцынымъ.	Послана архіепископу благодарность.
38	„	28	О м. Амвросіи.	„	„	
39	„	—	О причинахъ раздѣленія.	„	„	
40	Іюня	14	О м. Амвросіи.	Въ с. Чистозерск. Тоб. губ.	Съ миссіонеромъ Звѣревымъ.	По имѣющимся у меня свѣдѣніямъ, послѣ этихъ бесѣдъ многіе безпоповцы пришли въ колебаніе.
41	„	15	Объ ересьхъ господствующей Церкви.	Въ деревн. Житки, Тоб. г., Ишимск. у.	„	
42	„	16	О крещеніи греч. церк. и м. Амвросіи.	„	Съ мѣстн. безпоповск. начетчикомъ.	
43	„	—	О прор. Ильѣ и Энохѣ.	„	„	
44	„	—	Объ антихристѣ.	„	„	

№	Мѣсяцъ.	Ч.	Предметъ бесѣды.	Гдѣ?	Съ кѣмъ?	Результатъ.
45	Іюня	30	О м. Амвросіи и крещеніи его.	Въ дер. Нижнихъ Курятъ, Енисейск. г., Минусинск. у.	Съ Кановаловымъ.	По словамъ мѣстнаго свящ. о. Арсенія Шарыпова, ожидается къ соединенію около 10 человекъ.
46	„	—	О нѣтовской общинѣ и <u>чинопріемѣ</u> ихъ.	„	„	

Всего въ теченіе года проведено сорокъ шесть бесѣдъ.

Примѣчаніе: 1) Бесѣды, противъ которыхъ результаты не отмѣчены, прошли также съ успѣхомъ для старообрядчества, но результаты ихъ мнѣ неизвѣстны. Кромѣ означенныхъ здѣсь бесѣдъ, еще предложено провести рядъ бесѣдъ въ г. Екатеринбургѣ со странниками, о результатѣ коихъ мною будетъ доложено съѣзду лично, если успѣю прибыть во-время, если же не успѣю прибыть къ съѣзду, то включу въ отчетъ будущаго года или же доложу Правленію союза при одномъ изъ засѣданій.

2) Въ майской кн. журнала „Старообрядецъ“ помѣщена описанная мною бесѣда о крещеніи еретиковъ съ Пичугинымъ.

Старообрядческій пачетчикъ Дмитрій Варакинъ,

IV. Абрама Максимовича Мурашкина.

(Съ 29-го іюля 1906 года по 29-е іюля 1907 года).

№	Ч.	Годъ и мѣсяцъ.	Мѣстность, гдѣ велись бесѣды.	Съ кѣмъ прове- дены бесѣды.	Тема бесѣдъ.	Примѣчаніе.
1	27	1906 г. Августа.	Въ Уральскѣ.	Съ поморцемъ Егоровымъ.	О перекрещиваніи ере- тиковъ, крещеныхъ въ три погруженія.	
2	24	Сентября	Въ Антоновомъ поселкѣ.	Съ областнымъ миссіонеромъ Кор- нѣевымъ.	Можетъ ли быть Хри- стова Церковь во всей вселенной безъ право- славныхъ епископовъ, какъ это было у старо- обрядцевъ 180 л.	У Корнѣева условіе го- ворить 20 минутъ и толь- ко пять перемѣна; во- просы не исчерпывают- ся, на что нами обращает- ся вниманіе слушателей, слушатели ропщутъ.
3	1	Октября.	Въ Харкиномъ поселкѣ.	Съ областнымъ миссіонеромъ Кор- нѣевымъ.	О причинахъ раздѣле- нія старообрядцевъ отъ великоросс. церкви.	
4	3	„	Въ поселкѣ Горы.	Съ областнымъ миссіонеромъ Кор- нѣевымъ.	О чинопріемѣ митро- полита Амвросія къ об- ществу старообрядцевъ.	Наша заключительная рѣчь всегда поражаетъ Корнѣева. Впечатлѣніе хорошее.
5	7	„	Въ Грибельщиковомъ по- селкѣ.	Съ областнымъ миссіонеромъ Кор- нѣевымъ.	О клятвахъ собора 1667 г.	Ограниченіе пятью перемѣнами. Замѣчено уклоненіе миссіонера.

№	Ч.	Годъ и мѣсяцъ.	Мѣстность, гдѣ велись бесѣды.	Съ кѣмъ прове- дены бесѣды.	Тема бесѣдъ.	Примѣчаніе.
6	21	Октября.	Въ Гурьевѣ.	Съ Коновало- вымъ (слѣпцомъ).	О происхожденіи и чи- нопріятіи вѣтовскаго со- гласія.	Конваловъ, пріѣхав- шій на бесѣды вполнѣ увѣреннымъ одержать побѣду, послѣ трехъ про- веденныхъ бесѣдъ потер- пѣлъ полное разочаро- ваніе.
7	22	„	Въ Гурьевѣ.	Съ Коновало- вымъ (слѣпцомъ).	О происхожденіи блго- криницкой іерархіи и о крещеніи м. Амвросія.	
8	23	„	Въ Гурьевѣ.	Съ Коновало- вымъ (слѣпцомъ).	О принятіи митрополи- та Амвросія священно- инокомъ Іеронимомъ.	
9	10	Декабря.	Въ Кругоозерской ста- ницѣ.	Съ областнымъ миссіонеромъ Кор- нѣевымъ.	О вѣчности въ Церкви Христовой 3-хъ чинной іерархіи.	Уклоненіе собесѣдни- ка отъ продолжитель- ныхъ бесѣдъ замѣчено слушателями.
10	15	1907 г. Января.	Въ селѣ Большая Глу- шица, Никол. уѣзда, Самарск. губ.	Съ миссіонеромъ Сергіемъ Гуряхи- нымъ.	О составѣ Христовой Церкви.	Замѣчалось слушате- лями уклончивость Гу- ряхина.
11	16	„	Въ селѣ Большая Глу- шица, Никол. уѣзда, Самарской губ.	Съ миссіонеромъ Сергіемъ Гуряхи- нымъ.	О причинахъ отдѣле- нія старообрядцевъ отъ великорос. церкви.	16-го января проведе- ны двѣ бесѣды.

№	Ч.	Годъ и мѣсяцъ.	Мѣстность, гдѣ велись бесѣды.	Съ кѣмъ прове- дены бесѣды.	Темы бесѣдъ.	Примѣчаніе.
12	16	Января.	Въ селѣ Большая Глу- шица, Никол. уѣзда, Самарской губ.	Съ миссіонеромъ Сергѣемъ Гуряхи- нымъ.	О ключахъ царства не- бснаго.	Съ успѣхомъ доказа- но, что не имѣютъ клю- чей новообрядцы.
13	17	„	Въ селѣ Большая Глу- шица, Никол. уѣзда, Самарской губ.	Съ миссіонеромъ Сергѣемъ Гуряхи- нымъ.	О клятвахъ собора 1667 г.	Гуряхинъ посрамленъ и отъ бесѣды въ дер. Гусихѣ отказался.
14	19	„	Въ дер. Гусиха, Никол. уѣзда, Самарск. губ.	Съ безпоповцемъ Лукьяномъ Зажи- виднымъ.	Могъ ли митрополитъ Амвросій, не уличивши своего патріарха въ ере- си, отдѣлиться отъ него.	Собесѣдникъ сознался въ своей слабости, даже передалъ мнѣ тайну вож- дя своего Коновалова о вымогательствѣ.
15	25	Февраля.	Въ Дарьинскомъ по- селкѣ.	Съ безпоповца- ми.	О вѣчности священ- ства и невозможности безъ него спастись.	Со стороны слушате- лей сознательность сво- его безнадѣжнаго поло- женія и склонность къ признанію законности бѣлокриницкой іерар- хіи.
16	26	„	Въ Дарьинскомъ посел- кѣ.	Съ безпоповца- ми.	О законности бѣлокри- ницкой іерархіи.	
17	11	Марта.	Въ Уральскѣ.	Съ областнымъ миссіонеромъ Кор- нѣевымъ.	О вѣчности въ Церкви Христовой 3 чинной іе- рархіи.	Бесѣда прошла удач- ная, впечатлѣніе побѣдо- носное.

№	Ч.	Годъ и мѣсяцъ.	Мѣстность, гдѣ велись бесѣды.	Съ кѣмъ прове- дены бесѣды.	Тема бесѣдъ.	Примѣчаніе.
18	18	Марта.	Въ Уральскѣ.	Съ областнымъ миссіонеромъ Кор- нѣевымъ.	О причинахъ отдѣле- нія старообрядцевъ отъ великороссійской цер- кви.	Полное пораженіе про- тивника. Его конфузъ, никониане выходили оз- лобленные на мисс.
19	25	„	Въ Уральскѣ.	Съ областнымъ миссіонеромъ Кор- нѣевымъ.	О законности бѣлокри- ницкой іерархіи.	Бесѣда приняла дру- гую тему, обращено вни- маніе слушателей на сла- бость Корнѣева.
20	26	Апрѣля.	Въ поселкѣ Визовомъ.	Съ самокрещен- цемъ Кондратіемъ Цыгановымъ.	О принятіи хиротони- санныхъ еретиками вто- рого и третьяго чина.	
21	27	„	Въ поселкѣ Визовомъ.	Съ самокрещен- цемъ Кондратіемъ Цыгановымъ.	Можетъ ли самокре- щенское согласіе имено- ваться Христовой Цер- ковью.	Очень удачно; слуша- тели въ полной созна- тельности своего заблу- жденія. 27 апр. пров. 2 бесѣды.
22	27	„	Въ поселкѣ Визовомъ.	Съ безпоповцемъ Дудинымъ.	Справедливо ли посту- пилъ митрополитъ Ам- вросій, получая 500 черв. отъ старообр. по усло- вію.	Собесѣдникъ оказалъ свою слабость, заявилъ, что онъ потребуетъ сво- его миссіонера Глухова,

№	Ч.	Годъ и мѣсяцъ.	Мѣстность, гдѣ велись бесѣды.	Съ кѣмъ прове- дены бесѣды.	Тема бесѣды.	Примѣчаніе.
23	8	Мая.	Въ деревнѣ Ѳеодоровкѣ, Бузул. уѣзда, Самар- ской губ.	Съ новообрядца- ми.	Сходить ли въ насто- ящее время благодатный огонь на гробъ Госпо- день.	Миссіонеръ на бесѣду не явился. Бесѣды про- изведены съ собравшим- ся народомъ.
24	9	„	Въ деревнѣ Ѳеодоровкѣ, Бузул. уѣзда, Самар- ской губ.	Съ новообрядца- ми.	Кто находится въ Хри- стовой Церкви старооб- рядцы или новообрядцы.	Слушатели къ бесѣ- дамъ отнеслись съ боль- шимъ вниманіемъ.
25	13	„	На Кирѣевскомъ хуторѣ, Самарской губ. и уѣз- да.	Съ іовитами.	О душепагубности без- причиннаго раздора.	Рѣзко отличается не- знакомство слушателей съ защищаемыми ими положеніями.
26	14	„	Въ Сергіевскомъ посел- кѣ.	Съ безпоповца- ми.	О вѣчности священ- ства и бѣлокриницкой іерархіи и о самозван- номъ бѣловодскомъ свя- щенствѣ.	Бесѣда прошла очень удачно.

ПРОТОКОЛЫ

2-го СЪѢЗДА НАЧЕТЧИКОВЪ Объясненія и дополненія.

О значеніи старообрядческой миссіи въ Уральской области можно сказать очень важное. Здѣсь хотя не было очень видныхъ послѣбесѣдныхъ переходовъ группами, но постепенный приростъ нашихъ одновѣрцевъ очень замѣтенъ. За короткое сравнительно время прибавилось нѣсколько приходовъ нашей бѣлокриницкой іерархіи и поставлены новые священники тамъ, гдѣ прежде насчитывалось только нѣсколько семей. Съ каждымъ годомъ и въ особенности въ данный моментъ наша старообрядческая полемика предъявляетъ обширное требованіе къ начетчикамъ въ веденіи публичныхъ бесѣдъ. Благодареніе Богу, мнѣ, трудящемуся на этомъ поприщѣ, пришлось стяжать среди слушателей очень лестное для начетчика уваженіе за защиту святой Христовой Церкви отъ нападковъ областного миссіонера Корняева. Его бѣгства отъ бесѣдъ и вопросовъ оглашены въ мѣстныхъ печатныхъ органахъ. Послѣднія съ нимъ бесѣды были совершены вслѣдствіе нашихъ неотступныхъ вынужденій въ печати и въ обществѣ.

Условія, при которыхъ ведутся бесѣды въ Уральскѣ, для начетчика очень тяжелы. Поѣздки приходится всегда совершать гужевымъ путемъ, продолжительное время и въ самую распутицу, въ казачью пловню. Она продолжается около полутора мѣсяца: въ сентябрѣ начинается и въ октябрѣ заканчивается. Это—походное промысловое казачье рыболовство. По мѣрѣ передвиженія пловни, передвигается и начетчикъ. Конечная станція г. Гурьевъ, 500 верстъ отъ Уральска,—и обратный путь 1000 верстъ. Такое разстояніе въ дождливое время при невозможной для проѣзда глинистой почвѣ страшно утомляетъ лошадей; а при весьма ограниченныхъ средствахъ нашего братства, въ которомъ я служу, приходится мучиться нравственно, когда добываешь лоша-

дей путемъ благотворенія. Такое положеніе въ пріисканіи подводъ навязываетъ начетчику въ пути немалую заботу. Приходится спѣшить къ назначенной бесѣдѣ, это—прямая забота начетчика, есть еще и другая не менѣ важная забота, чтобы лошади не утратили силы и не были усталыми, несмотря на то, что прошли 100 верстъ въ погонѣ за миссіонеромъ, скачущимъ на почтовыхъ. Не лучше бываетъ въ зимнія поѣздки по району епархіи по требованію миссіонера или нашихъ прихожанъ-старообрядцевъ, когда вмѣстѣ съ требованіемъ начетчика предупреждаютъ не отягощать ихъ расходами по его пріѣзду. Это самая тяжелая задача для начетчика, когда условишься съ миссіонеромъ въ извѣстномъ пунктѣ провести бесѣду, а самъ сидишь въ пути и думаешь: „успѣю ли?“ Отъ зимней и безъ того мучительной дороги не скоро придешь въ нормальное бодрое состояніе. А тутъ еще матеріальное положеніе кружитъ голову. При такомъ удручающемъ положеніи утрачивается всякая энергія. Сталкиваясь съ такими условіями, невольно приходится задумываться о возвращеніи изъ поѣздки, становишься какъ бы невольнымъ противникомъ бесѣдъ. Но дѣло требуетъ обратнаго. Часто бываетъ, что миссіонеръ назначаетъ бесѣду тамъ, гдѣ не предполагали и не ставили себя въ смѣту нашихъ убогихъ расходовъ. Не ѣхать, значитъ дать противнику торжествовать побѣду. Необходимо ѣхать. Положеніе безвыходное, приходится напрашиваться на любезность, чтобы дали подводу ѣхать въ погоню за миссіонеромъ. Не лучше бываетъ и по пріѣздѣ. Ъдешь бесѣдовать съ миссіонеромъ безъ приглашенія жителей-старообрядцевъ, которые не знаютъ даже о пріѣздѣ, а начетчику нужно заручиться въ обратный путь подводой. Вотъ гдѣ приходится „сидѣть у моря и ждать погоды“, а не ждать, такъ придумывать мудрый способъ проѣзда по дѣламъ миссіи, чтобы попасть на слѣдующую бесѣду и съ бесѣды за неимѣніемъ нарочитыхъ подводъ дожидаться

обозовъ съ пшеницей. Такъ приходится передвигаться начетчику по Уральской области въ погоню за противникомъ-миссіонеромъ. Такое безотрадное положеніе начетчика является слѣдствіемъ плохой организаціи уральскаго „во имя Покрова Пресвятыя Б-цы“ братства, руководители котораго не хотятъ считаться съ тѣмъ труднымъ положеніемъ, которое переносить въ пути начетчикъ, и не идутъ на облегченіе этого труда.

Привѣтствую васъ, братьевъ о Христѣ и товарищей по оружію, собравшихся на второй съѣздъ, и вѣрю въ правственную силу съѣзда, что онъ можетъ облегчить почти непосильный трудъ собратій-начетчиковъ, забитыхъ тяжелыми условіями ихъ быта вообще и въ частности въ Уральской области, гдѣ положеніе начетчика въ очень жалкомъ почти невыносимомъ состояніи.

Уральскаго во имя Покрова Пресвятыя Богородицы братства начетчикъ *Абрамъ Максимовичъ Мурашкинъ*, по физической неспособности Абрама Максимовича, по его личной просьбѣ, за него расписался Иванъ Ивановъ Полишкинъ. Уральскъ 23/VII 1907.

V.

Ивана Алексѣевича Лукина.

Во время нижегородской ярмарки въ прошломъ году мною было проведено три бесѣды: одна—съ миссіонеромъ Родіонцевымъ объ измѣненіи древнихъ обрядовъ, другая—съ Кругловымъ о примиреніи „неокружниковъ“ съ „окружниками“ и третья—съ Боголюбовымъ о погрѣшностяхъ господствующей церкви противъ св. евангелія.

Послѣ нижегородскихъ преній я бесѣдовалъ съ безпоповскимъ начетчикомъ Коноваловымъ 1-го октября о нашемъ священствѣ, о поливательномъ крещеніи грековъ и

о симоніи, 2-го октября—о мѣропомозаніи еретиковъ 2-го чина, 3-го—о происхожденіи нѣтовщины и, кромѣ того, мною еще были проведены бесѣды съ епархіальнымъ миссіонеромъ Соколовымъ о вѣчности Церкви 4-го и 5-го октября. Затѣмъ были бесѣды въ станицѣ Нижне-Чирской, Донской области, съ епархіальнымъ миссіонеромъ о. Николаемъ Кутеповымъ 29-го октября по вопросу: „Могла ли старообрядческая церковь быть въ теченіе 180 лѣтъ безъ епископа?“ 2-ю бесѣду провелъ съ нимъ же о чинопріемѣ митрополита Амвросія, 3-ю—о перстосложеніи для крестнаго знаменія, 4-ю бесѣду провелъ о клятвахъ соборовъ 1656—66—67 гг. на старые обряды.

Была назначена бесѣда въ ст. Цымлянской, Донской области, съ поморцами, на бесѣду эту Худошинъ, безпоповскій начетчикъ, не явился, поэтому я провелъ бесѣду 8-го ноября съ мѣстнымъ начетчикомъ о митрополитѣ Амвросіи и о смыслѣ 8-го правила 1-го вселенскаго собора. 9-го ноября провелъ съ нимъ же бесѣду о перекрещиваніи всѣхъ еретиковъ, какъ это дѣлаютъ безпоповцы-поморцы, и 12-го ноября провелъ въ ст. Усть-Лабинской, Кубанской области, со своими и съ мѣстными старообрядцами, 15-го бесѣдовалъ въ ст. Прочнокопской, той же области, съ мѣстными бѣглопоповцами о митрополитѣ Амвросіи. Затѣмъ въ станицѣ Вознесенской, Кубанской области, 20-го ноября—со своими старообрядцами въ старообрядческомъ храмѣ о старообрядческой Церкви. Въ числѣ слушателей были новообрядцы и единовѣрцы.—21-го провелъ бесѣду съ единовѣрческимъ миссіонеромъ Алексѣемъ Ивлевымъ: 1-ю—о нашемъ священствѣ, 2-ю—о погрѣшностяхъ господствующей церкви. Послѣ бесѣды нѣкоторые единовѣрцы присоединились къ нашей Христовой Церкви.

Въ 1907 г. 9-го января въ селѣ Бобровкѣ, Саратовской губерніи, произвелъ двѣ частныхъ бесѣды съ безпоповцами; 10-го и 11-го января бесѣдовалъ съ саратовскимъ епархі-

альнымъ миссіонеромъ Ледовскимъ: одну бесѣду провелъ о вѣчности Церкви, другую—о нашемъ священствѣ, третью—о перстосложеніи для крестнаго знаменія и четвертую—о клятвахъ соборовъ 1656 г., 1666 г., 1667 г., послѣ бесѣдъ были присоединенія къ нашей церкви изъ безпоповцевъ и никоніанъ. Присоединялъ о. Георгій Фомичевъ. 18-го января провелъ одну бесѣду въ хуторѣ Понковѣ, Островской ст., Донской области, о законности нашего священства, гдѣ также бесѣдовали І. К. Перетрухинъ и Д. С. Варакинъ. Провелъ 26-го января въ ст. Островской, Донской области, съ мѣстнымъ начетчикомъ, миссіонеръ же отказался бесѣдовать. Тема была о погрѣшностяхъ грекороссійской церкви.

20-го января я бесѣдовалъ въ Рязани съ епархіальнымъ миссіонеромъ по вопросу: кто былъ виновникомъ русскаго раскола, происшедшаго во второй половинѣ XVII-го столѣтія: старообрядцы или патріархъ Никонъ; 11 февраля тамъ же была бесѣда о погрѣшностяхъ господствующей церкви.

12-го марта имѣлъ бесѣду въ г. Николаевскѣ, Самарской губ., съ миссіонеромъ Д. Александровымъ о примиреніи „неокружниковъ“, а 13-го—объ исправленіи книгъ патріархомъ Никономъ.

28-го марта провелъ бесѣду со своими старообрядцами въ с. Каменкѣ, Пензенской губ.

1-го апрѣля провелъ бесѣду въ г. Новочеркасскѣ съ ректоромъ семинаріи Граціанскимъ по вопросу о евангельскихъ погрѣшностяхъ грекороссійской церкви, а 4-го частную бесѣду провелъ съ сектантомъ Д. И. Мазаевымъ о младенческомъ крещеніи и о поименованіи усопшихъ.

8-го марта опять бесѣдовалъ въ Новочеркасскѣ съ епархіальнымъ миссіонеромъ г. Артемьевымъ о небытіи епископовъ въ нашей Христовой Церкви; собесѣдованіе происходило въ семинаріи.

26-го апрѣля бесѣдовалъ въ хуторѣ Набатовѣ, Пятиз-

бянской ст., Донской области, съ миссіонерами господствующей церкви: 1-ю бесѣду провелъ о церкви съ миссіонеромъ Барыкинымъ, 2-ю—съ Кухтинымъ о перстосложеніи для крестнаго знаменія. 27-го тамъ же о законности нашего священства тоже съ Барыкинымъ, а 4-го мая о порицательныхъ выраженіяхъ на старые обряды съ миссіонеромъ Кухтинымъ. Послѣ бесѣдъ нѣсколько семействъ присоединилъ къ Церкви Христовой о. Алексѣй Зотовичъ Ляпичевъ; изъ нихъ образовался приходъ.

Затѣмъ въ хуторѣ Калачѣ 28-го апрѣля одну бесѣду провелъ о церкви, 29-го апрѣля другую—о троеперстіи и о волшебной молитвѣ Трифона, 3-ю—о приѣмѣ еретиковъ чрезъ мвропомозаніе и о митрополитѣ Амвросіи и четвертую—о клятвахъ соборовъ 1656—67 гг. и порицательныхъ выраженіяхъ на старые обряды.

Въ хуторѣ Задонско-Морозовскомъ 1-го мая провелъ съ безпоповцами частно о нашемъ священствѣ, а 5-го мая съ бѣглопоповскими начетчиками о крещеніи митрополита Амвросія и о 500 червонцахъ; 10-го мая съ миссіонеромъ Артемьевымъ о Церкви, о различныхъ ересьхъ господствующей церкви и о посланничествѣ митрополита Амвросія. Послѣ бесѣдъ нѣкоторые присоединились къ намъ и наши, недавно присоединившіеся изъ безпоповцевъ, вполнѣ утвердились. 20-го мая провелъ въ хуторѣ Ляпичевомъ Пятизбянской ст., Донской области, съ Барыкинымъ 1-ю бесѣду о церкви, 2-ю—о погрѣшностяхъ никоніанской церкви съ миссіонеромъ Гавриловымъ, 3-ю бесѣду опять съ Барыкинымъ о посланничествѣ митрополита Амвросія.

Затѣмъ я былъ посланъ отъ союза старообрядческихъ начетчиковъ въ Енисейскую губ., гдѣ провели съ Д. С. Варакинымъ одну бесѣду съ Коноваловымъ о вѣчности священства въ Церкви Христовой, другую—о вѣчности святаго причащенія, 3-ю—о пророкахъ Ильи и Энохѣ и объ Антихристѣ. Тамъ же бесѣдовалъ и съ миссіонеромъ Ени-

сейской губ. О. В. Рождественскимъ о Церкви и о нашемъ священствѣ.

10-го и 11-го іюня были на общемъ сибирскомъ съѣздѣ нашего духовенства.

22-го іюля провелъ бесѣду въ Москвѣ съ миссіонеромъ Смирновымъ о небытіи 180 лѣтъ въ нашей Христовой Церкви епископовъ.

Всего проведено мною въ отчетномъ году 59 бесѣдъ.
И. А. Лукинъ. 29-го іюля 1907 г.

VI.

Федора Никифоровича Егорова.

Имѣю честь представить, что отъ перваго съѣзда членовъ союза старообрядческихъ начетчиковъ до сего втораго съѣзда я провелъ въ трехъ губерніяхъ: Казанской, Вятской и Симбирской нижеслѣдующія публичныя и частныя бесѣды.

Въ селѣ Тагаѣ, Симбирской губ., произвелъ двѣ публичныя бесѣды съ миссіонеромъ А. Сокольскимъ изъ г. Симбирска. 1-ю бесѣду 7-го сентября: о небытіи епископовъ въ старообрядческой Христовой Церкви. 2-ю—8-го сентября: о ересьхъ господствующей грекороссійской церкви, т.-е. о клятвѣ, о зачатіи человѣческомъ, о приѣмѣ латынянъ, о долгой епитиміи, о тройственной аллилуйи и о подложномъ дѣяніи на Мартына-еретика. Послѣ этихъ двухъ бесѣдъ миссіонеръ болѣе бесѣдовать отказался.

Въ селѣ Кондорати, Симбирской губ., Кореунскаго уѣзда, произвелъ три публичныя бесѣды съ отцомъ миссіонеромъ М. Васинымъ. 1-ю бесѣду 10-го сентября: о ересьхъ господствующей церкви, о клятвахъ московскихъ соборовъ 1656—1667 гг. и о порицаніяхъ на старые обряды. 2-ю—11-го сентября о небытіи епископовъ въ старообряд-

ческой Христовой Церкви. 3-ю—12-го сентября: о посланничествѣ митрополита Амвросія и о чинопріемѣ его.

Въ селѣ Верхнемъ Услонѣ, возлѣ г. Казани, 3-го октября произвелъ одну частную бесѣду съ безпоповцами (по спасову согласію), на которой я разъяснилъ имъ истинность старообрядческой Христовой Церкви и доказалъ, что ихъ безпоповскій приѣмъ—не законный и что они безъ церкви не спасутся.

Въ деревнѣ Федоровкѣ, Казанской губ., Тетюшскаго уѣзда, произвелъ двѣ публичныя бесѣды съ безпоповскимъ начетчикомъ (по спасову согласію) І. Алексѣевымъ, 1-ю бесѣду 1-го ноября: о приѣмѣ безпоповскомъ и о церкви и о ея тайнахъ, 2-ю—26-го декабря о чинопріемѣ митрополита Амвросія и поливаніи въ греческой церкви. Въ селѣ Чинчуринѣ, Казанской губ., Тетюшскаго уѣзда, произвелъ двѣ публичныя бесѣды: 1-ю бесѣду 30-го декабря съ безпоповскимъ начетчикомъ (по спасову согласію) И. Жаренковымъ о приѣмѣ безпоповскомъ и о Церкви и ея таинствахъ, 2-ю—31-го декабря съ начетчикомъ никоніанскимъ Т. Яшинымъ, о переходѣ митрополита Амвросія и о единоличномъ поставленіи.

Еще въ селѣ Малой Кондарати, Симбирской губ., Кореунскаго уѣзда, произвелъ двѣ публичныя бесѣды съ миссіонеромъ М. Васинымъ: 1-ю бесѣду 10-го января о ересьхъ господствующей церкви, 2-ю—11-го января о небытіи епископовъ. Послѣ этихъ бесѣдъ въ этомъ же селѣ 11-го января еще произвелъ одну частную бесѣду съ безпоповцами объ Антихристѣ.

Въ селѣ Кобелевкѣ, Симбирской губ., Алатырскаго уѣзда, произвелъ 12-го января весьма продолжительную бесѣду съ миссіонеромъ М. Васинымъ о Церкви Христовой, но бесѣда была не только о нашей старообрядческой Христовой Церкви, но и о господствующей церкви, потому что передъ началомъ этой бесѣды миссіонеръ болѣе одной бе-

сѣды ни о чемъ бесѣдовать не соглашался, хотя народъ и настаивалъ, чтобы больше было бесѣдъ.

Въ селѣ Страдамовкѣ, Симбирской губ., Алатырскаго уѣзда, произвелъ двѣ частныя бесѣды 16-го января. На 1-й бесѣдѣ свои христіане попросили меня разъяснить для себя и для нѣкоторыхъ бывшихъ никоніанъ и беспоповцевъ о старообрядческой Христовой Церкви. 2-ю бесѣду велъ съ беспоповцами (по спасову согласію) о святыхъ таинствахъ и объ Антихристѣ.

Въ селѣ Кондарати, Симбирской губ., Кормунскаго уѣзда, произвелъ двѣ публичныя бесѣды съ беспоповцами (по спасову согласію). 1-ю бесѣду 14-го января: о Церкви и о ея таинствахъ, 2-ю 15-го января объ Ильѣ и Энохѣ и объ Антихристѣ. На эти бесѣды я потребовалъ бесѣдовать знаменитаго беспоповскаго начетчика А. Сытина, но онъ по случаю свадьбы отказался.

Въ селѣ Ждамеровѣ, Симбирской губ., Алатырскаго у., произвелъ четыре публичныя бесѣды: 1-ю бесѣду 11-го февраля о небытіи епископовъ, съ миссіонеромъ объ Горбуновымъ. 2-ю—12-го февраля о ересьхъ господствующей церкви, съ отцомъ миссіонеромъ Статскимъ. 3-ю—13-го февраля о посланничествѣ митрополита Амвросія и о чинопріемѣ его. 4-ю—того же числа: о клятвахъ московскихъ соборовъ 1656—1667 гг. и о порицаніяхъ на старые обряды, съ миссіонеромъ В. Кузнецовымъ.

Въ селѣ Тенькахъ, Казанской губ., Свияжскаго уѣзда, произвелъ 18-го февраля одну частную бесѣду съ никоніанами, на которой разъяснилъ объ истинной старообрядческой Христовой Церкви и показалъ, въ какомъ заблужденіи находится господствующая церковь.

Въ селѣ Чинчуринѣ, Казанской губ., Тетюшскаго у., произвелъ одну частную бесѣду съ никоніанами, которые меня потребовали къ себѣ въ домъ для убѣжденія о старообрядческой Христовой Церкви. Эта бесѣда была 24-го февраля.

На ярмаркѣ въ г. Симбирскѣ произвелъ двѣ публичныя бесѣды: 1-ю 7-го марта съ о. миссіонеромъ А. Соколыскимъ о переходѣ митрополита Амвросія и о единоличномъ поставленіи. 2-ю—8-го марта съ о. миссіонеромъ В. Кузнецовымъ о ересьхъ господствующей церкви.

Въ селѣ Шенгутахъ, Казанской губ., Тетюшскаго у., произвелъ шесть публичныхъ бесѣдъ: 1-ю и 2-ю бесѣды 11-го марта о бѣлокриницкомъ уставѣ и о небытіи епископовъ съ отцомъ В. Тветковымъ. 3-ю и 4-ю—12-го марта о ересьхъ господствующей церкви, т.-е. о клятвѣ, о зачатіи человѣческомъ, о приѣмѣ латинянъ, о долгой епитиміи, о тройственной аллилуіи, о коловской молитвѣ, о имени Ісусъ и о подложномъ дѣяніи на Мартына-еретика, съ отцомъ миссіонеромъ Толпешнымъ. 5-ю и 6-ю,—13-го марта, о посланничествѣ митрополита Амвросія и о единоличномъ поставленіи, съ С. Толпешнымъ, а о клятвахъ московскихъ соборовъ 1656—1667 гг. и о порицаніяхъ на старые обряды—съ В. Тветковымъ.

Въ селѣ Баевкѣ, Симбирской губ., Сентилевскаго у., 27-го апрѣля произвелъ одну частную бесѣду о небытіи епископовъ въ старообрядческой Христовой Церкви, и въ чемъ погрѣшаетъ господствующая церковь—съ мірянами никоніанскими, потому что миссіонеры на бесѣду почему-то не пріѣхали.

Въ селѣ Монастырскѣ, Казанской губ., Тетюшскаго у., произвелъ двѣ публичныхъ бесѣды съ знаменитымъ начетчикомъ, нѣтовцемъ А. А. Коноваловымъ: 1-ю бесѣду 9-го мая о вдовствующей Церкви, о переходѣ митрополита Амвросія, о поливаніи и о приѣмѣ подъ мѣропомазаніе. 2-ю—10-го мая о чинопріемѣ беспоповскомъ и о таинствѣ причащенія, мѣропомазанія, священства и покаянія.

Въ селѣ Лекшурѣ, Вятской губ., Малмыжскаго уѣзда, произвелъ 4 публичныхъ бесѣды съ отцомъ миссіонеромъ Тряпицынымъ: 1-ю бесѣду 14-го мая о небытіи епископовъ въ

старообрядческой Христовой Церкви. 2-ю—15-го мая о ересьхъ господствующей церкви, 3-ю—16-го мая о клятвахъ московскихъ соборовъ 1656—1667 гг. и о порицаніяхъ на старые обряды. 4-ю—17-го мая о бѣлокриницкомъ уставѣ и о посланничествѣ митрополита Амвросія.

Въ селѣ Чингуринѣ, Казанской губ., Тетюшскаго у., произвелъ двѣ публичныя бесѣды: 1-ю бесѣду 27-го мая съ отцомъ миссіонеромъ С. Толпешнымъ о ересьхъ господствующей церкви. 2-ю—28-го мая съ профессоромъ М. Н. Василевскимъ: о бѣлокриницкомъ уставѣ и о таинствѣ священства и о преемствѣ.

Кромѣ этихъ бесѣдъ, я просилъ и народъ заставлялъ еще побесѣдовать о клятвахъ и о чинопріемѣ митрополита Амвросія, но миссіонеры, которыхъ было 4 съ профессоромъ Н. И. Ивановскимъ, отказались.

Въ селѣ Баевкѣ, Симбирской губ., Сингулевскаго уѣзда, 30-го іюня произвелъ одну публичную бесѣду о небытіи епископовъ, съ тремя миссіонерами: съ о. В. Печерскимъ, съ о. В. изъ Хвалынска и съ отцомъ В. Кузнецовымъ. Всѣ эти миссіонеры нарушили условіе, чтобы 1-ю бесѣду, 30-го іюня, бесѣдовать о старообрядческой Христовой Церкви, а 2-ю,—1-го іюля, о ересьхъ господствующей церкви. Они о своихъ ересьхъ бесѣдовать отказались, хотя не только я, но и священникъ ихъ приходскій и народъ сильно заставляли бесѣдовать, но они отказались, поэтому мнѣ пришлось возвѣстить народу, что если кому нужно выслушать о ихъ ересьхъ, то пожалуйте ко мнѣ на квартиру, въ которую нѣкоторые пришли и я разъяснилъ имъ о ихъ ересьхъ.

Всѣ вышеозначенныя бесѣды мною произведены съ чтецомъ, отцомъ М. Г. Толмановымъ; тридцать пять бесѣдъ публичныхъ, да 8 частныхъ, всего 43 бесѣды.

Представляя настоящій отчетъ второму съѣзду членовъ союза старообрядческихъ начетчиковъ, прошу извиненія,

что я въ теченіе этого времени произвелъ такъ мало бесѣдъ, потому что всѣ требованія христіанъ для собесѣдованія я, за далекимъ разстояніемъ, вполне не могъ исполнить.

Начетчикъ Ѳеодоръ Никифоровичъ Егоровъ
1907-го года, іюля 29-го дня.

VII.

Протоіерея А. Старкова.

Честъ имѣю довести до свѣдѣнія съѣзда о своихъ трудахъ въ дѣлѣ проповѣди. Особо важныхъ бесѣдъ въ настоящемъ году мнѣ вести не приходилось. Одну бесѣду я провелъ въ прошломъ году, въ августѣ мѣсяцѣ, на Нижегородской ярмаркѣ, съ миссіонеромъ Родіонцевымъ о вдовствѣ церкви.

Того же августа провелъ я 3 бесѣды съ безпоповцами въ Лукояновскомъ уѣздѣ, а въ началѣ мѣсяца сентября я былъ вызванъ въ Рязанскую губернію въ село Спасъ-Клепки, гдѣ и нахожусь по сіе время. Вызванъ я сюда по случаю примирившихся здѣсь христіанъ отъ раздорниковъ, ибо въ мѣстности, гдѣ сейчасъ нахожусь, старообрядцевъ очень много: два прихода бѣглопоповцевъ и два прихода раздорниковъ, 1 приходъ іосифцевъ и 1 приходъ іовцевъ, есть и безпоповцы, но, къ сожалѣнію, нашихъ христіанъ до 5 іюня прошлаго 1906 г. не было ни одного человѣка во всей мѣстности. Но состоявшійся 5-го іюня прошлаго года между нашими старообрядческими архипастырями Христо-преданный церковный миръ проникъ и въ эту мѣстность,

ибо здѣсь нашлись благоразумные люди, любители Христо-преданнаго мира, но нашлись также и враги противъ мира, въ числѣ враговъ остался и священникъ В. Котовъ. Сначала примирившихся было немного и безъ священника, но они хорошо сдѣлали, настоявъ на публичной бесѣдѣ, которая и состоялась 18-го сентября; на эту бесѣду примирившіяся стороны и вызвали меня и О. Е. Мельникова, а непримирившіяся вызывали священника о. Льва Молоковскаго, но тотъ не пріѣхалъ, а пріѣхалъ только о. М. (теперь раздорническій епископъ Мефодій) изъ села Павлова. Не примирившіеся хорошо знали, что имъ на бесѣдѣ не оправдаться и они еще вызвали для своей защиты безпоповскаго начетчика В. А. Агапова (Коноваловскаго ученика). Но благодареніе Господу Богу, эта бесѣда оказала намъ хорошіе плоды. Не помогъ раздорникамъ и безпоповецъ—и послѣ этой бесѣды оказалось примирившихся болѣе, чѣмъ было. Съ этой бесѣды и сдѣлали окончательное раздѣленіе; примирившіеся упросили меня остаться у нихъ, да нельзя было не остаться, если бы не остаться мнѣ, то многіе бы ушли опять назадъ къ старому священнику, при томъ моленная осталась у нихъ же. Такимъ образомъ, на мою долю выпалъ очень тяжелый жребій. Пришлось остаться какъ бы среди поля въ чужомъ, незнакомомъ мѣстѣ, гдѣ нѣтъ ни храма, ни паствы, а только малые слѣды или остатки паствы, безъ порядка, безъ надзора, безъ точныхъ предѣловъ (какъ говоритъ св. Григорій Богословъ, твор. его ч. 4, стр. 19), но Господь Богъ помогъ все устроить и привести въ порядокъ. Мы съ новыми христіанами сейчасъ же въ домѣ устроили моленную и стали собираться молиться человѣкъ по 20—30, потомъ принялись за постройку и новой моленной и въ скоромъ времени выстроили хорошій храмъ, и въ началѣ декабря начали молиться въ немъ. Тогда у насъ христіанъ стало прибавляться и, такимъ образомъ, образовался хорошій приходъ, но только не безъ труда и

не безъ терпѣнія пришлось переносить все и вся; конечно, это все извѣстно Всевѣдущему и отчасти тѣмъ, кто занимается дѣломъ проповѣди, нужно было дѣйствовать не только бесѣдами и словами, но всякими дѣлами и не только работой, но и заботой.

Публичныхъ бесѣдъ за все время провести пришлось немного, вообще съ новообрядцами, раздорниками, безпоповцами и съ бѣглопоповцами всего только 10 бесѣдъ, но за то весь прошлый годъ можно и даже должно считать одной продолжающейся и еще не закончившейся бесѣдой, ибо на войнѣ не только дни сраженія считаются войной, но и тѣ дни, въ которые не бываетъ открытаго сраженія, считаются войной, ибо (на войнѣ) все время строгое военное положеніе. Точно такъ же и мнѣ приходится быть на войнѣ, хотя враги и разбиты со всѣхъ сторонъ и уклоняются отъ бесѣдъ и на письменные наши вопросы не отвѣчаютъ, но всетаки упорно стоятъ на своемъ, ибо во главѣ враговъ стоитъ человѣкъ богатый, вліятельный, не жалѣющій ни средствъ ни времени. Ведутъ въ простомъ темномъ народѣ сильную агитацію, прибѣгаютъ ко всякимъ мѣрамъ и ко всякой лжи, тѣмъ и удерживаютъ народъ отъ примиренія. Посему мнѣ и приходится еще пожить тамъ, сколько Богъ поможетъ, ибо прежде времени уходить съ поля сраженія не похвально и вредно.

Кромѣ этой мѣстности, въ которой нахожусь, два раза ѣздилъ я въ село Семескъ, Пронскаго уѣзда, тамъ тоже примирилъ человѣкъ сотню христіанъ. Нѣсколько разъ былъ я въ самомъ городѣ Рязани (а нахожусь верстахъ въ 60 отъ Рязани). Въ Рязани я увидѣлъ, что наши христіане находятся въ самомъ жалкомъ положеніи, не имѣя ни священника, ни церкви, а моленная самая убогая. Я обратилъ на это вниманіе и убѣдилъ: пожилъ недѣлю въ Рязани и устроилъ на кладбищѣ въ домѣ Масленникова моленную и временный тесовый алтарь, выписалъ изъ нашей

же Нижегородской губ. священника, а вмѣсто уставщика послалъ на-время свою 16-лѣтнюю дочь и теперь каждый праздникъ служатъ обѣдни. Оказывается, въ Рязани порядочный приходъ и предполагено Ѡ. И. Масленниковымъ, примирившимся отъ раздорниковъ, строить въ Рязани каменный храмъ.

Въ этой глухой мѣстности, гдѣ не было нашихъ христіанъ, оказалось два молодыхъ человека, имѣющихъ призваніе быть начетчиками и защитниками Христовой церкви. Одинъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ я нахожусь—Александръ Акинфичъ Селезневъ—(слѣпецъ), родители и старшій братъ его этому очень сочувствуютъ и книги покупаютъ ему. Другой—Федоръ Александровичъ Московцевъ,—села Семенска, прїѣзжалъ со мной и жилъ у насъ два мѣсяца. И я ихъ понемногу приготавливаю и они оба прїѣхали со мной сюда слушать здѣсь ярморочныя бесѣды. Оба желаютъ быть членами союза начетчиковъ. Быть-можетъ, со временемъ будутъ собесѣдники, ибо есть надежда. Прежде я также изъ глухого мѣста, Семеновскаго уѣзда, привезъ, блаженной памяти В. Т. Зеленкова, пожилъ онъ у меня около года, потомъ жилъ въ Уральскѣ у владыки Арсенія и, наконецъ, сдѣлался первокласснымъ начетчикомъ. Можно надеяться и на этихъ, ибо люди молодые и тоже имѣютъ хорошее пристрастіе къ бесѣдамъ, но только одного изъ нихъ Ѡ. требуется отъ союза немного поддержать, въ особенности на книги. Я съ своей стороны снабдилъ его кое-какими книгами старообрядческаго произведенія, рублей на 15, прошу и союзъ помочь ему. Вотъ мои труды за годъ.

Кромѣ всего этого, я писалъ и открытыя письма къ раздорническому іовскому священнику, но онъ не отвѣчалъ. Одно письмо было помѣщено въ газетѣ „Слово Правды“, въ № 35; еще описалъ сказанную мною рѣчь на праздникъ Рождества Христова, направленную противъ раздорниковъ и послалъ владыкѣ Иннокентію для отпечатанія въ жур-

налѣ: „Старообрядецъ“, но, къ сожалѣнію, почему-то мой трудъ не отпечатанъ.

Итакъ, прошу отъ съѣзда прощенія за мои недостатки.

Протоіерей А. Старковъ.

28-го іюля 1907 г.

VIII.

И. Г. Водягина.

Считаю священной своею обязанностью донести союзу старообрядческихъ начетчиковъ о годовой своей миссіонерской дѣятельности нижеслѣдующее:

Первые шаги моей начетнической дѣятельности совершились проведеніемъ четырехъ бесѣдъ въ Печерскомъ мон. въ Н.-Новгородѣ. Здѣсь, между прочимъ, я считаю небезполезнымъ предварительно упомянуть своимъ братьямъ о Христѣ, что мною были предложены для бесѣдъ въ Печерскомъ мон. нѣсколько темъ на имя епископа Исидора, которыя и были вмѣстѣ съ миссіонерскими опубликованы въ городскихъ афишахъ. На эти именно темы я выходилъ бесѣдовать 1) 29 окт. 1906 г. по вопросу: „имѣетъ ли господствующая церковь основаніе въ божественномъ писаніи отдѣляться отъ христіанъ-старообрядцевъ изъ-за употребленія ими древле-православныхъ преданій и обрядовъ“. Бесѣду велъ начинающій миссіонерствовать Н. Башляевъ подъ руководствомъ протоіерея Н. Фіалковскаго.

На слѣдующій разъ также была произведена бесѣда по вопросу: „Имѣютъ ли каноническій смыслъ клятвы Московскихъ соборовъ 1656,—66,—67 гг.“ И, наконецъ, третья по вопросу: „Орѣзкихъ порицаній на старые обряды“. Вторую бесѣду велъ протоіерей Н. Серебровскій. Третью протоіерей Н. Фіалковскій. Всѣ бесѣды продолжались по три

часа. Слушателей было человекъ около 100. Во время же отсутствія нашихъ собесѣдниковъ народу почти не бываетъ.

14—19 декабря бесѣды велись въ с. Спасскомъ. 1) Въ домѣ П. А. Матяева. Разсматривалъ несправедливости миссіонерскихъ обвиненій бѣлокриницкой іерархіи. Присутствовало около сорока человекъ слушателей разнаго исповѣданія. Былъ, между прочимъ одинъ изъ безпоповскихъ начетчиковъ, который во все время этой бесѣды возраженій не дѣлалъ никакихъ.

2) Состоялась бесѣда при мѣстномъ училищѣ со священникомъ Ковлейскимъ по вопросу: „О несохраненіи въ господствующей церкви духовнаго союза съ древлеправославной церковью“. Бесѣда продолжалась около 4-хъ часовъ. Присутствовало народу около 150 душъ.

3) На третій день произвелъ бесѣду частную съ безпоповскимъ начетчикомъ въ селѣ Огнемъ-Майданѣ о причащеніи.

Я спросилъ безпоповца: „въ святомъ евангеліи написано, что удобнѣе небу и землѣ мимо итти, нежели одной іотѣ отъ закона погибнуть. Законъ Христа вѣчно будетъ существовать, и ни одна іота отъ него не погибнетъ. По своему убѣжденію вы считаете себя истинными исполнителями этого закона. Исполняете ли вы законъ о причащеніи?“

Безпоповецъ сказалъ, что нынѣ время антихриста и поэтому таинства причащенія нѣтъ у насъ. Я возразилъ: „этими словами вы противорѣчите ученію Христа. Онъ сказалъ: ни одна іота отъ закона не погибнетъ, а у васъ оказывается нѣтъ цѣлой заповѣди“ и т. д. На эту тему велась бесѣда около 2 час.

4) На слѣдующій день мы переѣхали въ деревню Анапху. Здѣсь сначала бесѣдовали съ оставшимися противокружниками о имени Іисусъ, а затѣмъ о пришествіи пророковъ и послѣдняго антихриста.

5) На пятый день состоялась бесѣда въ домѣ П. А. Матяева также съ безпоповцемъ объ антихристѣ.

1-го октября вмѣсто протоіерея А. Старкова мною были проведены бесѣды въ дер. Клеменкахъ съ безпоповскимъ начетчикомъ Ив. В. Рулевымъ по вопросу о пророкахъ Ильи и Энохѣ и объ антихристѣ. Бесѣды продолжались два дня по 4 часа.

14-го января произвелъ бесѣду съ безпоповскимъ начетчикомъ Войкинымъ при селѣ Коваксѣ, Нижегород. губ., по вопросу: „Составляли ли мы Церковь Христову?“ Бесѣда продолжалась отъ 3-хъ часовъ попол. до 10 часовъ вечера.

15-го января съ нимъ же по вопросу: „О пророкахъ и объ антихристѣ“. Въ этотъ же день съ миссіонеромъ Костровымъ по вопросу: „О несохраненіи въ господствующей церкви духовнаго союза съ др. св. Церковью“. Продолжалась бесѣда отъ 12 час. дня до 8 час. вечера 6-го февраля. Бесѣды производились въ селѣ Уренѣ, Костромск. губ., съ этимъ же миссіонеромъ священникомъ В. Успенскимъ по вопросу о нашемъ священствѣ. Въ этотъ же день состоялась бесѣда о ересьхъ господствующей церкви.

7-го февраля при селѣ Карповѣ, Костромской губ., съ этимъ же миссіонеромъ о ересьхъ господствующей церкви.

9-го февраля бесѣда состоялась въ Логинов. починокѣ, Костром. еп. съ единовѣрческимъ священникомъ по вопросу о нашей іерархіи и о причинахъ раздѣленія.

10-го февраля провелъ бесѣду при дер. Зеленой съ безпоповцами по вопросу: „Объ антихристѣ, причащеніи“. 25-го февраля состоялась бесѣда съ Владимирскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ при селѣ В. Ландихѣ по вопросу: „Составляли ли мы св. Церковь?“

26-го февраля по вопросу: „Сохранила ли господствующая церковь духовный союзъ съ древнею св. Церковью?“

27-го февраля. Съ этимъ же миссіонеромъ въ селѣ Пестякахъ по вопросу: „О ересьхъ господствующей церкви“.

18-го марта состоялась бесѣда съ миссіонеромъ С. И. Костровымъ при с. Таможниковѣ по вопросу: „О господствующей церкви“.

19-го марта—о нашей церкви.

27-го апрѣля бесѣда состоялась при д. Стрѣльниковѣ, Костромской губ., съ преподавателемъ костромской духовной Семинаріи Ралогновскимъ по вопросу: „имѣло ли наше общество какое основаніе производить раздѣленіе съ господствующей церковью?“

29-го бесѣда состоялась въ этой же мѣстности съ епархіальнымъ миссіонеромъ Зубаревымъ по вопросу: „Куда пришелъ митрополитъ Амвросій, въ Церковь ли Божию?“

10-го мая бесѣду произвелъ съ бѣглопоповцами въ селѣ Каменкѣ по вопросу: „Чѣмъ отличаются теперешніе бѣглопоповцы отъ прежнихъ старообрядцевъ“.

Кромѣ сего двѣ бесѣды провелъ въ гор. Казани съ миссіонеромъ Василевскимъ.

Производились при всякомъ возможномъ случаѣ бесѣды частнаго характера, а также говорилъ проповѣди на разные темы.

Затѣмъ, кромѣ собесѣдованій, я подвергъ критическому разбору книгу А. А. Коновалова объ антихристѣ. Писалъ по вопросамъ миссіи и другія статьи въ *Старообрядцу* и *Словъ Иравды*.

Нижегородскій епархіальный начетчикъ
И. Г. Водягинъ.

IX.

Андрея Долматовича Токманцева.

Почтенные борцы! Увѣдомляю васъ, что я состоялъ начетчикомъ въ Екатеринбургскомъ Свято-троицкомъ братствѣ съ 1901 г. по 1907 г. Но съ 1907 г. братство наше прекратило свое существованіе вслѣдствіе внутренняго сво-

его разложенія и основанія „Союза начетчиковъ“ въ Нижнемъ-Новгородѣ за прошлый годъ, и за недостаткомъ средствъ. Поэтому должны были бесѣды въ нашемъ районѣ съ нашей стороны прекратиться, и мы, старообрядцы, остаться безгласными. Но это вышло бы не хорошо и непріятно нашимъ вѣрующимъ и вполне понимающимъ христіанскую религію старообрядцамъ, приѣмлющимъ священство. И вотъ, чтобы выйти изъ такого неловкаго положенія, его преосвященство, епископъ пермскій и тобольскій Антоній, созвалъ епархіальный съѣздъ духовенства и мірянъ въ городѣ Екатеринбургѣ въ январѣ 1907 г. И на этомъ съѣздѣ были изысканы средства для поддержанія проповѣди, и тогда я снова вступилъ начетчикомъ въ епархіи и по настоящее время состою.

Теперь я считаю необходимо-нужнымъ познакомить васъ, братіе, и съ моими бесѣдами, которыя выпали на мою долю вести съ противниками, какъ съ миссіонерами, такъ и съ безпоповскими начетчиками разныхъ толковъ. Начиная съ 1903 года. 1) Въ городѣ Екатеринбургѣ 21-го сентября съ миссіонеромъ А. Оптеперанскимъ на тему: „О 180-лѣтнемъ безъ епископскомъ пребываніи нашей Церкви“. 2) Въ заводѣ Лаф,—Верхотурскаго уѣзда, 5-го октября съ миссіонеромъ Ѳ. Семіономъ Хлыновымъ, о 180-лѣтнемъ безъ епископскомъ пребываніи. 3) Бесѣда въ г. Екатеринбургѣ съ миссіонеромъ А. Оптеперанскимъ 9-го ноября о клятвахъ соборовъ 1666 и 1667 гг. 4) Бесѣда въ Невьянскомъ заводѣ, Екатеринбургскаго уѣзда 28-го ноября съ миссіонеромъ А. Оптеперанскимъ: „Кто послалъ Амвросія въ Бѣлую Криницу?“ 5) Бесѣда въ Тобольской губ., Ишимскаго уѣзда, съ миссіонеромъ О. А. Виноградовымъ. Въ деревнѣ Бѣляковкѣ 7-го декабря: „о составѣ церкви Божіей“. 6) Съ нимъ же 8 декабря о чиноприѣмѣ м. Амвросія; 7) съ нимъ же въ д. Старорямовой о причинахъ отдѣленія отъ церкви, 9-го декабря. 8) Бесѣда въ Уткустской волости,

Ишимскаго уѣзда, деревня Окунева, 11 дек. „о посольствѣ Амвросія“. 9) Бесѣда въ Уткустской волости, деревня Караси, Ишимскаго уѣзда, 14-го декабря съ миссіонеромъ о. Виноградовымъ „О клятвахъ собора“ 1667 г. Въ 1903 г. проведено публичныхъ бесѣдъ всего 9, не считая частныхъ бесѣдъ.

Бесѣды за 1904 годъ. 1) Въ деревнѣ Шамарахъ, Кунгурскаго уѣзда, 1-го января съ безпоповскимъ начетчикомъ и при многочисленномъ собраніи слушателей „О чинопріятіи м. Амвросія“. 2) Съ нимъ же 2-го января: „могъ ли попъ принять отъ ереси митрополита“. 3) Въ заводѣ Саранѣ, Красноуфимскаго уѣзда, съ безпоповскимъ начетчикомъ бесѣда: „О родословіи нашего священства“, 10-го января. 4) Съ нимъ же, 11-го января: „Былъ ли запрещенъ митрополитъ Амвросій при переходѣ въ нашу Христову Церковь?“ 5) Бесѣда въ заводѣ Артяхъ, Красноуфимскаго уѣзда, съ миссіонеромъ о. Львомъ Ершовымъ 18-го января при многочисленномъ собраніи публики: „О 180-лѣтнемъ безъепископскомъ пребываніи нашей старообрядчествующей Христовой Церкви“. Февраля 24-го въ поселкѣ Уштаганкѣ съ миссіонеромъ, о 180 годахъ. Февраля 27-го, бесѣда въ заводѣ Міастѣ, Троицкаго уѣзда, Оренбургской губ., въ домѣ Иванова, на разные темы, отвѣтчикомъ былъ Улитинъ изъ никоніанъ. Апрѣля 23-го, въ деревнѣ Лаѣ, Верхотурскаго уѣзда, съ Кузнецовымъ „Объ Антихристѣ“. 6) Съ нимъ же, 26-го апрѣля: „О таинствѣ святого причащенія“. 7) Тамъ же, 25-го „О чинопріемѣ Амвросія“. 8) Тамъ же, 26-го „о нѣтовщинѣ“. 9) Мая 1-го, въ Челябинскѣ съ Худошинымъ Т. Е., поморскимъ начетчикомъ „О Церкви Божіей“. 10) Съ нимъ же 2-го мая: „О таинствѣ святого причащенія“. 11) Тамъ же, 3-го мая: „О перекрещиваніи еретиковъ“. 12) Съ нимъ же, 4-го мая: „о ересьяхъ никоніанской церкви“. 13) Октября 9-го въ г. Екатеринбургѣ, съ Крючковымъ: „О Церкви Божіей“. 14) Октября

11-го, съ нимъ же, „О причинахъ раздѣленія“. 15) Съ нимъ же, октября 12-го, „О чинопріятіи митр. Амвросія“.

Бесѣды за 1906 годъ. Въ Устьуской станицѣ, Троицкаго уѣзда, Оренбургской губ. 8 бесѣдъ съ безпоповцами на разные темы. Въ февралѣ мѣсяцѣ бесѣды съ безпоповцами. Въ заводѣ Саранѣ, Красноуфимскаго уѣзда, 23-го, 24-го, 25-го и 26-го—на разные темы. Бесѣды марта 27, 28 29 въ Артяхъ заводѣ, Красноуфимскаго уѣзда съ безпоповцами-поморцами на разные темы. Мая 15-го бесѣда въ Баушахъ, Оханскаго уѣзда, съ миссіонеромъ Шишовымъ: „о посольствѣ митрополита Амвросія“. Мая 21-го съ Токаревымъ поморцемъ: „О вѣчности священства въ Церкви Христовой“ (Оханскаго уѣзда, заводъ Ножевка).

Бесѣды за 1907 г. 8 бесѣдъ въ Уйской станицѣ Оренбургской губерніи, Троицкаго уѣзда, съ миссіонерами и Кузнецовымъ на разные темы, въ февралѣ мѣсяцѣ. Въ деревнѣ Булатовой, Камышловскаго уѣзда, 2 бесѣды съ миссіонеромъ и безпоповскимъ начетчикомъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ на разные темы. Въ деревнѣ Шадѣйка, Кунгурскаго уѣзда съ поморцами 3 бесѣды на разные темы. 2 бесѣды съ Кузнецовымъ въ поселкѣ Коелкѣ, Челябинскаго уѣзда, 15-го и 16-го мая на разные темы. 7-го іюня бесѣда съ единовѣрцами въ Курганскомъ уѣздѣ, въ Брилинской волости, деревнѣ Савиной „О единовѣріи“ и одна бесѣда съ безпоповцами: „О вѣчности священства и таинства св. причащенія“.

Итакъ, изложивъ вкратцѣ описаніе своихъ бесѣдъ¹⁾, я благодарю Господа Бога, на помощь котораго возлагалъ и возлагаю свою надежду, а союзу старообрядческихъ на-

¹⁾ Благодаря этимъ бесѣдамъ открылось нѣсколько новыхъ приходовъ, на примѣръ, въ Уйской станицѣ, Троицкаго уѣзда, изъ безпоповцевъ образовался приходъ старообрядцевъ, пріемлющихъ священство, и въ заводѣ Саранѣ, Красноуфимскаго уѣзда.

четчиковъ желаю полного процвѣтанія на благо старообрядчества и на славу св. Христовой Церкви.

Старообрядческій начетчикъ

Андрей Далматовичъ Токманцевъ.

1907 года, 17-го іюля.

Х.

Никифора Дмитріевича Зенина.

Одновременно съ званіемъ члена Союза начетчиковъ я состою также и начетчикомъ егорьевскаго братства свв. верх. ап. Петра и Павла, а также и въ должности дѣлопроизводителя упомянутаго братства и казначея союза начетчиковъ.

Будучи руководителемъ всей жизни егорьевскаго братства и воспитателемъ по мѣрѣ собственныхъ знаній молодыхъ начетчиковъ, я, вслѣдствіе этого, уже нѣсколько лѣтъ уклоняюсь отъ личныхъ публичныхъ диспутовъ, предоставляя это своимъ ученикамъ, а самъ руковожу ихъ бесѣдами.

Кромѣ руководства на бесѣдахъ, я взялъ на себя трудъ слѣдить за объявленными гдѣ-либо бесѣдами и принимать мѣры посылки туда начетчиковъ, давая имъ точныя инструкции на поѣздки и способы веденія бесѣды, предугадывая ходы миссіонера при нападеніяхъ на св. Церковь, нашу мать, и давая матеріалы для настоящаго отраженія ударовъ и нападенія со своей стороны. Но гдѣ оказывалось возможнымъ, тамъ я ѣхалъ и самъ для личнаго руководства и наблюденія за дѣятельностью начетчиковъ.

Подъ моимъ наблюденіемъ работали начетки: Рябовъ, Дм. Ерм., Литвиновъ, Вас. Кузм., Ивановъ, Ануфр. Петр.,

Андреевъ, Г. Гр., Лукинъ, Ив. Ал., Варакинъ, Дм. Серг., Спиринъ-Верховскій, И. А. и др.

Лично я присутствовалъ въ г. Рязани при бесѣдахъ И. А. Лукина и Г. Г. Андреева, гдѣ мнѣ пришлось говорить вступительную рѣчь руководящаго характера, вызвавшую одобреніе даже со стороны противниковъ. Посылки начетчиковъ на всѣ бесѣды, которыя за это время были проведены нашими мѣстными начетчиками, исходили отъ меня. Я же снабжалъ ихъ и печатнымъ матеріаломъ изъ братскаго книгохранилища. Начетки: Лукинъ въ Рязань и Варакинъ въ Воскресенскъ, а также и въ Осташковъ, Новгородской губ., были доставлены моими заботами. Также принималъ я участіе и въ посылкѣ начетки въ Костромскую губернію, хотя нижегородца.

Частныхъ бесѣдъ лично велъ очень много, какъ съ членами здѣшняго никоніанскаго братства съ его миссіонерами, такъ и съ мірянами, интересующимися вопросами религіи.

Результатами моей настоящей, а также и прежней дѣятельности получилось то, что господствующее населеніе нашей округи, прежде рѣзко враждебное къ намъ, теперь сдѣлало крупный поворотъ въ пользу симпатіи къ нашему упованію. Въ особенности это замѣтно среди мѣстныхъ интеллигентовъ. Въ нашей мѣстности за годъ было достаточно количество присоединеній и отъ никоніанъ, и отъ бѣглопоповцевъ, и отъ неокружниковъ, и отъ безпоповцевъ. Результатами лично своей миссіи я эти присоединенія считать не смѣю, ибо они суть послѣдствія общей нашей работы, которую мы теперь ведемъ большою массой людей, любящихъ дѣло Христово и составляющихъ наше братство.

Большую помощь нашему дѣлу оказало современное, такъ называемое освободительное движеніе, ибо то, чему никоніане не могли увѣровать изъ нашихъ проповѣдей до этого движенія, они легко стали довѣрять, получивъ под-

твержденіе справедливости нашихъ словъ изъ литературы освободительнаго движенія. Литературу же эту, и при этомъ подбираемую искусно, въ нужномъ направленіи, доставлялъ народу въ изобильномъ количествѣ я же, съ каковою цѣлью открылъ въ Егорьевскѣ книжный магазинъ.

И теперь, когда никониане сознали всю мишурность своего „православія“ и его внутреннюю пустоту и безпочвенность, можно при извѣстномъ умѣньѣ вести проповѣдь и пожать обильные плоды.

Дѣло въ томъ, что ихъ мѣстная миссія, въ лицѣ ихъ братствъ и наличныхъ миссіонеровъ, настолько расшаталась, что уже не представляла серьезной силы и до манифеста 17 октября 1905 г., а когда послѣ манифеста этого она стала на сторону реакціи, то совершенно подорвала къ себѣ всякое довѣріе и своихъ братчиковъ и вообще сознательнаго мало-мальски народа, ибо ставъ на сторону попятнаго движенія и горячо его защищая, никонианская миссія вынуждена была выступить въ рѣзкую противоположность къ ученію св. евангелія, а такъ какъ народъ нашъ уже давно воспитывался къ пониманію евангельскихъ истинъ, да тутъ еще освободительная литература помогла, то уже никто не могъ вѣрить миссіонерамъ,—что дѣло челоѣконенавистничества есть дѣло Божіе. Всѣ разомъ поняли, что черносотенная пропаганда есть дѣло діавола и его приспѣшниковъ, а потому у всѣхъ сразу и открылись глаза и всѣ невольно вспомнили нашу проповѣдь о любви и братскомъ единеніи, завѣщанныхъ намъ Христомъ, и всѣ симпатіи невольно обратились въ нашу сторону. Теперь для успѣха требуется сдѣлать лишь переломъ отъ увлеченія идеями социаль-демократіи къ ученію идеальной жизни Христовой Церкви и дѣло это дастъ обильные плоды. И мнѣ извѣстно, что весь рабочій классъ и обыкновенный житель находятся на моментъ этого перелома, ибо тѣ прелести, которыя народу обѣщали вожаки с.-д., потеряли въ

глазахъ народа свою окраску и народъ—еще моментъ,—отвернется отъ этого движенія. Наши же начетчики уже переросли это движеніе и, относясь къ нему критически, сильно склоняютъ народъ въ пользу ученія Христа. И если бы наша мѣстная общественная жизнь не тормозила этого дѣла, то на успѣхъ можно было бы рассчитывать.

Что же касается миссіонерскихъ силъ, то онѣ сильно поблѣднѣли и ослабли. Народъ ихъ казуистикой почти пересталъ интересоваться.

Здѣсь, въ Егорьевскѣ, я также выступалъ лично въ аудиторіи, созданной для диспутовъ г. Бардыгинымъ. Это было въ одну изъ великопостныхъ бесѣдъ. Цѣль выступленія была та, чтобы добиться отъ миссіонеровъ улучшенія постановки дѣла собесѣдованій. Добиться ничего не удалось и потому я написалъ обращеніе къ мѣстнымъ миссіонерамъ, которое и было отпечатано въ „Словѣ Правды“ за 1907 г. Но и оно миссіонеровъ не обезпokoило по простой причинѣ: намъ самимъ назначить собесѣдованіе не удастся, ибо намъ не предоставлено еще закономъ права публичной проповѣди. А поэтому намъ необходимо добиваться допущенія закономъ и этого условія. Тогда только мы вытащимъ миссіонеровъ на солнышко.

Литературно-религіозно-общественная моя дѣятельность выразилась за этотъ годъ весьма ограниченнымъ количествомъ моихъ статей, появившихся въ печати и это потому, главнымъ образомъ, что условія нашей домашней цензуры страшно тормозили дѣло и отнимали всякую охоту работать.

Что касается переписки по дѣлу союза начетчиковъ, касающейся религіозно-общественнаго дѣла, то она видна изъ копировальной книги казначея союза начетчиковъ, каковымъ я честь имѣю состоять, но какъ начетчика, вообще она у меня разбилась на три отдѣла: на собственно-союзную, братскую и мою лично-религіозную.

Въ этой перепискѣ пришлось много работать по составленію плановъ на постройку храмовъ и возбужденію по этому предмету ходатайствъ, веденію ходатайствъ по дѣлу открытія общины, ходатайствамъ въ судебныхъ установленіяхъ по различнымъ религіознымъ дѣламъ, по подачѣ всевозможныхъ совѣтовъ и т. д. и т. д.

По порученію правленія союза начетчиковъ я ѣздилъ въ Петроградъ въ Государственную Думу, въ комиссію по вѣроисповѣднымъ вопросамъ, для успѣшности проведенія желательнаго намъ закона о старообрядцахъ. Въ свое время результатъ этой поѣздки былъ мною доложенъ Правленію союза, а также онъ частью описанъ былъ въ газетѣ *Парусъ*, № 59 за 1907 г. Конечными же результатами ея былъ созывъ 3-го чрезвычайнаго съѣзда старообрядцевъ 15—17 мая с/г., на которомъ я также участвовалъ, какъ членъ союза начетчиковъ и принималъ въ трудахъ его горячее участіе, работая въ нѣсколькихъ комиссіяхъ.

Начетчикъ Н. Зенинъ.

XI.

Д. Е. Рябова.

Получивъ ваше письмо, въ которомъ вы просите меня прислать отчетъ о моей дѣятельности въ теченіе сего года, я съ Божьею помощью, приступилъ къ составленію отчета о проведеніи тѣхъ бесѣдъ, которыя мнѣ пришлось провести. Первая бесѣда проведена была 17-го декабря 1906 г. въ деревнѣ Кладьковѣ, Усмерской волости, Бронницкаго уѣзда, Московской губ. Велъ бесѣду миссіонеръ села Конобѣева, Андрей Семеновъ Журавлевъ, помощникъ окружнаго Бронницкаго миссіонера о. І. Доброва. Бесѣда происходила въ сельскомъ училищѣ деревни Кладьковой. Во-

просъ поставленъ былъ о таинствѣ священства. Миссіонеръ проводилъ мысль, что старообрядцы не имѣли въ теченіе 180 лѣтъ таинства священства, такъ какъ не имѣли главнаго чина, т.-е. епископовъ, а посему не имѣли значить и таинства священства, а безъ таинствъ спастись невозможно, и приводилъ извѣстныя миссіонерскія доказательства свв. отецъ: Симеона Солунскаго, гл. 78, Игнатія Богоносца посланіе къ Филадельфіянамъ, Златоуста, Маргаритъ листъ 154 и другихъ отцовъ и изъ старопечатныхъ книгъ. И на основаніи приведенныхъ свидѣтельствъ заявилъ, что старообрядцы не могутъ ни въ какомъ случаѣ составлять Церковь Христову, такъ какъ у нихъ не совершалось 180 лѣтъ таинства свящ., а по сему и епископовъ у нихъ не было, а слѣдовательно, они и не христіане. Мною было доказано, что мы христіане-старообрядцы, хотя и не имѣли по вашему понятію главнаго чина, т.-е. епископовъ, но таинство священства всегда имѣли, такъ какъ священники у насъ всегда пребывали и таинство священства, слѣдовательно, было, такъ какъ священники и епископы имѣютъ одинаковую благодать, по свидѣтельствамъ святыхъ отецъ, кромѣ власти рукоположенія, хотя иногда и принимались отъ ереси 2-го чина. И въ такомъ случаѣ старообрядцы составляли и составляютъ Церковь Христову, хотя у насъ и не совершалось нѣсколько лѣтъ таинство священства, но таинство это всегда у насъ было. Какъ все равно я имѣю домъ, хотя я самъ его никогда не строилъ и не могу соорудить, а имѣть его—имѣю, и еще могу пріобрѣсти разныя домашнія принадлежности, хотя я самъ ихъ никогда не дѣлалъ, да и не могу дѣлать, какъ напримѣръ, деньги, за дѣланіе которыхъ люди осуждаются по закону въ каторжную работу, а имѣть ихъ почти всѣ имѣютъ и употребляютъ, и закономъ не осуждаются, только бы правильнымъ путемъ были добыты, и нельзя утверждать противъ людей, что они всего этого не имѣютъ. Развѣ только глупые и потеряв-

шіе совѣсть будутъ утверждать, что эти люди изъ вышеперечисленнаго ничего не имѣютъ, такъ какъ они сами ихъ не дѣлали, и миссіонеры дѣйствительно уподобляются этимъ людямъ. Ослѣпленные фанатизмомъ, они всюду кричатъ съ цѣной у рта, что старообрядцы въ теченіе 180 лѣтъ таинства священства не имѣли и не имѣютъ въ настоящее время. Но да судить ихъ за то Богъ и людская совѣсть. За симъ я сдѣлалъ объясненіе, почему собственно старообрядцы не имѣли епископовъ, то-есть не потому это происходило, что не хотѣли повиноваться имъ, а потому, что епископы впали въ ересь и проклинали православныхъ христіанъ, а за таковыми святыя отцы строго осуждаютъ слѣдовать. И приведены были мною доказательства о неповиновеніи таковымъ епископамъ. И за симъ указано было пророчество о паденіи епископовъ, чего миссіонеръ опровергнуть не могъ и бесѣду эту ему пришлось закрыть. Слушателей было немного, человѣкъ 200. Большинство были старообрядцы. День былъ ненастный, шелъ сильный снѣгъ. Это и было причиной малолюдства. Въ заключеніе мною былъ поставленъ вопросъ „православна ли ихъ церковь?“ Послѣ чего бесѣду закрыли. Но этотъ вопросъ остался необсужденнымъ, такъ какъ онъ бесѣдовать по этому предмету назначилъ на будущій день, а я, какъ человѣкъ занятый на фабрикѣ, отлучиться не могъ, чтобы выступить въ бесѣду по поставленному вопросу. Было ли это сдѣлано миссіонеромъ умышленно — или нѣтъ, я знать не могу; бесѣду онъ провелъ одинъ.

Вторая бесѣда происходила въ деревнѣ Гостиловой, Бронницкаго уѣзда, Московской губ. 2-го февраля, на Срѣтеніе Господа нашего Ісуса Христа. Бесѣду велъ тотъ же миссіонеръ А. С. Журавлевъ. Вопросъ поставленъ былъ о примиреніи насъ съ „неокружниками“. Миссіонеръ проводилъ мысль, что это одинъ лишь обманъ и что „окружники“ съ „неокружниками“ не примирились и что никакого примиренія

у насъ не состоялось, въ доказательство чего были приведены изъ газетъ и журналовъ слова епископа Иннокентія, когда онъ на Соборѣ высказалъ, что лучше примириться, чѣмъ не примирившись расходиться, и посланіе епископа Іова, который писалъ къ своимъ пасомымъ, чтобы они не слушали лжецовъ, которые будутъ распространять слухъ о примиреніи, что никакого примиренія не было и что это есть обманъ, выдуманный „окружниками“ для соблазна христіанъ. И еще приводилъ разногласіе и порицаніе другъ друга изъ-за „Окружнаго посланія“ и хвалился чистотой и любовью своей церкви и что у нея нѣтъ никакихъ расколовъ, подобно существующимъ у старообрядцевъ.

Но какъ говорится, ложь сама себя обличаетъ, такъ случилось и здѣсь: миссіонеръ проговорился, что два епископа все-таки примирились. Мною было представлено такъ: какъ Богъ помыслилъ создать невидимый и видимый міръ, прежде всего онъ сотворилъ ангеловъ. И вотъ одинъ начальникъ по имени Сатанаилъ позавидовалъ Богу и задумалъ самъ стать Богомъ; но за это дерзкое покушеніе былъ свергнутъ съ небесъ. И Богъ на его мѣсто создалъ человѣка и поселилъ его въ рай. Діаволь и тутъ позавидовалъ первымъ людямъ, потому что они жили въ мирѣ, и соблазнилъ ихъ и посѣялъ вражду между Богомъ и людьми, и люди въ зависти и въ грѣхѣ забыли Бога и стали враждовать и убивать другъ друга, такъ какъ діаволь завидовалъ миру людей и сѣялъ вражду между людьми. Богъ послалъ Единороднаго Сына „примирить людей и вотъ Онъ началъ сѣять миръ и любовь между людьми. Но діаволь и тутъ позавидовалъ и не далъ покоя и научилъ книжниковъ и фарисеевъ распять Его и самъ, не замѣчая, такимъ образомъ, примирилъ враждующихъ людей и очистилъ Церковь. Христова церковь возрастала и умножалась. Люди, слѣдуя ученію Ісуса Христа, жили въ мирѣ и любви. Діаволь видитъ, что онъ обманулся, но не падалъ духомъ; онъ сталъ сѣять

среди учениковъ и христіанъ смуту. И вотъ появились расколы и ереси среди христіанъ и Церковь раздиралась, а діаволь радовался. Такъ происходило и происходитъ и по настоящее время. У насъ христіанъ состоялся миръ. Двѣ враждовавшія нѣсколько лѣтъ сестры примирились. Надо бы было радоваться, потому что это заповѣдано Ісусомъ Христомъ. Но есть люди, какъ, напримѣръ, миссіонеры, которые завидуютъ дѣламъ діавола и въ конкуренцію ему сѣютъ вражду среди христіанъ и стараются увѣрить, что это обманъ и что примиренія не было и въ доказательство этого приводятъ то, что не всѣ примирились.

Но изъ исторіи мы знаемъ, что въ древнія времена былъ расколъ донатистовъ, нѣкоторые изъ нихъ примирились съ православною Церковью, а нѣкоторые нѣтъ. Такъ что же, за это теперь надо обвинять древнюю Христову Церковь? Ибо и тогда порицали другъ друга. Если ты потрудишься, Андрей Семеновъ, прослѣдить исторію Христовой Церкви, то найдешь много раздорниковъ и еретиковъ. Но она всѣхъ таковыхъ отсѣкла и не имѣла съ ними общенія. Такъ поступать и впредь будетъ наша Христова Церковь. Она съ таковыми не имѣла и не имѣетъ общенія. А не какъ ваша церковь, которая въ себѣ имѣетъ множество разныхъ еретиковъ въ лицѣ различныхъ сектантовъ: толстовцевъ, хлыстовъ, молоканъ и множества другихъ, и всѣ они числятся православными: ихъ вѣнчаютъ и отпѣваютъ, несмотря на то, что они хулятъ вашу церковь и черезъ это ваша церковь разлагается и гніетъ. Также нѣтъ любви между вами и единовѣрцами, потому что тѣ и другіе хулятъ и ненавидятъ другъ друга. На этомъ бесѣда и закончилась. Прислушавъ бесѣду, наши старообрядцы и „неокружники“, которыхъ тамъ немного, семей шесть, радовались и благодарили меня за разъясненія вопроса о примиреніи. Слушателями было переполнено сельское гостилдовское училище, гдѣ была бесѣда, было человѣкъ до 400. Были мужчины и

женщины. Присутствовало и никоніанское духовенство. Бесѣдою вообще всѣ слушатели остались довольны. Нѣкоторые въ чайной говорили послѣ бесѣды, если бы былъ миссіонеръ Добровъ, то тебѣ бы было плохо. Это говорили горячіе поклонники никоновщины. Достаточно побесѣдовавъ съ народомъ въ чайной я, въ мирѣ простившись, отправился къ поѣзду.

Третья бесѣда происходила въ городѣ Егорьевскѣ, въ выстроенномъ для этого г. Бардыгинымъ великолѣпномъ зданіи. Бесѣду производилъ миссіонеръ А. В. Кузнецовъ. Кстати упомяну объ этой личности для незнающихъ его. Это есть изрядный искажатель изреченій священнаго писанія. Я ли не отношусь терпѣливо къ миссіонерскимъ выходкамъ, но тѣмъ не менѣе и я не могу не возмущаться наглостью г. Кузнецова въ его пріемахъ искаженій мысли писаній. Это своего рода виртуозъ по части искаженія. Вопросъ назначенъ былъ такой: съ прекращеніемъ епископскаго благодатнаго дара въ одномъ изъ семи таинствъ, могутъ ли дары преподаться въ остальныхъ шести? Миссіонеръ сперва говорилъ немного о предыдущей бесѣдѣ, которую велъ Егоръ Андреевичъ съ Кузнецовымъ и потомъ поставленъ былъ вопросъ. Мною было отвѣчено и доказано, что благодатные дары преподатся могутъ. Миссіонеръ на это возражалъ и противорѣчилъ самъ себѣ: то говорилъ, что священники могутъ преподавать благодатные дары, то нѣтъ, и проводилъ мысль, что церковь не должна остаться безъ епископовъ никогда и, что по священникамъ и по единому православному ученію Церковь Христову узнать нельзя, а потому Церковь и должна быть съ тремя чинами, и епископы никогда не уклонятся. Мною было представлено, что и по однимъ епископамъ, Христова ли Церковь она или нѣтъ, узнать нѣтъ никакой возможности, потому что епископовъ имѣютъ и еретики и, что Христову Церковь узнать только возможно отъ писанія и отъ содержа-

нія ею православнаго ученія, а по епископамъ узнать нельзя; въ доказательство сего было указано мною на римскую церковь, о повиновеніи римскимъ папамъ и о ея восхваленіи Златоустомъ, что Кузнецовъ и хотя старался опровергнуть, но его опроверженіе вышло слабо. Въ это время меня неотступно началъ просить Егоръ Андреевичъ дать ему провести окончаніе бесѣды, ибо мы думали, что эта бесѣда въ этомъ году послѣдняя, такъ какъ она происходила въ пятое воскресенье Великаго поста. По неотступной его просьбѣ я согласился. Онъ началъ доказывать, что священники и епископы имѣютъ одинаковую благодать Святого Духа, что они лишь орудіе, черезъ которое предается благодать Святого Духа, что раздаятель и хозяинъ благодати единъ — лишь Богъ, у Котораго они сами просятъ и молятся о ниспосланіи благодати и, что миссіонеры обманываютъ лишь только простой и малограмотный народъ. Съ согласія моего онъ тутъ же задумалъ бесѣду закончить съ тѣмъ условіемъ, чтобы одному остаться, а другому уйти, такъ какъ все равно болѣе бы говорить не дали и, чтобы посрамить миссіонеровъ, Андреевъ сказалъ слушателямъ, чтобы болѣе миссіонеровъ не слушали, а выходили бы вонъ изъ зданія и самъ пошелъ къ выходу; за нимъ двинулся весь народъ, котораго было тысячи до полуторы. Вслѣдствіе такого поступка поднялся невообразимый шумъ. Горячіе поклонники миссіонеровъ кричали: „убѣжали! убѣжали!“ Миссіонеры также кричали, что убѣжали. Наши же, а болѣе того и новообрядцы, выходя изъ зданія, кричали, что слушать нечего и потому надо уходить. Въ зданіи осталось человѣкъ 100 никоніанъ и нѣсколько нашихъ изъ-за меня. Кузнецовъ посмотрѣлъ, что шумъ продолжается, народу немного, никто не слушаетъ, рѣшилъ бесѣду закрыть, сказавъ, что эта бесѣда будетъ разбираться въ шестое воскресенье. Но тогда бесѣда не состоялась.

Четвертая бесѣда происходила въ селѣ Муравлевѣ, Усмер-

ской волости, Бронницкаго уѣзда, Московской губ., іюня 22-го. Бесѣду производилъ миссіонеръ А. С. Журавлевъ. Бесѣда происходила въ церковномъ храмѣ. Вопросъ поставленъ былъ такой: „Гдѣ митрополитъ Амвросій получилъ благодать на священнодѣйствіе: въ греческой ли церкви или въ Бѣлой криницѣ?“ Миссіонеръ въ первой своей рѣчи началъ толковать о церкви, что церковь должна быть съ епископами, что священники безъ епископовъ ничего не должны совершать, и называлъ нашихъ епископовъ и священниковъ самозванцами и въ заключеніе своей рѣчи задалъ такой вопросъ: „кто намъ, старообрядцамъ, въ теченіе 180 лѣтъ преподавалъ благодать?“ Мною было спрошено: „о какой такой благодати толкуетъ миссіонеръ: о благодати власти или еще какой?“ Я понимаю слово „благодать“, — что это есть власть, и что еретики благодати св. Духа не имѣютъ. А власть митрополитъ Амвросій получилъ въ греческой церкви, гдѣ былъ хиротонисанъ соборомъ и, перешедши къ намъ, былъ принятъ вторымъ чиномъ чрезъ посредство муропомазанія, чрезъ которое сообщается благодать Святаго Духа, и епископъ или пресвитеръ оставаться должны въ своемъ санѣ, какъ гласятъ правила соборовъ и ученія святыхъ отецъ и, что священники имѣютъ власть творить то, что имъ дано и имѣютъ власть пасти стадо Господне; было еще доказано, что у насъ пастыри — не самозванцы, и что отъ нихъ принимаютъ крещеніе и господствующей церкви пастыри. Хотя миссіонеръ и приводилъ Толковый Апостолъ, о бѣглыхъ пастыряхъ, но тамъ говорится объ истинныхъ священникахъ, а не о самозванцахъ. Миссіонеръ старался исказить, что муропомазаніе не даетъ благодати на священнодѣйствія, а дѣлаетъ лишь христіанами и обвинялъ митрополита Амвросія за преступленіе правилъ, что онъ безъ собора занялъ кафедру. Я тогда попросилъ указать, какая нужна благодать на священнодѣйствіе еретику, епископу или пресвитеру, когда онъ пере-

ходить въ церковь. Онъ указалъ на правило 8-е перваго вселенскаго Собора. Тогда мы стали разбирать это правило и тамъ о какой бы то ни было благодати нѣтъ ни слова, мы со своимъ о Христѣ братомъ начетчикомъ В. К. Литвинымъ указали тогда на донатскаго раскольника епископа Агалита, перешедшаго въ Церковь и занявшаго самовольно чужой престолъ, при жизни православнаго епископа Θεодосія. Тутъ миссіонеръ растерялся и не зналъ, что сказать и хотѣлъ тутъ же прикрыть бесѣду. Но священникъ, о. Сергій Усмерской, желая выручить изъ неловкаго положенія миссіонера и замѣть проигранную бесѣду, сказалъ: „вотъ, братіе, какая у старообрядцевъ церковь-то: вся на еретикахъ зиждется, если бы насъ еретиковъ, по ихъ понятію, не было, то и церкви ихъ не было бы у нихъ и священниковъ и епископовъ. Вотъ такъ церковь!“—воскликаетъ священникъ. И еще: „Христосъ сказалъ: куплю дѣйте дондеже прійду, а у нихъ не совершалось 180 лѣтъ рукоположенія“, и самъ было пошелъ, и хотѣли было прикрыть бесѣду. Но я ухватилъ его за рукавъ и просилъ его и народъ, чтобы выслушали мой разборъ. Онъ кое-какъ, отъ стыда, согласился. Дѣло было спѣшное, надо было скорѣе кончать и я сказалъ: „Братія, жида говорятъ: если бы насъ не было, то и васъ христіанъ не было бы и Христа бы у васъ не было. Вотъ такъ христіане!“—восклицаютъ жида“. Слушатели разсмѣялись. И тѣмъ кончилась бесѣда. Дальше разбирать не дали, зашѣли „Достойно“. Слушателей было немного, человѣкъ полтора, потому что бесѣду миссіонеръ не объявлялъ народу, а прислалъ мнѣ объявленіе со знакомымъ о бесѣдѣ. Это и было причиной малолюдства, потому что никто не зналъ о бесѣдѣ. Бесѣдою остались всѣ довольны, особенно наши старообрядцы. А отъ никоніанъ пришлось слышать, когда я вышелъ изъ храма, какъ они говорили вслухъ: „Богъ знаетъ, чья истина. Одинъ лишь Богъ знаетъ, а мы народъ

темный“. Я со всѣми распрощался и уѣхалъ. Вотъ бесѣды, которыя я провелъ въ текущемъ году.

Письменно я не работалъ, потому что я занятъ и мнѣ письменно заниматься некогда, о частныхъ бесѣдахъ тоже писать некогда—онѣ были очень разнообразны. Въ настоящее время я занимаюсь съ обращеннымъ отъ никоніанъ молодымъ человѣкомъ, который перешелъ въ старообрядчество.

Простите, если что плохо или не такъ мною написано и выражено, прошу простить и поправить.

Д. Е. Рябовъ.

XII.

Ивана Васильевича Шурашева.

Въ теченіе сего 1907 года я состоялъ на должности секретаря редакціи журнала *Старообрядецъ* до 1-го сего іюля; вслѣдствіе сего въ теченіе отчетнаго года мною произведено было всего только три публичныхъ бесѣды: 1) въ маѣ мѣсяцѣ сего года въ с. Матренкинѣ, Балахнинскаго уѣзда съ нижегородскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ И. П. Ламакинымъ. Бесѣда была назначена „О паденіи епископовъ“. Отвѣчая по вопросу г. Ламакина, мною во второй рѣчи доказано было, что въ Церкви Христовой можетъ быть такой періодъ, когда она на время лишится православныхъ епископовъ. Г. Ламакинъ такія доказательства просилъ съ окружающими его священнослужителями не приводить, въ противномъ случаѣ обѣщалъ прикрыть бесѣду. Я же, свято помня слова порфиреноснаго пророка: „и предъ цари глаголите истину и не стыдитесь“, не переставалъ обличать ихъ несправедливое ученіе, за что почти изгнанъ былъ ими изъ церкви, при чемъ они даже опрокинули столъ

съ моими книгами, которыя и были потомъ мнѣ переданы разными лицами по выходѣ на улицу.

Двѣ бесѣды были проведены въ концѣ юня мѣсяца въ д. Вишня, Костромской губ., съ епархіальнымъ миссіонеромъ Ефиміемъ Зубаревымъ, который, прѣзжая въ упомянутую деревню, предлагалъ строителямъ вновь создаемаго храма принять единовѣріе (строители— вновь присоединенные изъ никоніанъ), обѣщая мѣ на счетъ казны поставить иконостасъ и колокола; но они сочли за лучшее пригласить начетчика, который бы могъ доказать справедливость старообрядческой іерархіи. И вотъ, по благословенію преосвященнѣйшаго Иннокентія, епископа нижегородскаго и костремскаго, я былъ командированъ для собесѣдованія съ о. Евиміемъ.

1-я бесѣда была произведена на тему: „Могло ли общество старообрядцевъ за время небытія у нихъ въ теченіе 180 лѣтъ епископа составлять Церковь Христову?“ 2-я— „О ересяхъ господствующей церкви“. О результатѣ бесѣды могу сказать только то, что г. Зубаревъ съ предлагаемымъ единовѣріемъ былъ отвергнутъ, при этомъ долженъ сказать, во имя справедливости, что первая бесѣда была проведена мною въ нѣсколько рѣзкой формѣ, за что было заявлено отъ нѣсколькихъ лицъ предостереженіе, чтобы 2-я была проведена въ возможно мягкой формѣ, что и было исполнено мною въ точности. Бесѣду производилъ въ Матрешкинѣ безъ помощника, въ Вишня—съ помощникомъ Т. Г. Ѳедоровымъ.

Частныя бесѣды произведены были въ с. Климотинѣ, результатомъ чего о. Василиемъ Крестьяниновымъ былъ присоединенъ къ Христовой Церкви житель дер. Нагорнова (изъ никоніанъ). Помимо того въ теченіе года нѣсколько разъ приходилось говорить въ редакціи журнала съ разными лицами о религіозныхъ вопросахъ.

Что же касается литературныхъ моихъ трудовъ на ре-

лигіозную тему, то таковыя исчерпываются двумя статьями, сданными для печати въ журналъ *Старообрядецъ*: 1) „Отповѣдь К. Корегину“ (на статью, помѣщенную въ *Миссіонерскомъ Обозрѣніи*) и 2) „Разборъ статьи г. Кострова“ (нижегородскій епар. мис.), отпечатанной брошюркою, въ которой онъ силится доказать, что слова св. Филиппа, сказанныя „о вдовствѣ Церкви Божіей“ нужно относить къ междупатріаршеству, но ни въ какомъ случаѣ не къ старообрядческой Церкви. Статьи мои, къ сожалѣнію, до настоящаго времени въ печати не появлялись, хотя первая уже набрана.

Съ истиннымъ христіанскимъ почтеніемъ и любовью честь имѣю пребывать вашъ о Христѣ собрать многгрѣшный *И. Шурашевъ*.

XIII.

Трофима Григорьевича Ѳедорова.

Имѣю честь донести, что послѣ нижегородскихъ бесѣдъ въ прошломъ году мною 11-го и 12-го сентября было проведено 2 бесѣды въ окрестности п. Вѣтки, въ слободѣ Кошицкой, Могилевской губ. съ мѣстнымъ безпоповскимъ наставникомъ: 1-я бесѣда была о вѣчности священства Христова, что оно пребудетъ до второго пришествія Христова, 2-я—о принятіи митрополита Амвросія.

Бесѣдовалъ я въ Таврической губ., въ Большой Знаменкѣ, бесѣда была частная объ единовѣріи; это было 4-го декабря. Затѣмъ 28 декабря бесѣдовалъ въ селѣ Шестернѣ, Херсонской губ., съ мѣстнымъ пачетчикомъ-бѣглоповцемъ о принятіи митрополита Амвросія и о бѣлокриницкомъ уставѣ. 10-го февраля мною проведена одна бесѣда въ Вятской губ., въ деревнѣ Михиной, о никоніанской цер-

кви и объ ея ересяхъ. 12-го февраля мною проведена одна бесѣда увѣщательная съ іосифцами; послѣ бесѣды нѣсколько человекъ соединились съ нашимъ священникомъ о. Михайломъ Семеновыхъ, деревни Тилиценой, Вятской губ. 13 февраля съ іовцами въ другомъ мѣстѣ провелъ одну бесѣду, послѣ которой пять семействъ соединились съ этимъ же священникомъ о. Михайломъ. 18 и 19 марта мною проведены три бесѣды въ Пермской губ. въ округѣ завода Очера: 1-я бесѣда была съ миссіонеромъ Шишовымъ о раздѣленіи нашихъ предковъ, 2-я бесѣда была съ безпоповцами. 1-я—о принятіи митрополита Амвросія и 2-я—о таинствахъ причащенія, послѣ этихъ бесѣдъ [присоединились 4 семьи и уставщикъ безпоповскій; присоединялъ ихъ священникъ о. Василій Плотниковъ, деревни Оедулиной, Пермской губ. Въ апрѣлѣ мѣсяцъ провелъ одну бесѣду частную, въ Пермской губ., Осинскаго уѣз., въ д. Большой Дубовикъ, о никоніанскихъ ересяхъ. На сошествіе Св. Духа провелъ одну бесѣду въ Ивановкѣ, Нижегородской губ., съ миссіонеромъ Лебедевымъ о раздѣленіи нашихъ предковъ. Гдѣ бесѣдовалъ, дорога моя была оплачиваема обществами, но въ нѣкоторыхъ бѣдныхъ приходахъ пришлось израсходовать своихъ 30 руб., о чемъ и доношу общему собранію.

Старообрядческій начетчикъ *Т. Г. Оедоровъ*.

XIV.

Ивана Степановича Жмаева.

Въ отчетномъ году имъ было проведено съ миссіонерами господствующей церкви и безпоповцами разныхъ согласій, преимущественно странническаго, 9 публичныхъ бесѣдъ и 18 частныхъ.

Отчетъ о нихъ не печатается здѣсь, вслѣдствіе слишкомъ большого его содержанія.

XV.

Петра Никитина Пастухова.

Со времени принятія мною званія члена союза начетчиковъ на публичныхъ бесѣдахъ съ миссіонерами синодального русскаго вѣдомства выступать мнѣ еще не приходилось, потому что въ мѣстности моего жительства таковыя не производились со стороны миссіонера сказаннаго вѣдомства о. Шалкинскаго, за исключеніемъ одной, когда я былъ въ отлучкѣ. На этой бесѣдѣ, какъ мнѣ потомъ передано, никто почти изъ старообрядцевъ не присутствовалъ, такъ какъ никто изъ нихъ не зналъ объ ея назначеніи. А также за періодъ этого времени вести обстоятельныя бесѣды съ нашею братіею—старообрядцами разныхъ согласій—я не могъ, вслѣдствіе сложившихся обстоятельствъ, явившихся результатомъ моихъ коммерческихъ дѣлъ.

Вся моя работа выражается за это время лишь въ томъ, что я началъ, но еще не докончилъ къ печати, свои записки по примиренію братій, носившихъ названіе: „окружниковъ“ и „неокружниковъ“, что принялъ непосредственное участіе по организаціи на новыхъ началахъ въ с. Каменскомъ нашего обученія, что велъ всѣ переговоры и переписку съ представителями братій, живущихъ въ районѣ ст. Залотушино м.-к. ж. д., пріемлющими священниковъ отъ синодальной церкви, куда, по благословенію его преосвященства владыки Іоанна, для переговоровъ же съ оными представителями ѣздилъ со мною и Д. С. Баракинъ, а послѣ его я еще заѣзжалъ въ г. Курскъ къ главному ихъ представителю, чтобы заручиться согласіемъ на публичныя съ нимъ бесѣды. Бесѣды эти провести желаютъ. Какъ только у нихъ отстроится церковь къ осени, то поднимется во-

прось о священникѣ, откуда его принять, а теперь они просятъ переписку съ ними пріостановить впредь до окончанія постройки церкви, дабы не испортить ихъ попытку относительно священства, такъ какъ есть еще въ приходѣ несознательныя лица.

Кромѣ того малая моя дѣятельность выразилась и въ томъ, что я на мѣстѣ велъ частныя бесѣды съ бѣглопоповцами, изъ коихъ нѣкоторые и присоединились къ намъ; составилъ открытое письмо уставщику Бугровскаго кладбища Е. А., напечатанное въ журналѣ *Старообрядецъ* № 6 за сей годъ, написана и помѣщена моя статейка въ № 58 *Слова Правды* объ отступленіи отъ уставной службы священниковъ синодальной церкви.

Итакъ, извиняясь передъ настоящимъ собраніемъ союза начетчиковъ, я покорнѣйше прошу прощенія за мое къ дѣлу нерадѣніе и, если въ чемъ я ошибся, прошу не осудить меня, ибо дѣло миссіи начетчиковъ для меня еще является неусвоеннымъ и почти незнакомымъ.

Вашъ покорный слуга П. Н. Пастуховъ.

Привѣтствіе съѣзду старообрядческихъ начетчиковъ въ Нижнемъ-Новгородѣ.

Милостивые государи, ревнители древняго благочестія, пріемлющіе священство бѣлокриницкой митрополіи!

Просимъ васъ обратить ваше вниманіе на нашъ Западный край: г. Гомель, м. Вѣтку и окрестныя слободы и деревни числомъ болѣе десяти, Гомельскаго уѣзда, ибо нашъ край нынѣ оскудѣлъ и нѣтъ человека, который умѣлъ бы разъяснить слово Божіе заблуждшимъ овцамъ дома Израилева, нашей братіи старообрядцамъ, бѣглопоповцамъ и безпоповцамъ, ибо нѣкоторые старообрядцы, бѣглопоповцы и безпоповцы нынѣ колеблются и шатаются и не знаютъ, гдѣ

истина Христовой Церкви: у бѣглопоповцевъ или у бѣлокриницкой митрополіи. А объяснить и побесѣдовать некому, хотя есть много жаждущихъ послушать слово Божіе и узнать о бѣлокриницкой митрополіи и митрополитѣ Амвросіи: кто онъ былъ, кто его нашелъ, какъ люди привезли его, и кто его переправлялъ, и какіе люди и депутаты были при принятіи митрополита. О семъ знали только наши старики, принявшіе священство бѣлокриницкой митрополіи и то не все; да тѣ, которые читали исторію Субботина о бѣлокриницкой іерархіи, а она рѣдко гдѣ есть, а нынѣшнее молодое поколѣніе бѣглопоповцевъ и безпоповцевъ не знаетъ ничего о митрополитѣ Амвросіи и о его принятіи. А рассказать имъ объ этомъ некому и прочитатъ негдѣ и не по чемъ. Поэтому слѣдовало бы вамъ, братіе, напечатать въ газетѣ *Слова Правды* или въ *Изборникѣ* мѣсячномъ исторію бѣлокриницкой іерархіи: какъ искали митрополита и какъ его принимали, какая была депутація, и разослать по всеѣмъ приходамъ Бѣлокриницкой іерархіи по экземпляру на приходъ. Былъ у насъ по двумъ уѣздамъ Новозыбковскій священникъ отецъ Евѣимій Мельниковъ и иногда проѣздомъ по Новозыбковскому уѣзду и Гомельскому навѣщалъ и проповѣдывалъ слово Божіе и многихъ безпоповцевъ обратилъ въ Церковь Христову, но теперь онъ переселился въ вѣчное жилище. Царствіе ему небесное! Но намѣстника намъ не оставилъ, хотя и остались наследники, достойные отца—дѣти, но они поразѣхались въ разныя стороны: одинъ—въ Москву; другой въ Нижній-Новгородъ и прочіе по разнымъ мѣстамъ, а наше мѣсто забросили и нѣтъ ни одного начетчика, который бы могъ побесѣдовать и обратить на путь истины братію нашу бѣглопоповцевъ и безпоповцевъ; поэтому просимъ васъ, братіе, начетчики, получившіе дарованіе Святаго Духа, не почитайте только центры—Москву, Нижній-Новгородъ и города волжскіе, но и насъ грѣшныхъ, западныхъ христіанъ, не

забывайте и не скрывайте полученные вами отъ Бога таланты и сребренники на единомъ мѣстѣ, а раздавайте плоды ваши по всей Россіи-матушкѣ, ибо нынѣ время шаткое и многіе изъ нашей братіи въ маловѣріе и безвѣріе уклоняются, и поэтому надо подкрѣплять слабовѣрующихъ словомъ Божиимъ и проповѣдью о Христовой Церкви. На проѣзды ваши, я думаю, найдутся средства—у насъ есть христіане, ревнители древняго благочестія, которые пожертвуютъ изъ своихъ средствъ на это дѣло. Затѣмъ желаемъ вамъ, братіе, по Христовой Церкви и бѣлокриницкой митрополіи и священства поборники, душевнаго спасенія, тѣлеснаго здравія на многія, многія лѣта и привѣтствуемъ сердечно вашъ нижегородскій Всероссійскій Старообрядческій Сѣздъ и желаемъ душевно отъ Бога всѣхъ успѣховъ и благополучія.

По порученію нашего малаго прихода, попечитель храма Святыя Троицы, житель м. Вѣтки, Гомельскаго уѣзда:
Тимофей Павловичъ Грошиковъ.

2-му сѣзду старообрядческихъ начетчиковъ, собравшемуся 29 іюля 1907 года въ Нижнемъ-Новгородѣ,

Начетчика Никифора Дмитріева Зенина

Д О К Л А Д Ъ.

VII очередной сѣздъ старообрядцевъ сдѣлалъ постановленіе о приобрѣтеніи книжнаго собранія покойнаго начетчика В. Т. Зеленкова для нуждъ союза начетчиковъ, на что тогда же опредѣлено было израсходовать 500 рублей. Это постановленіе состоялось въ августѣ, а въ ноябрѣ, какъ слышно было, г. завѣдующій дѣлами сѣзда М. И. Бриллиантовъ былъ въ Елкинѣ и осматривалъ эту бібліотеку. Результаты осмотра остались неизвѣстны, но вскорѣ

послѣ сего эту бібліотеку приобрѣло новое егорьевское братство за сумму 500 р.

Зная, что г. Бриллиантовъ принималъ очень дѣятельное участіе въ дѣлѣ учрежденія новаго егорьевскаго братства, невольно подумаешь: не было ли здѣсь какого-либо содѣйствія съ его стороны въ пользу новаго братства и въ ущербъ дѣла союза начетчиковъ, противъ учрежденія котораго онъ такъ ревниво возставалъ въ прошломъ году. А посему, докладывая о семъ, я бы просилъ васъ, дорогие собратья, попросить VII очередной сѣздъ представителей старообрядческихъ общинъ выяснить: по какимъ причинамъ могло произойти упущеніе, отъ котораго такъ пострадалъ союзъ начетчиковъ, лишившись возможности получить цѣнную бібліотеку, и бібліотека попала въ руки, изъ которыхъ она на свѣтъ будетъ слишкомъ рѣдко показываться. Н.-Новгородъ, 29 іюля 1907 года.

Начетчикъ Никифоръ Зенинъ.

**Восьмому Всероссійскому сѣзду старообрядцевъ
отъ второго сѣзда старообрядческихъ начетчиковъ**

П Р О Ш Е Н І Е.

Предыдущій седьмой Всероссійскій сѣздъ старообрядцевъ постановилъ приобрести въ пользованіе начетчиковъ бібліотеку покойнаго В. Т. Зеленкова и ассигновалъ для сего 500 руб. Излишне говорить, что, какъ принадлежавшая начетнику, бібліотека эта ни для кого не представляла такой чрезвычайной цѣнности, какъ для начетчиковъ же. Она включаетъ въ себѣ особый подборъ книгъ и каждая книга имѣетъ въ себѣ помѣтки Зеленкова, очень важныя для полемики съ многочисленными врагами старообрядческой Церкви. Союзъ старообрядческихъ начетчиковъ былъ

увѣренъ, что постановленіе съѣзда будетъ приведено въ исполненіе и необходимое для начетчика книгохранилище сдѣлается ихъ достояніемъ. Состоялось 21-го октября 1906 года и постановленіе совѣта съѣзда, коимъ поручалось завѣдующему совѣщательнымъ отдѣломъ совѣта оцѣнить библіотеку Зеленкова и приобрѣсти ее, согласно рѣшенію съѣзда. Почти черезъ два мѣсяца настоящее постановленіе совѣта было приведено въ исполненіе завѣдующимъ совѣщательнымъ отдѣломъ, но только въ роли организатора и товарища предсѣдателя новаго егорьевскаго братства и не для союза начетчиковъ, а для упомянутаго братства, вѣрнѣе—для извѣстнаго егорьевскаго благотворителя П. Гр. Брехова, которому едва ли нужны книги и помѣтки начетчика, такъ какъ онъ, насколько извѣстно, не готовится къ начетнической дѣятельности, и библіотека къ нему попала, очевидно, по какому-либо недоразумѣнію или по соображеніямъ антиначетническаго характера. Но какъ бы тамъ ни было, а постановленіе седьмого съѣзда и совѣта съѣзда весьма желательно выполнить. П. Г. Бреховъ, какъ человѣкъ весьма состоятельный, и какъ крупный благотворитель, приобрѣтенную имъ библіотеку, несомнѣнно, передастъ въ распоряженіе совѣта, если послѣднимъ будетъ обращена къ нему объ этомъ просьба. Это было бы со стороны Петра Григорьевича не только жертвой, но и долгомъ простой справедливости, такъ какъ онъ въ теченіе двухъ лѣтъ пользовался совершенно бесплатно услугами совѣщательнаго отдѣла и знаніями и опытомъ завѣдующаго совѣщательнымъ отдѣломъ, содержаніе которыхъ съѣздомъ обходится въ 10 или болѣе разъ болѣе той суммы, которая П. Г. Бреховымъ уплачена за библіотеку.

Въ виду изложеннаго съѣздъ начетчиковъ почтительнѣйше проситъ Всероссійскій восьмой съѣздъ обратиться черезъ совѣтъ съѣзда къ П. Г. Брехову и новому егорьевскому братству съ просьбой о передачѣ библіотеки Зе-

ленкова въ распоряженіе союза начетчиковъ, согласно постановленію седьмого съѣзда и, если потребуется, уплатить имъ ассигнованную на это дѣло сумму въ 500 руб. Если же окажется, что никакія просьбы и суммы не въ силахъ воздѣйствовать на П. Г. Брехова и новое егорьевское братство, то съѣздъ начетчиковъ покорнѣйше проситъ ассигнованную сумму въ 500 руб. употребить на приобрѣтеніе для союза начетчиковъ другой библіотеки, оставшейся послѣ смерти священника о. Василія Кетова и также очень цѣнной для каждаго начетчика. Этимъ приобрѣтеніемъ, хотя въ нѣкоторой степени, будетъ выполнено постановленіе седьмого Всероссійскаго съѣзда. Н.-Новгородъ, августа 1-го дня 1907 г.

(Слѣдуютъ подписи).

Очередному съѣзду старообрядческихъ начетчиковъ, собравшихся въ Нижнемъ-Новгородѣ 31 іюля 1907 года,

*начетчика члена союза, Никифора
Дмитріевича Зенина, покорнѣйшее*

П Р О Ш Е Н І Е.

Въ виду того, что я уже вчера въ засѣданіи съѣзда просилъ васъ, дорогіе собраты, не избирать меня ни на какія должности въ союзъ начетчиковъ, я настоящимъ снова почтительнѣйше прошу васъ освободить меня отъ должности члена правленія, каковымъ меня собраніе почтило вчера, и о чемъ я узналъ сейчасъ изъ заслушанной записи вчерашняго собранія. Ваше избраніе я глубоко цѣню, но, къ сожалѣнію, нести эту обязанность не могу. Нижній-Новгородъ, 31 іюля 1907 года.

Начетчикъ Н. Зенинъ.

Резолюція съѣзда по поводу миссіонерскихъ бесѣдъ въ Нижегородской ярмаркѣ.

Обсудивъ вопросъ о религіозныхъ собесѣдованіяхъ со старообрядцами въ Нижегородской ярмаркѣ и принимая во вниманіе: 1) что на ярмарку собрались миссіонеры извѣстнаго сорта и типа, который въ самой господствующей церкви считается теперь „гадкимъ“ и „отвратительнымъ“, миссіонеры-политиканы и представители и поборники тьмы и реакціи, наймиты, обирающие народъ и отягощающие государственную казну, фанатики, открыто идущіе противъ свободы совѣсти и вѣры, проповѣдующіе не любовь и миръ, а нетерпимость, человѣконенавистничество и насиліе, 2) что ими устраниены съ ярмарочныхъ бесѣдъ тѣ представители миссіи, которые относятся къ старообрядчеству и всѣмъ „инакомыслящимъ“ болѣе терпимо и безпристрастно, какъ проф. Н. И. Ивановскій, Д. И. Боголюбовъ и др., 3) что въ число бесѣдъ включены вопросы, ничего общаго не имѣющіе съ религіей,—пропаганда взглядовъ реакціонныхъ партій, которая будетъ только возбуждать и разжигать страсти, что можетъ повлечь за собой такую же трагедію, которая произошла не очень давно въ Ставрополѣ Кавказскомъ, вслѣдствіе бесѣдъ синодальнаго миссіонера о. Крючкова, и 4) что миссіонеры не включили въ число бесѣдъ темы, которая была предложена „Союзомъ Старообрядческихъ Начетчиковъ“,—2-й всероссійскій съѣздъ союза старообрядческихъ начетчиковъ выражаетъ съѣхавшимся на ярмарку миссіонерамъ свое осужденіе и презрѣніе и высказываетъ увѣренность, что такіа бесѣды, въ той постановкѣ и при тѣхъ руководителяхъ, какъ теперь, вредятъ дѣлу мира и любви, заповѣданному Христомъ.

Смѣта прихода-расхода на 1907—8 г. союза старообрядческихъ начетчиковъ.

КЪ ПРИХОДУ:

Осталось отъ прошлаго года	646 р. 70 к.
Пожертвовано: Ѳ. И. Масленниковымъ	200 „ — „
„ „ А. И. Морозовымъ	100 „ — „
„ „ С. Д. Шишловымъ	40 „ — „
Состоить: за І. К. Перетрухинымъ	350 „ — „
„ „ Совѣтомъ Всер. Съѣзда	120 „ — „
„ „ І. И. Хромовымъ	10 „ — „
Предположено поступленій	1838 „ 30 „
Всего	3305 р. — к.

КЪ РАСХОДУ:

На курсы старообрядческихъ начетчиковъ	500 руб.
Печатаніе отчетовъ 2-го съѣзда начетчи-	
ковъ	300 руб.
Почтовые и канцелярскіе расходы	150 „
Изданіе книгъ, брошюръ и воззваній	100 „
Покупка книгъ и брошюръ для Союза На-	
четчиковъ	100 руб.
Ежемесячное вспомошествованіе начетчикамъ:	
И. С. Жмаеву по 20 руб. въ мѣсяцъ	240 руб.
Д. С. Варакину „ 15 „	180 „
И. А. Лукину „ 15 „	180 „
Ѳ. Н. Егорову „ 15 „	180 „
В. К. Литвинову „ 15 „	180 „
А. М. Мурашкину по 10 руб.	120 „

Д. Е. Рябову по 5 руб	60	„
Т. Г. Оедорову по 5 руб.	60	„
К. Х. Румянцеву по 5 руб. въ мѣсяцъ	60	„
О. А. Московцеву по 2 руб. 50 коп	30	„
И. Г. Водягину по 15 руб	180	„
На единовременныя пособія начетчикамъ . .	150	„
Секретарю правленія по 10 руб. въ мѣсяцъ .	120	„
На проѣзды начетчиковъ	300	„
На непредвидѣнные расходы Союза	100	„
Секретарямъ 2 сѣзда начетчиковъ	15	„
Итого . .		3305 руб.

Слѣдуютъ подписи:

Въ „Союзъ Старообрядческихъ Начетчиковъ“

Владимира Михайловича Карловича

ЗАЯВЛЕНІЕ.

По поводу возбужденнаго вопроса на 2-мъ сѣздѣ „Союза Старообрядческихъ Начетчиковъ“ о смыслѣ приведенныхъ въ моемъ сочиненіи: „Историческія изслѣдованія, служащія къ оправданію старообрядцевъ“ (томъ 3, стр. 292) указаній о греческихъ уклоненіяхъ отъ православной восточной церкви, имѣю честь заявить слѣдующее:

Въ моей книгѣ говорится: „Лукьяновъ *) даже помѣщаетъ въ своемъ путешествіи особыя статьи „о несогласіи грековъ съ восточною церковью“. Онъ указываетъ до четырнадцати греческихъ уклоненій отъ православной восточной церкви. Вотъ нѣкоторыя изъ нихъ: 1) Греки въ крещеніи обливаются. 2) Крестовъ на себѣ не носятъ. 3) Неистово крестятся, ни на чело, ни на плечо не доносятъ,—махаютъ семо и овамо. 4) Въ церквяхъ стоятъ въ шапкахъ, какъ молятся, не скидаютъ, а стоятъ въ стойлахъ гордо, искривя бокъ, и глядятъ не къ иконамъ, а на стѣны. 5) Служатъ на одной сторонѣ просфоры, и то на черствой, а міряне у нихъ, не говѣвъ, причащаются. 6) Патріархи, митрополиты и всѣ

*) Священникъ Иванъ Лукьяновъ, Московской церкви, Покрова Пресвятой Богородицы, который отправился на Востокъ для посѣщенія св. мѣстъ 15 іюня 1710 года. Большинство историковъ его „путешествіе“ признается, впрочемъ, апокрифомъ.

духовные играютъ въ карты и шахматы и т. п.“ Послѣ этого идетъ мое авторское примѣчаніе: „Бывъ въ Константинополѣ, я все это лично видѣлъ“.

Нѣкоторые могутъ понять, что я видѣлъ *все изъ неречисленнаго, до самой послѣдней мелочи*. Но это на самомъ дѣлѣ не такъ, и у меня при написаніи такой мысли не было. Я видѣлъ лишь то, что бываетъ наиболѣе часто и рѣзко бросается въ глаза, видѣлъ, что чинъ церковный у грековъ дѣйствительно развращенный и исковерканный такъ же, какъ и въ русской господствующей церкви, видѣлъ, что духовенство греческое порочно. Но по чистой совѣсти, какъ передъ Богомъ, заявляю, что я не видѣлъ ни одного случая обливательнаго крещенія, за исключеніемъ греко-уніатовъ, т. е. грековъ, признающихъ главенство римскаго папы, которые дѣйствительно крестятъ обливательно, хотя тоже не всегда.

Владимиръ Михайловичъ Карловичъ.

Нижній-Новгородъ.

Августа 6 дня 1907 г.

ПРАВЛЕНІЕ СОЮЗА

СТАРООБРЯДЧЕСКИХЪ НАЧЕТЧИКОВЪ

находится въ МОСКВѢ.

Предсѣдатель Правленія **Епископъ Иннокентій.**

Товарищъ предсѣдателя **Ө. Е. Мельниковъ.**

Казначей **Ө. И. Масленниковъ.**

Члены Правленія:

Свящ. о. Алексѣй Старковъ.

Н. Д. Зенинъ.

И. Н. Цѣповъ.

І. К. Перетрухинъ.

Адресъ Правленія:

Москва, Таганка, д. Птицына, **Ө. Е. Мельникову.**

Адресъ казначея:

Рязань, Федоту Игнатьевичу Масленникову.