



Должностныя лица XIV-го всероссійскаго съѣзда старообрядцевъ. Сидятъ: въ срединѣ Д. В. Сироткинъ, съ правой его стороны П. П. Рябушинскій и Ѳ. И. Масленниковъ, съ лѣвой—Д. И. Алимаринъ и М. И. Бриллиантовъ. Стоятъ—слѣва направо: А. Г. Орловъ, А. С. Рыбаковъ, Ѳ. Е. Мельниковъ и Н. Д. Зенинъ.



Четырнадцатый всероссийский съезд старообрядцевъ въ Москвѣ 23—24 августа.

скопа и затѣмъ при болѣе удобномъ времени, но не позже сѣдующаго Освященнаго Собора, возвести въ митрополита. Возвести въ санъ митрополита поручается сѣдующимъ епископамъ: Кириллу одесскому, Александру рязанскому, Иннокентію нижегородскому и Геронтію петроградскому, во главѣ съ митрополитомъ Макаріемъ.

Соборъ переходитъ далѣе къ обсужденію вопроса о кандидатѣ въ архіепископа. Предлагается, чтобы посредствомъ подачи записокъ присутствующіе на Освященномъ Соборѣ священники и міряне-уполномоченные отъ епархій избрали такого кандидата. Каждый изъ присутствующихъ долженъ писать на запискѣ одного кандидата, а епископы, которымъ принадлежитъ въ данномъ вопросѣ рѣшающій голосъ, изъ числа трехъ, получившихъ большинство голосовъ, выберутъ затѣмъ архіепископа.

Свящ. А. Бородинъ (Москва) находитъ такое предложеніе нарушающимъ то, что сдѣлано уже въ этомъ отношеніи на бывшихъ по этому поводу собраніяхъ. Всѣ эти собранія, — говоритъ онъ, — теряютъ свое значеніе, сводятся на-нѣтъ.

Ө. Е. Мельниковъ, возражая противъ этого, говоритъ: кто поручится, что собравшіеся со всей Россіи представители не прибавятъ своего кандидата? Предлагаю сдѣлать предложенное голосованіе.

Принимается предложеніе, чтобы каждый написалъ одно лицо, кто кого желаетъ, а не только изъ числа уже намѣченныхъ трехъ кандидатовъ.

Объявляется перерывъ на 25 минутъ, во время котораго пишутся записки и передаются затѣмъ секретарямъ. Для строгой провѣрки записокъ, послѣднія подаются вмѣстѣ съ билетами, выданными на право участія на Освященномъ Соборѣ съ правомъ голоса.

Послѣ перерыва производится подсчетъ записокъ. Всего съ правомъ голоса выдано билетовъ 81, записокъ же подано 78. Повидимому, недостающіе три лица отлучились съ Собора. По подсчетѣ голосовъ, большинство получили: епископъ Александръ 35 голосовъ, епископъ Евлогій также 35 голосовъ и епископъ Мелетій 8 голосовъ.

Послѣ сего предсѣдатель заявляетъ, что избраніе епископами изъ числа намѣченныхъ кандидатовъ въ архіепископы состоится завтра, и засѣданіе закрывается въ 4 часа 40 мин. до сѣдующаго дня.

26-го состоялось избраніе. По жребію избраннымъ оказался преосвященный Мелетій, епископъ саратовскій и астраханскій.



Четырнадцатый всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ.

Очередной XIV-й всероссійскій съѣздъ, созванный въ Москвѣ, продолжался два дня—23-го и 24-го августа. Несмотря на то, что созывъ его послѣдовалъ спѣшно и разсылака приглашеній произошла несвоевременно, на съѣздъ собралось значительное количество уполномоченныхъ отъ приходовъ и общинъ. Съ уполномочіями прибыло 105 человекъ, нѣкоторые уполномоченные представляютъ 3—4 прихода. Безъ уполномочій принимало участіе на съѣздѣ 52 человека, въ число ихъ входили члены совѣта всероссійскихъ съѣздовъ, лица, прибывшія на Освященный Соборъ, преимущественно священники, и нѣсколько военныхъ старообрядцевъ, нарочито пріѣхавшихъ на съѣздъ изъ дѣйствующей арміи. Участвовали на съѣздѣ и епископы:

Александръ рязанскій—блюститель московской архіепископіи, Геронтій петроградскій, Геннадій донской и Антоній пермскій и тобольскій.

Засѣданія съѣзда происходили въ гимназіи бр. Лебедевыхъ (въ Б. Каменьщикахъ). Предъ открытіемъ съѣзда былъ отслуженъ Всемилоостивому Спасу молебенъ. Служилъ епископъ петроградскій Геронтій вмѣстѣ съ тремя священниками: о. Ипатіемъ Трофимовымъ (изъ г. Егорьевска, Рязанской губ.) о. Трофимомъ Силантьевымъ (Остоженскаго храма въ Москвѣ), о. Гавріиломъ (Сергіе-Вакхской общины въ Москвѣ) и двумя діаконами—о. Іоанномъ Хрусталевымъ (Рогожскаго кладбища) и о. Ѳерапонтѣмъ Лазаревымъ (Остоженской общины). По окончаніи молебна епископъ Геронтій обратился къ прибывшимъ на съѣздъ съ архипастырскимъ словомъ. Указавъ на военныя событія и на страшныя бѣдствія, претерпѣваемыя нашей родиной, владыка объяснилъ ихъ какъ ниспосланное намъ Богомъ наказаніе за наши грѣхи и беззаконія. Въ заключеніи епископъ Геронтій призывалъ всѣхъ къ покаянію въ своихъ грѣхахъ и къ жизни доброй и чистой.

Съѣздъ открылъ предсѣдатель совѣта всероссійскихъ съѣздовъ Д. В. Сироткинъ. Онъ произнесъ вступительную рѣчь.

— Мы собрались на съѣздъ, — говоритъ Д. В., — въ необычайное время. Наша родина переживаетъ большія бѣдствія. Годъ съ лишнимъ идетъ кровопролитная война. Врагъ шествуетъ по нашей странѣ, разоряетъ ее, опустошаетъ. Изъ разоренныхъ мѣстъ бѣгутъ сотни тысячъ бѣженцевъ. Нашъ долгъ—сказать имъ братскую помощь, дать имъ пріютъ. Мы мало чувствовали войну. Только сейчасъ начинаемъ сознавать ея жестокость, когда до насъ докатилась огромная волна бѣженцевъ. Наше спокойствіе объясняется той громадной силой, которую мы чувствуемъ въ себѣ, въ нашемъ народѣ. Но эту силу нужно проявить, пустить въ дѣло. Иначе она будетъ непроизводительной и бесполезной. Въ этотъ тяжелый моментъ все нужно сдѣлать для арміи, чтобы облегчить ея борьбу. Сдѣлать то, что не сдѣлало правительство. Мы ведемъ войну противъ будущихъ войнъ. Россія должна побѣдить. Другого рѣшенія быть не можетъ. Въ этой борьбѣ старообрядчество объединилось со всѣмъ остальнымъ населеніемъ Россіи. Мы не должны въ этомъ дѣлѣ создавать что-либо обособленное: создавать, на примѣръ, лазареты только для старообрядцевъ. Въ нашихъ лазаретахъ лежатъ раненые и старообрядцы, и не старообрядцы. Наши священники обходятъ лазареты, разыскиваютъ своихъ одновѣрцевъ и оказываютъ имъ духовную помощь.

Наши заботы о раненыхъ и бѣженцахъ—это первый вопросъ съѣзда. Второй вопросъ о нашемъ правовомъ положеніи. Законъ о старообрядцахъ еще не прошелъ чрезъ Государственную Думу. А въ это время послѣдовали министерскіе циркуляры, ослабившіе Высочайшій указъ объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости. Намъ необходимо, чтобы старообрядческій законъ прошелъ чрезъ законодательныя палаты скорѣе и въ нужной намъ редакціи. Это второй вопросъ съѣзда. Третій вопросъ о замѣщеніи московской архіепископіи. Его мы обсудимъ завтра въ особомъ совѣщаніи. На съѣздѣ заслушаются и другіе вопросы, по которымъ поступили доклады совѣта съѣздовъ, общинъ, приходовъ и отдѣльных лицъ. Предлагаю съѣзду, — закончилъ свое слово Д. В. Сироткинъ, — избрать для веденія засѣданій съѣзда предсѣдателя и двухъ товарищей, а также секретарей съѣзда.

Предсѣдателемъ съѣзда избранъ Д. В. Сироткинъ, товарищами предсѣдателя—А. Г. Орловъ и Д. И. Алимаринъ,

секретарями—*А. С. Рыбаковъ* и *Θ. Е. Мельниковъ*. Затѣмъ председатель сѣзда предложилъ избрать редакціонную комиссію для разсмотрѣнія и распределенія по содержанію поступившихъ на сѣздъ докладовъ, обращеній и просьбъ. Въ предложенную комиссію избраны: *свщ. о. Алексій Каллагинъ*, *Н. Д. Зенинъ*, *В. Е. Мельниковъ* и *Т. Г. Лукинъ*.

Въ первую очередь заслушанъ, подъ председательствомъ *Д. И. Алимарина*, докладъ совѣта всероссійскихъ сѣздовъ старообрядцевъ о дѣятельности совѣта за истекшее время послѣ XIII-го сѣзда, состоявшагося въ ноябрѣ 1913 года. Въ докладѣ даются свѣдѣнія объ обычной дѣятельности совѣта чрезъ совѣщательный отдѣлъ, существующій при совѣтѣ, о собраніяхъ совѣта и рѣшенныхъ въ немъ дѣлахъ, о ходатайствѣ совѣта сѣздовъ предъ правительствомъ, о дѣятельности существующей при совѣтѣ комиссіи по народному образованію среди старообрядцевъ и о другихъ дѣлахъ совѣта сѣздовъ. Въ виду спѣшнаго созыва сѣзда, отчетъ о дѣятельности совѣта представленъ въ весьма краткомъ докладѣ.

По выслушаніи доклада сѣздъ утвердилъ его и выразилъ благодарность совѣту сѣздовъ за его многообразную и плодотворную дѣятельность.

Θ. Е. Мельниковъ предложилъ не ограничиваться только благодарностью, но и обсудить тѣ вопросы и положенія, которые вытекаютъ изъ только что прочитаннаго доклада совѣта сѣздовъ.

Председатель попросилъ членовъ сѣзда высказаться по поводу доклада совѣта.

И. В. Галкинъ спрашиваетъ: что сдѣлала комиссія по народному образованію.

На этотъ запросъ даетъ пространныя объясненія товарищъ председателя комиссіи *А. С. Рыбаковъ*. Онъ отмѣтилъ прежде всего, что председатель комиссіи по народному образованію *Т. С. Морозовъ* призванъ въ дѣйствующую армію, взятъ на военную службу и одинъ членъ и комиссіи—*В. Е. Макаровъ* и остальные члены почти все также заняты съ начала войны дѣлами, вызванными ею. Поэтому комиссія не могла ни работать, ни собираться во время войны. Но она дѣятельно работала въ первые шесть мѣсяцевъ послѣ ея избранія. Она собиралась неоднократно и рѣшила рядъ вопросовъ по народному образованію. Главной работой комиссіи была разработка анкеты, которая предназначалась для разсылки по всемъ старообрядческимъ приходамъ, общинамъ, священникамъ, учителямъ, земскимъ управамъ и къ отдѣльнымъ лицамъ. Прежде чѣмъ приступить къ практической дѣятельности, требовалось выяснить въ какомъ положеніи находится вопросъ объ образованіи среди старообрядцевъ, какъ относятся къ нему земства, сколько и гдѣ нашихъ школъ, учителей, законоучителей и т. п. Къ сожалѣнію, работа комиссіи была прервана началомъ военныхъ дѣйствій.

И. В. Галкинъ поднимаетъ вопросъ о бѣженцахъ. Необходимо практически осуществить помощь имъ. Сейчасъ идутъ къ Москвѣ 200,000 бѣженцевъ. Слѣдовало бы о бѣженцахъ составить докладъ и представить къ завтрашнему засѣданію сѣзда.

М. И. Бриллиантовъ сообщаетъ, что о бѣженцахъ-старообрядцахъ идутъ заботы, въ нихъ принимаютъ участіе старообрядцы поповцы и беспоповцы. Вмѣстѣ съ представителемъ Преображенской общины старообрядцевъ-беспоповцевъ *В. И. Бельшаковымъ* мы объѣздили все вокзалы съ бѣженцами. Среди нихъ оказались и старообрядцы, преимущественно беспоповцы. Предполагается размѣстить бѣженцевъ по баракамъ, ночлежнымъ домамъ и частнымъ квар-

тирамъ. На-дняхъ по этому вопросу состоится объединенное собраніе старообрядцевъ поповцевъ и беспоповцевъ.

А. В. Зайцевъ выдвигаетъ вопросъ о правовомъ положеніи старообрядцевъ. Этотъ вопросъ красной нитью проходить чрезъ все наши сѣзды. Онъ не разрѣшался въ теченіе 250 лѣтъ, не разрѣшенъ онъ и до сихъ поръ. Въ настоящее время, время міровой борьбы, когда повсюду замѣчается сдвигъ государственныхъ и общественныхъ силъ, необходимо особенно остановиться на вопросѣ о правовомъ положеніи старообрядцевъ. Десять лѣтъ назадъ повѣяло въ Россіи новымъ духомъ. За эти десять лѣтъ измѣнилась картина нашей церковно-общественной жизни: мы стали организоваться въ общины, строить храмы, школы. Начала развиваться церковно-общественная дѣятельность. Но намъ повсюду ставятъ палки въ колеса. Нѣтъ правильной свободной жизни. Но сейчасъ правительство вынуждено прислушиваться къ голосу и желаніямъ русской души. Оно прислушивается даже къ инородцамъ, населяющимъ Россію, тѣмъ болѣе, оно должно выслушать пожеланія старообрядцевъ, коренныхъ русскихъ людей. Намъ воодушевило воззваніе Верховнаго Главнокомандующаго, въ которомъ общается свобода и права всемъ народамъ и племенамъ. Польша уже получила автономію. Мы же старообрядцы не пользуемся даже десятой частью правъ, какими обладаютъ въ Россіи, на примѣръ, прибалтійскіе нѣмцы. Слѣдуетъ намъ, старообрядцамъ, теперь же добиться справедливаго разрѣшенія вопроса о правовомъ положеніи старообрядцевъ.

Θ. Е. Мельниковъ предложилъ раздѣлить все вопросы, подлежащіе обсужденію сѣзда, на двѣ части: сегодня обсудить вопросы, вытекающіе изъ доклада совѣта сѣзда и вообще правовые вопросы; вопросы же, связанные непосредственно съ войной—о помощи бѣженцамъ, о нашихъ храмахъ въ захваченномъ непріятелемъ краѣ, о положеніи священнослужителей и общинъ этихъ храмовъ и другіе подобныя вопросы обсудить и разрѣшить завтра.

Предложеніе это принято.

Д. В. Сироткинъ предложилъ избрать комиссію по вопросу о бѣженцахъ, она должна къ слѣдующему засѣданію сѣзда представить свои соображенія по этому дѣлу.

Въ предложенную комиссію избраны: *И. В. Галкинъ*, *М. И. Бриллиантовъ*, *А. Г. Орловъ*, *свщ. о. Авивъ Бородинъ*, *свщ. о. Макарій* (изъ Самары), *свщ. о. Георгій Θомичевъ* (изъ Саратова), *А. В. Зайцевъ* и *И. А. Кирилловъ*.

Приступлено къ обсужденію вопросовъ, связанныхъ съ докладомъ совѣта сѣздовъ.

Слово взялъ *Θ. Е. Мельниковъ*.

— Существеннѣйшимъ вопросомъ я признаю,—говорилъ *Θ. Е.*—вопросъ о старообрядческомъ законопроектѣ. Прошло 10 лѣтъ, какъ объявлена въ Россіи религіозная свобода, а мы, старообрядцы, какъ это ни странно, до сихъ поръ не имѣемъ закона, обеспечивающаго наши права. Законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ былъ одобренъ Государственной Думой 3-го созыва, но въ Государственномъ Совѣтѣ онъ погибъ. Верхняя палата такъ изуродовала законопроектъ, что согласительная комиссія изъ членовъ Гос. Думы и Гос. Совѣта не нашла возможнымъ его принять. И онъ стналъ. Правительство внесло вторично въ Гос. Думу, уже 4-го созыва, законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ. Онъ лежитъ теперь въ такъ называемой старообрядческой комиссіи Гос. Думы. Слѣдуетъ обратиться къ членамъ Гос. Думы съ просьбой поспѣшить съ разработкой нашего законопроекта. Гос. Дума и правительство находятъ возможнымъ разрѣшить въ настоящее военное время вопросы: польскій, еврейскій, латышскій, законъ о цензурѣ, о почтовыхъ служащихъ, о трезвости, о волостномъ

земствъ и многіе другіе. Почему же не пустить въ первую очередь старообрядческій законопроектъ, въ осуществленіи котораго нуждаются многіе милліоны русскихъ людей. Скажутъ: теперь не время его разсматривать. Гос. Дума должна заниматься только военными вопросами. Но вѣдь нашъ законопроектъ имѣетъ отношеніе къ войнѣ. Мы можемъ надѣяться на успѣхъ войны только тогда, когда будетъ обезпечено наше положеніе здѣсь, внутри государства. Многіе старообрядцы спрашиваютъ: изъ-за чего мы воюемъ? Можетъ закрасться въ ихъ душу сомнѣніе, колебаніе, неуверенность въ томъ, что въ родномъ отечествѣ они получаютъ права. Это можетъ отразиться и на ихъ положеніи на войнѣ. Необходимо теперь же обезпечить ихъ гражданскія и религіозныя права. Тотъ законопроектъ, который внесенъ въ Гос. Думу правительствомъ, далеко не удовлетворяетъ старообрядцевъ. Даже въ думской редакціи онъ не вполне отвѣчаетъ нашимъ потребностямъ и нуждамъ. Нужно обратиться къ членамъ Гос. Думы съ просьбой—внести въ Гос. Думу самостоятельный законопроектъ о старообрядчествѣ, который вполне удовлетворялъ бы насъ. Я предлагаю обратиться съ этой просьбой отъ имени нашего всероссійскаго съѣзда.

Д. В. Сироткинъ также находитъ своевременнымъ обратиться съ настоящей просьбой къ членамъ Гос. Думы. Приходъ въ настоящее время имѣетъ важное значеніе, требуется расширить его дѣятельность.

Предложеніе *Θ. Е. Мельникова* принято съѣздомъ. По предложенію *І. И. Хромова*, съѣздъ постановилъ просить и комиссію Освященнаго Собора принять участіе въ предложенномъ обращеніи къ членамъ Гос. Думы и въ разработкѣ новаго законопроекта о старообрядчествѣ.

Вторымъ вопросомъ, вытекающимъ изъ доклада совѣта съѣздовъ, *Θ. Е. Мельниковъ* поставилъ осужденіе гражданскимъ судомъ нашихъ священниковъ отрѣшеніемъ отъ священнослужительской должности. Гражданская власть не должна лишать священниковъ лицъ іерархическихъ правъ. Это можетъ дѣлать только епископъ или Соборъ. Помимо неканоничности и антицерковности такого положенія, когда гражданская власть вмѣшивается въ дѣла Церкви, запрещая священнослужителямъ совершать таинства и требы, оно навязываетъ исполнительной власти такія обязанности, какія она не въ состояніи выполнить. Полиція должна знать, что можетъ, а чего не можетъ совершать священникъ послѣ отрѣшенія его по приговору суда отъ должности. Должна она знать, какія духовныя обязанности присущи нашимъ священникамъ и какія—безпоповскимъ наставникамъ. Это можетъ знать только специалистъ въ церковныхъ вопросахъ, а не полицейская власть. Я предлагаю возбудить предъ надлежащей властью ходатайство объ измѣненіи уголовнаго закона, именно тѣхъ статей его, по которымъ наши духовныя лица приговариваются къ отрѣшенію отъ священнослужительской должности.

Свящ. *Никита Швецовъ* сообщаетъ, что онъ былъ приговоренъ окружнымъ судомъ къ отрѣшенію отъ должности на три мѣсяца. Онъ подалъ апелляціонную жалобу въ судебную палату, указывая на неправильность приговора суда. Но палата утвердила рѣшеніе окружнаго суда.

Епископъ *Геронтій петроградскій*, какъ членъ комиссіи избранной Освященнымъ Соборомъ для ходатайства предъ правительствомъ, бывалъ много разъ въ департаментѣ духовныхъ дѣлъ по дѣламъ старообрядчества. Директоръ департамента заявлялъ владыкѣ Геронтію, что правительство не знаетъ, какъ опредѣлить духовныхъ лицъ старообрядческой іерархіи и приравниваетъ ихъ то къ р.-католическимъ духовнымъ лицамъ, то къ протестантскимъ, то къ мірянамъ.

Директоръ заявилъ въ концѣ-концовъ, что необходимо пересмотрѣть законъ о старообрядцахъ.

Свящ. *о. Авивъ Бородинъ* обращаетъ вниманіе съѣзда на обширность и сложность поставленнаго вопроса. Нелегко сразу разрѣшить его. Порядокъ вмѣшательства гражданской власти въ дѣла не только общественныя, но и церковныя установился давно, существуетъ цѣлыя столѣтія. Только когда будетъ отдѣлена церковь отъ государства, тогда можетъ измѣниться этотъ порядокъ. Въ настоящее же время церковь до такой степени слилась съ государствомъ, что ея отдѣльно не существуетъ. Но такое положеніе церкви противно св. Евангелію. Она должна существовать самостоятельно и независимо отъ государственной власти.

Д. В. Сироткинъ замѣчаетъ, что старообрядческая Церковь отдѣлена отъ государства и существуетъ самостоятельно. Что же касается господствующей церкви, то мы не можемъ на нашихъ съѣздахъ рѣшать вопроса объ ея отдѣленіи отъ государства.

По поводу поставленнаго вопроса объ осужденіи священниковъ лицъ гражданскимъ судомъ отрѣшеніемъ ихъ отъ священнослужительской должности съѣздъ рѣшилъ передать его на разсмотрѣніе совѣта съѣздовъ съ участіемъ опытныхъ юристовъ и затѣмъ возбудить соотвѣтствующее ходатайство по сему вопросу.

Θ. Е. Мельниковъ поднимаетъ третій вопросъ, вытекающій изъ того же доклада совѣта всероссійскихъ съѣздовъ. Старообрядческихъ священниковъ,—говоритъ онъ,—обычно привлекаютъ или по 93 ст. уголовнаго улож. за совершеніе таинства и требъ надъ лицомъ «завѣдомо православнымъ» или по 94-й ст. того же улож. за совершеніе брака. Оба эти «преступленія» создаются преимущественно брачными дѣлами. Часто случается при заключеніи браковъ, что или женихъ, или невѣста принадлежатъ къ господствующей церкви. Имъ необходимо присоединиться къ старообрядчеству, но нашъ государственный законъ разрѣшаетъ присоединеніе только по достиженію гражданского совершеннолѣтія (21 г.). Если женихъ или невѣста, принадлежащіе къ господствующему исповѣданію, не достигли этого совершеннолѣтія, то они не могутъ быть присоединены къ старообрядческой Церкви. Или остается имъ дожидаться исполненія совершеннолѣтія, или вступить въ незаконное сожителство. Но есть еще другой выходъ, за который и страдаютъ наши священники. Послѣдніе рѣшаются присоединить къ своей Церкви недостигшихъ совершеннолѣтія жениха или невѣсту и совершить надъ ними таинство брака. За эти дѣянія священники наши несутъ уголовное наказаніе. Если бы нашъ государственный законъ разрѣшалъ переходъ лицамъ господствующаго исповѣданія въ другія христіанскія исповѣданія въ такомъ возрастѣ, когда Церковь дозволяетъ имъ вступить въ бракъ, то тогда или совсѣмъ не было бы привлеченій нашихъ священниковъ къ уголовной отвѣтственности за присоединеніе несовершеннолѣтнихъ и совершеніе таинства надъ «завѣдомо православными» лицами или такіе случаи были бы чрезвычайно рѣдки. Какъ это ни странно, а намъ старообрядцамъ приходится просить, чтобы въ нашемъ родномъ отечествѣ дали намъ такія права, какими наши одновѣрцы пользуются въ враждебныхъ намъ государствахъ. По конституціонному положенію, напримеръ, Австріи, изданному въ 1868 г., разрѣшается каждому лицу обоего пола, достигшему 14-лѣтняго возраста, присоединиться къ тому исповѣданію, какое оно изберетъ себѣ. Я предложилъ бы съѣзду обратиться, куда слѣдуетъ, съ ходатайствомъ, чтобы въ нашемъ вѣроисповѣдномъ законѣ было установлено вотъ такое же право за всякимъ

русскимъ гражданиномъ избирать себѣ другое вѣроученіе по достиженіи четырнадцатилѣтняго возраста.

Предложеніе это *принято съѣздомъ*. Поручено совѣту съѣздовъ разработать настоящій вопросъ и обратиться къ членамъ законодательныхъ палатъ съ соотвѣтствующимъ ходатайствомъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Резолюціи всероссійскаго съѣзда старообрядцевъ.

Въ засѣданіи 24-го августа всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ вынесъ нѣсколько резолюцій по различнымъ вопросамъ.

I. По общему положенію страны.

Коренные русскіе люди, старообрядцы, въ теченіе столѣтій боровшіеся за русскія національныя начала, признають, что только побѣдоносное окончаніе войны спасительно для Россіи. Много пострадавшіе въ своей церковно-общественной жизни отъ нестроенія власти, старообрядцы убѣжденно заявляютъ, на ряду со многими учрежденіями, что Россію можетъ спасти только обновленное правительство изъ лицъ, облеченныхъ довѣріемъ общественныхъ силъ. Безъ вѣры въ правительственную власть сопротивленіе врагу будетъ мало успѣшнымъ.

II. По вопросу о бѣженцахъ.

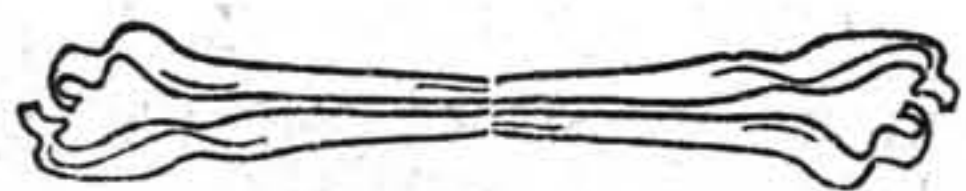
Резолюція выработана особой комиссіей, избранной съѣздомъ.

Комиссія въ своемъ засѣданіи 24-го сего августа ознакомилась съ положеніемъ бѣженцевъ въ Москвѣ и выслушала сообщеніе М. И. Бриллиантова, который объѣхалъ за день до открытія съѣзда съ завѣдующей питательными пунктами бѣженцевъ, графиней В. Н. Бобринской, уполномоченнымъ московской городской управы Н. В. Несмѣяновымъ и представителемъ общины Преображенскаго кладбища В. И. Большаковымъ вокзалы: Александровскій, Виндавскій и Николаевскій, гдѣ пріютились бѣженцы. Изъ сообщенія Михаила Ивановича выяснилось, что 1) бѣженцы вообще питаются московскимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ; 2) нуждаются въ размѣщеніи по квартирамъ и 3) нѣкоторые изъ нихъ ищутъ мѣстъ и работъ.

Принимая во вниманіе вышеизложенное, комиссія предлагаетъ съѣзду: 1) предложить общинамъ всѣхъ старообрядческихъ согласій, находящихся въ Москвѣ, объединиться по вопросу оказанія помощи бѣженцамъ, прибывающимъ въ Москву; 2) образовать старообрядческій комитетъ для оказанія этой помощи при посредствѣ московской городской управы и 3) содѣйствовать организаціи подобныхъ комитетовъ въ провинціи, гдѣ есть притокъ бѣженцевъ.

Резолюція принята съѣздомъ.

(Другія резолюціи будутъ напечатаны въ слѣдующемъ номерѣ).



Обзоръ печати.

Наши войны и завоеванія.

Прекрасную статью посвящаетъ «Церковный Вѣстникъ» (№ 32) переживаемому нынѣ Россіей тяжкому моменту. Академическій журналъ даетъ характеристику нашимъ историческимъ завоеваніямъ и постепенному росту Великой Россіи.

Намъ не привыкать стать къ народнымъ испытаніямъ и нашествіямъ вражескихъ силъ. Россія выросла среди такихъ испытаній и всегда съ мечомъ въ рукахъ ковала свою судьбу. Племя мирное, земледѣльческое, русскіе славяне силою обстоятельствъ еще въ доисторическія времена превратились въ воинственныхъ скифовъ. Но воинственныхъ только тогда, когда угрожала опасность ихъ родной землѣ, когда жадный врагъ грозилъ ихъ родному очагу. Замѣьте знаменательное историческое обстоятельство: древнія извѣстія совершенно не говорятъ о набѣгахъ и нашествіяхъ воинственныхъ скифовъ, подъ коими всего вѣроятнѣе разумѣть нашихъ славянскихъ предковъ. Скифы мирно занимались земледѣліемъ, хотя были хорошіе воины. Они ссорились между собою, но то были домашнія дѣла, сосѣдямъ же не угрожали опасностью, пока ихъ не трогали. Стоило, однако, врагу вторгнуться въ скифскіе предѣлы, какъ скифскіе воины грозно ополчались на дерзкихъ пришельцевъ. Почти вѣрная гибель ждала всѣхъ, кто дерзалъ углубиться въ скифскія поселенія. Знаменитый Дарій потерялъ почти все огромное войско отъ скифскихъ стрѣлъ. Римскіе легіоны не заносили сюда своихъ орловъ—и это единственно спасло ихъ отъ скифскихъ ударовъ. Доисторическая Скифія была во многомъ прообразомъ нашей русской исторіи, развернувшейся на скифскихъ равнинахъ. Въ исторіи нашихъ войнъ было много, не меньше, чѣмъ въ исторіи другихъ народовъ. Но очень немногія изъ нихъ носили наступательный характеръ. Мы не нападали на сосѣдей; мы только оборонялись отъ враговъ. Не считая внутреннихъ столкновеній, не имѣвшихъ характера внѣшнихъ войнъ, Русь и въ кievское и московское время всегда почти воевала для защиты. Правда, первые варяжскіе князья предпринимали еще активныя набѣги на южныхъ богатыхъ сосѣдей. Но тутъ говорила норманнская кровь, которая скоро успокоилась, поглощенная славянскою стихіею, несклонной къ активной воинственности. Мы отражали печенѣговъ и половцовъ, отражали, но не смогли отразить татаръ—вотъ содержаніе первыхъ вѣковъ нашей исторіи, вѣрной скифскимъ традиціямъ. Но, кто знаетъ, не потому ли не смогли мы отразить татарскій ударъ, что татары избрали тактику кочевниковъ. Прокатившись волною по Руси, они не разлили свои силы по необъятному ея пространству, а отхлынули за границу русскихъ поселеній и поддерживали свое господство только военной силой. Разлейся татарскій потокъ по Руси, и его ждала бы участь персидскихъ полчищъ. Татарскій ударъ былъ самый страшный ударъ нашей государственности, и тѣмъ не менѣе она подъ нимъ не сломилась. Согнувшись, она сумѣла выпрямиться съ новой силой и на этотъ разъ уже непобѣдимой. Посмотрите, гдѣ теперь бывшіе господа Руси, потомки грозныхъ Батыевскихъ полчищъ? Какъ ручеекъ, влились они въ русское море и даже забыли память о былой славѣ. Татарія малилась и погибала, а Русь высилась и ширилась по безбрежнымъ равнинамъ восточной Европы, перевалила за хребетъ, залила полъ-Азіи до океана, на западѣ захлестнула Литву и Польшу, на сѣверѣ поглотила финновъ, на югѣ нанесла смертельный ударъ полумѣсяцу. Успѣхи огромные, завоеванія, повидимому, чрезвычайныя. Но какія это завоеванія? Развѣ можно назвать ихъ захватомъ воинственнаго племени, военного государства? На востокѣ и сѣверѣ, за небольшимъ исключеніемъ Финляндіи, мы шли путемъ мирной колонизаціи, и даже военное предпріятіе Ермака было только однимъ изъ ея эпизодовъ. На югъ мы продвигались или путемъ мирныхъ соглашеній, или путемъ войнъ, но по существу оборонительныхъ или даже освободительныхъ, какъ то было съ Турціей. На западѣ мы ширились стихійно, въ великомъ процессѣ національнаго объединенія, и если въ концѣ концовъ русская волна захлестнула Польшу, то это случилось просто по стеченію обстоятельствъ, виновниками которыхъ были не мы. Между прочимъ, припомнимъ, что наши послѣднія пріобрѣтенія на западѣ были одѣланы послѣ чисто оборонительной войны, войны за самое на-

Резолюціи всероссійскаго съѣзда старообрядцевъ.

III. По вопросу о присвоеніи правъ старообрядческому институту и объ учителяхъ и законоучителяхъ для старообрядческихъ школъ.

XIV-мъ всероссійскимъ съѣздомъ избрана была особая коммисія для разсмотрѣнія докладовъ о старообрядческомъ институтѣ и старообрядческихъ учителяхъ и законоучителяхъ. Коммисія представила съѣзду слѣдующій протоколъ.

Обсуждался вопросъ о правахъ учащихся въ институтѣ. Постановлено: поручить ходатайствовать передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія о томъ, чтобы институту были предоставлены права для учащихся, но съ тѣмъ-условіемъ, чтобы духъ института былъ чисто старообрядческимъ. Обсуждался вопросъ о матеріальныхъ средствахъ для института и о попечительномъ совѣтѣ при немъ. Постановлено: ходатайствовать передъ законодательными, правительственными и земскими учрежденіями о матеріальной помощи институту; отыскать добавочныя средства для помощи старообрядческому институту путемъ обязательныхъ отчисленій мѣстными старообрядческими общинами и привлеченіемъ частныхъ пожертвованій, просить Освященный Соборъ Боголюбивыхъ епископовъ обсудить вопросъ о помощи институту и передать докладъ объ институтѣ на Освященный Собръ; во главѣ института долженъ стоять попечительный совѣтъ общины Рогожскаго кладбища совместно съ представителями, избираемыми на всероссійскомъ съѣздѣ и Освященномъ Соборѣ. Обсуждался вопросъ о старообрядческихъ учителяхъ. По вопросу о положеніи старообрядческихъ учителей, коммисія полагаетъ, что въ силу Высочайшаго указа 17-го октября 1905 года и разъясненія попечителя одесскаго учебнаго округа старообрядческимъ учителямъ предоставлено право быть учителями не только въ старообрядческихъ, но и въ общихъ школахъ. Коммисія предлагаетъ нижеслѣдующую резолюцію: 14-й всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ считаетъ разъясненіе министерства народнаго просвѣщенія отъ 13 января 1914 г. за № 1285 о недопущеніи учителей старообрядцевъ въ общія школы нарушеніемъ Высочайшаго указа и поручаетъ совѣту съѣздовъ возбудить ходатайство объ отмѣнѣ циркуляра 13 января 1914 года, поручить коммисіи по народному образованію отмѣчать случаи неутвержденія и недопущенія учителей старообрядцевъ въ общія школы и возбудить совместно съ совѣтомъ съѣздовъ особыя ходатайства на основаніи Высочайшаго указа.

По вопросу о законоучителяхъ признано, что въ виду истеченія въ 1916 году срока допущенія министерствомъ народнаго просвѣщенія въ общія школы старообрядческихъ законоучителей безъ соотвѣтствующаго образовательнаго ценза поручить совѣту съѣздовъ ходатайствовать объ отмѣнѣ ценза для старообрядческихъ законоучителей. Степень пригодности даннаго лица для исполненія обязанности законоучителя должна опредѣляться не министерствомъ народнаго просвѣщенія, а общинами и приходами съ согласія мѣстной духовной власти. Войти съ ходатайствомъ въ уѣздныя и губернскія земства объ оплатѣ труда старообрядческихъ законоучителей въ старообрядческихъ школахъ и въ школахъ, гдѣ большинство учащихся старообрядцы; просить земство о пріобрѣтеніи учебныхъ пособій по Закону Божію за счетъ земства.

По вопросу о старообрядческихъ школахъ коммисія предлагаетъ 14 всероссійскому съѣзду принять слѣдующую резолюцію:

14-й всероссійскій съѣздъ признаетъ, что старообрядче-

ское населеніе, участвуя наравнѣ со всѣмъ остальнымъ населеніемъ въ общихъ государственныхъ и земскихъ расходахъ, должно быть обеспечено школами, удовлетворяющими религіознымъ и бытовымъ особенностямъ старообрядчества.

Поручить совѣту съѣздовъ ходатайствовать передъ правительственными, законодательными и земскими учрежденіями объ открытіи старообрядческихъ школъ на общегосударственные средства съ участіемъ въ школьномъ попечительствѣ представителей отъ мѣстныхъ старообрядческихъ общинъ.

Поручить совѣту съѣздовъ съ коммисіей по народному образованію разработать планъ осуществленія народнаго образованія въ старообрядчествѣ.

Считая, что безъ развитія самостоятельности мѣстныхъ старообрядческихъ общинъ не можетъ планомѣрно развиваться народное образованіе въ старообрядчествѣ, поручить совѣту съѣздовъ дать разъясненія мѣстнымъ старообрядческимъ общинамъ о необходимости включенія въ кругъ своего вѣдѣнія вопросовъ народнаго образованія.

Въ законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ внести параграфъ о томъ, что старообрядческимъ общинамъ предоставляется право назначенія и увольненія учителей въ общестарообрядческихъ школахъ.

Считая, что вопросы народнаго образованія имѣютъ настоящее значеніе для всего старообрядчества, коммисія признаетъ необходимость созыва въ ближайшемъ будущемъ съѣзда по народному образованію при московскомъ старообрядческомъ институтѣ и устройства при немъ краткосрочныхъ курсовъ для учителей старообрядцевъ по вопросамъ педагогики и исторіи старообрядчества.

(Слѣдуютъ подписи).

Предложенная коммисіей резолюція единогласно принята съѣздомъ.

IV. О старообрядческой митрополіи въ Москвѣ.

Обсудивъ вопросъ объ учрежденіи въ Россіи старообрядческой митрополіи съ кафедрой митрополита въ Москвѣ, XIV-й всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ постановилъ просить Освященный Соборъ подтвердить постановленіе Освященныхъ Соборовъ 1906 и 1907 гг. объ учрежденіи самостоятельной митрополіи въ Москвѣ и объ осуществленіи сихъ постановленій.



Генералы и губернаторы въ рясахъ.

На книжномъ рынкѣ появилась весьма интересная и во многихъ отношеніяхъ замѣчательная книга: «Записки Сергѣя Михайловича Соловьева», знаменитаго русскаго историка. Мрачными красками рисуетъ онъ николаевскую эпоху, которую авторъ лично пережилъ. Нѣкоторыя страницы даже жутко читать. Это было «постыдное время», такъ опредѣляетъ Соловьевъ царствованіе императора Николая I-го. Тогда господствовала и свирѣпствовала необузданная реакція, лозунгомъ которой было: «остановись, плѣснѣй, разрушайся». Въ эту мрачную эпоху все живое, свѣтлое, духовное было задавлено; народныя силы превращены въ слякоть, русскіе люди передѣланы въ бездушныя палки. Извѣстный безумецъ-императоръ хотѣлъ, чтобы весь народъ, ему подчиненный, имѣлъ только одну голову, потому что ее можно было бы при надобности отрубить однимъ ударомъ. О Николаѣ Павловичѣ С. М. Соловьевъ свидѣтельствуетъ, что «онъ хотѣлъ бы другого—возможности однимъ ударомъ отрубить всѣ головы, которыя поднимались надъ общимъ уровнемъ»

душѣ не сказать, что хотя и есть у насъ незначительная часть старообрядческихъ учителей, но это, по большей части, учителя экстерны, подготовленные къ этому дѣлу кое-какъ. Чтобы имѣть своихъ учителей, необходимо воспитать ихъ въ своихъ учебныхъ заведеніяхъ съ тѣмъ, чтобы они были старообрядческими учителями не по названію только, но и по духу. Въ такихъ видахъ основался въ Москвѣ старообрядческій институтъ; онъ преслѣдуетъ прежде всего цѣль—дать въ старообрядческія школы подлинныхъ старообрядческихъ учителей. Такъ неужели же мы не будемъ въ силахъ содержать это одно свое дѣтище? Неужели не будемъ въ состояніи поддержать столь необходимое для насъ учрежденіе? Вѣдь это было бы и предъ людьми стыдно и предъ Богомъ — грѣхъ.

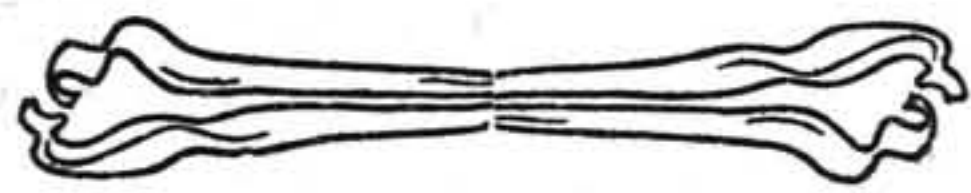
Епископъ Геронтій: У насъ мало, чрезвычайно мало учителей; въ дальнѣйшемъ еще больше будетъ чувствоваться въ нихъ недостатокъ. Намъ нужно заняться подготовкой своихъ учителей; эту миссію беретъ на себя московскій старообрядческій институтъ. Говорятъ нѣкоторые, что старообрядческій институтъ будетъ то же, что и никоніанскія семинаріи, репутація которыхъ такъ опошлалась. Но старообрядческій институтъ можетъ быть въ этомъ отношеніи гарантируется тѣмъ, что для наблюденія за воспитаніемъ въ немъ избираются представители отъ московской старообрядческой общины Рогожскаго кладбища, отъ всероссійскихъ съѣздовъ и, если найдетъ нужнымъ Освященный Соборъ, представителями отъ него. Нужно внушить состоятельнымъ лицамъ, чтобы поддержали это наше родное учебное заведеніе, чтобы относились къ нему, какъ къ своему родному дѣтищу. Необходимо поставить это учрежденіе на прочный фундаментъ.

Д. Л. Силинъ: Насколько мнѣ извѣстно, стоящимъ во главѣ института больше всего нужно сочувствіе. Нужно, чтобы епископы поддержали, сочувственно отнеслись къ этому святому дѣлу.

Д. И. Алимаринъ: Я воспитывался въ деревнѣ; на меня отцомъ-крестьяниномъ было израсходовано, чтобы научить грамотѣ, 25 рублей. И если у простого крестьянина нашлось 25 рублей, неужели у цѣлой общины не найдется такой суммы, чтобы дать ее на поддержаніе старообрядческаго института? Правда, общеобразовательныхъ школъ у насъ, въ Россіи, есть не мало, но эти школы дали намъ юношество нежелательное. Необходимо его вернуть въ свою среду. И это, кажется, преслѣдуетъ московскій старообрядческій институтъ.

Постановляется: написать отъ Собора ко всѣмъ общинамъ и приходамъ воззваніе—отнестись къ этому просвѣдательному учрежденію съ полнымъ сочувствіемъ и поддержать его матеріально своими пожертвованіями *).

(Окончаніе слѣдуетъ).



Четырнадцатый всероссійскій съездъ старообрядцевъ.

(См. № 35 журн. «Слово Церкви»).

Заслушавъ докладъ совѣта всероссійскихъ съѣздовъ о возвращеніи старообрядцамъ церковнаго имущества. Вопросъ этотъ обсуждался на старообрядческихъ съѣздахъ неоднократно; такъ же неоднократно представители съѣздовъ обращались къ правительству съ ходатайствомъ по этому

вопросу. Но до сихъ поръ онъ еще не разрѣшенъ: отобранное у старообрядцевъ имущество все еще не возвращено имъ. Въ докладѣ совѣта указывается, что въ 1905 году послѣдовало Высочайшее соизволеніе на передачу недвижимаго имущества и капиталовъ армяно-грегоріанской церкви, отобранныхъ у ней въ 1898 и 1903 гг. Въ 1908 г. также съ Высочайшаго соизволенія возвращены римско-католической церкви костелы и церковное имущество. Только однимъ старообрядцамъ не возвращаютъ ихъ церковную собственность. Совѣтъ съѣздовъ предлагаетъ твердо настаивать на возвращеніи старообрядцамъ отобраннаго у нихъ въ разное время церковно-общественнаго имущества.

Съѣздъ единогласно принимаетъ докладъ совѣта съѣздовъ.

Завѣдующій совѣщательнымъ отдѣломъ совѣта съѣздовъ, *М. И. Бриллиантовъ* сдѣлалъ устный докладъ о послѣднихъ циркулярахъ министерства внутреннихъ дѣлъ, относящихся къ старообрядчеству. Циркуляры эти свели на нѣтъ Высочайшій указъ 17-го апрѣля 1905 г. объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости. Этимъ указомъ разрѣшается свободный переходъ изъ одного христіанскаго исповѣданія въ другое. До 1909 года наши священники довольно свободно присоединялись къ старообрядчеству лицъ господствующаго исповѣданія. Но въ этомъ году послѣдовалъ циркуляръ министерства внутреннихъ дѣлъ, требующій отъ священниковъ не присоединять къ старообрядчеству лицъ господствующаго исповѣданія, пока они не будутъ формально отчислены отъ такъ называемой «православной» церкви, въ противномъ случаѣ циркуляръ грозитъ нашимъ священникамъ привлеченіемъ къ уголовной отвѣтственности за совершеніе таинствъ надъ лицами «завѣдомо православными». Въ 1905 г. послѣдовало Высочайшее разрѣшеніе допускать старообрядцевъ въ военныя училища съ правомъ производства въ офицерскія чины, но въ 1914 г. былъ изданъ военнымъ министерствомъ циркуляръ, воспрещающій производить старообрядцевъ въ званіе офицера. Въ 1905 г. министерство народнаго просвѣщенія издало разъясненіе о допущеніи старообрядцевъ въ государственную службу по подвѣдомственнымъ министерству народнаго просвѣщенія учрежденіямъ, но въ 1910 г. послѣдовало новое разъясненіе того же министерства о томъ, чтобы старообрядцы-учителя не допускались въ училища съ «православными» учащимися. Замѣчательно, что циркуляры, облегчающіе положеніе старообрядцевъ, не рассылаются повсемѣстно, они сообщаются лишь тому учрежденію, которое запрашивало по данному вопросу соответствующее министерство; тогда какъ запретительные циркуляры, суживающіе права старообрядцевъ, публикуются во всеобщее свѣдѣніе, какъ обязательные для всѣхъ государственныхъ учреждений и мѣстъ. *М. И. Бриллиантовъ* предложилъ обсудить вопросъ о циркулярахъ и войти съ ходатайствомъ объ изданіи общаго закона, охраняющаго права старообрядцевъ отъ циркулярныхъ посягательствъ на нихъ.

Ө. Е. Мельниковъ. Правительственные циркуляры это—какой-то кошмаръ для церковно-общественной жизни. Мы живемъ не по законамъ, а по циркулярамъ, которые нисколько не уважаютъ законы и отмѣняютъ ихъ безъ всякаго стѣсненія. Они противорѣчатъ и между собой: одни циркуляры требуютъ одного, другіе—другого. По одному, напр., циркуляру департамента духовныхъ дѣлъ, старообрядческіе священники не имѣютъ права присоединять къ своей церкви лицо господствующаго исповѣданія, пока не получитъ формальнаго отчисленія его отъ «православія», хотя бы прошелъ установленный мѣсячный срокъ послѣ подачи заявленія г. губернатору объ отчисленіи «отпадающихъ» лицъ. По другому же разъясненію того же департамента (на запросъ старообрядческаго священника о. Х. Глинкина),—старообрядческіе священники могутъ присоединять къ себѣ

*) Воззваніе Освященнаго Собора по этому вопросу см. выше.

членовъ господствующей церкви, если послѣ ихъ заявленія о желаніи перейти въ старообрядчество пройдетъ мѣсячный срокъ. Въ однихъ губерніяхъ правительственные лица руководятся однимъ разъясненіемъ, въ другихъ—другимъ. Мѣстные власти, кромѣ того, издають свои собственные распоряженія. Напримѣръ, черниговскій губернаторъ издалъ въ 1913 г. предписаніе—обязать старообрядческихъ священниковъ «отнюдь не именоваться іерархическими наименованіями». Подчиненныя власти руководствуются вотъ такими распоряженіями своего начальства, а на Высочайшіе указы и законы не обращаютъ никакого вниманія. Приходится вѣрить только въ силу циркуляровъ. А они издаются произвольно, часто по капризу того или другого министра и губернатора, и создаютъ поэтому большую путаницу въ государственномъ управленіи. Я предложилъ бы обратиться къ правительству съ ходатайствомъ—отмѣнить всѣ циркуляры, изданные вопреки Высочайшаго указа 17-го апрѣля 1905 г. и Высочайшаго манифеста 17-го октября 1905 г.

Свящ. Никита Швецовъ рассказалъ изъ духовной практики о случаяхъ, когда привлекали къ уголовной отвѣтственности за присоединеніе къ старообрядчеству лицъ господствующаго исповѣданія уже по истеченіи мѣсячнаго срока послѣ подачи заявленія объ отчисленіи.

Епископъ Геннадій. Циркуляры стали издавать даже волостныя правленія. Одно волостное правленіе мнѣ предписало не говорить проповѣди въ присутствіи «православныхъ» слушателей. Вотъ до чего мы дожили—нельзя стало учить людей.

А. В. Зайцевъ. Въ другихъ государствахъ иначе обстоитъ дѣло съ законами и циркулярами. Тамъ издаются законы краткіе и циркуляры только дополняютъ и разъясняютъ ихъ, ничуть не противорѣча имъ. У насъ же циркуляры совсѣмъ уничтожаютъ законъ и царскіе указы.

Д. В. Сироткинъ. Только проведеніе въ жизнь яснаго закона избавитъ старообрядцевъ отъ произвольныхъ циркуляровъ. Законъ о старообрядцахъ все еще не изданъ, его замѣняютъ поэтому циркуляры.

Послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній съѣздъ постановилъ ходатайствовать предъ правительствомъ объ отмѣнѣ всѣхъ циркуляровъ, изданныхъ въ противорѣчіе Высочайшему указу 17-го апрѣля 1905 г. и Высочайшему манифесту 17-го октября того же 1905 года.

Заслушавъ докладъ совѣта съѣздовъ о переходѣ въ старообрядчество. Въ докладѣ указывается на два вида нарушеній Высочайшаго указа 17-го апрѣля 1905 г. именно тѣхъ его пунктовъ, которые устанавливаютъ свободный переходъ изъ господствующаго исповѣданія въ другое христіанское исповѣданіе. Первый пунктъ указа говоритъ, что «отпаденіе отъ православія не влечетъ за собой какихъ-либо невыгодныхъ въ отношеніи личныхъ или гражданскихъ правъ послѣдствій». Между тѣмъ, офицерамъ не разрѣшается переходить въ старообрядчество. Отъ нихъ требуютъ, въ случаѣ перехода, оставить военную службу. Вопреки Высочайшаго указа 17-го апрѣля ихъ подвергаютъ «невыгоднымъ послѣдствіямъ». Вынужденный оставить службу, офицеръ лишается установленной за выслугу пенсіи, не можетъ получать ее и его семья. Такому наказанію подвергаются военныя лица за то только, что они осмѣлились воспользоваться правомъ перехода въ другое исповѣданіе, предоставленнымъ всѣмъ гражданамъ Россіи. Для огромнаго класса людей—военныхъ правительство уничтожило это право. Правительствующій сенатъ лишилъ этого права другихъ лицъ—именно дѣтей. По второму пункту Высочайшаго указа 17-го апрѣля имъ предоставляется, если они не достигли 14-лѣтняго возраста, слѣдовать вѣрѣ родителей. Бываютъ нерѣдко случаи, когда у дѣтей остается одинъ кто-либо изъ родителей—отецъ или мать. Могутъ ли дѣти слѣдовать вѣрѣ оставшаго-

ся въ живыхъ родителя? Сенатъ разъяснилъ, что не могутъ. Представьте же, въ какое положеніе поставилъ ихъ сенатъ. Покойный родитель не можетъ воспитывать ихъ ни въ вѣрѣ, ни въ нравственности. Это должно бы быть понятно даже правительствующему сенату. За живымъ же родителемъ они, по разъясненію сената, не могутъ слѣдовать. Кто же долженъ ихъ воспитывать и въ чьей вѣрѣ? До этого сенату нѣтъ никакого дѣла. Будьте хотя совсѣмъ озвѣрѣвшими дѣтьми, только не слѣдуйте вѣрѣ своего живого родителя. Да въ какое положеніе поставленъ и самъ родитель (отецъ или мать),—онъ лишенъ права воспитывать своихъ дѣтей въ той вѣрѣ, которую считаетъ единственно правильной и истинной. Онъ вынужденъ или преслушать сенатское разъясненіе и воспитывать дѣтей въ своей вѣрѣ или наставлять ихъ въ правилахъ отвергаемой и презираемой имъ вѣры, т.-е. нравственно и духовно калѣчить и губить своихъ дѣтей. Другого выхода нѣтъ, его не указываетъ даже мудрое разъясненіе сената.

По прочтеніи доклада *свящ. о. Трофимъ Силантьевъ* сообщаетъ, что въ его практикѣ былъ такой случай: осталась вдова съ ребенкомъ, она рѣшила присоединиться къ старообрядчеству. Но куда же ребенка дѣвать: бросить его она не можетъ, но и воспитывать его ей воспрещается.

Съѣздъ постановилъ: заслушанный докладъ принять къ свѣдѣнію и использовать его при составленіи закона о старообрядцахъ.

Заслушавъ докладъ совѣта съѣздовъ объ измѣненіи формы метрическихъ книгъ. Существующія метрическія записи старообрядческихъ рожденій, браковъ и смертей во многомъ не удовлетворяютъ старообрядцевъ. Но докладъ отмѣчаетъ только одну ненормальность въ требованіи закона 17-го октября 1906 г. о веденіи метрической записи. По этому закону требуется въ метрической книгѣ о родившихся подлисъ родителей крещаемаго ребенка. Но это требованіе неисполнимо, во-первыхъ, потому, что мать ребенка не можетъ быть при крещеніи по случаю болѣзни; во-вторыхъ, отецъ ребенка часто совсѣмъ не бываетъ дома—живетъ гдѣ-нибудь на сторонѣ, на заработкахъ, а въ настоящее время чуть ли не всѣ мужья находятся на войнѣ. Они лишены возможности вносить свою подпись въ метрическую книгу. Въ метрическихъ книгахъ господствующаго исповѣданія отсутствуетъ графа для подписи родителей. Совѣтъ съѣздовъ предлагаетъ ходатайствовать объ отмѣнѣ требованія отъ старообрядческихъ родителей подписи въ метрикахъ.

Съѣздъ, заслушавъ докладъ, постановилъ обратиться къ правительству съ просьбой—отмѣнить означенное требованіе и измѣнить форму метрическихъ книгъ соотвѣтственно просимой отмѣны.

Заслушавъ докладъ совѣта съѣздовъ о поступленіи старообрядцевъ въ военныя, юнкерскія и военно-морскія училища.

31-го марта 1898 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе—не допускать старообрядцевъ, коренныхъ русскихъ людей, въ военныя и юнкерскія училища и не производить ихъ въ офицерскіе чины. Въ 1905 году это повелѣніе Высочайше было отмѣнено. Съ этого времени открылся доступъ старообрядцамъ къ полученію офицерской службы. Но за полгода до настоящей войны, когда Россія, казалось, должна была вооружить всѣхъ сыновъ своихъ на защиту родины, издано было военнымъ министерствомъ распоряженіе—не производить старообрядцевъ въ офицерскіе чины. Многіе старообрядцы, уже сдавшіе соотвѣтствующій экзаменъ на офицерское званіе были отстранены отъ него. Совѣтъ всероссійскихъ съѣздовъ старообрядцевъ взялъ на себя ходатайство за нихъ. Всѣ они, по Высочайшему повелѣнію, были произведены въ офицерскій чинъ. Это повелѣніе не измѣнило однако общаго положенія старообрядцевъ въ родной странѣ. Уже въ са-

мый разгаръ войны старообрядцамъ было отказано въ поступленіи въ Михайловское военное училище въ г. Тифлисѣ. Совѣтъ сѣзда вынужденъ былъ ходатайствовать и въ этомъ случаѣ, послѣ чего послѣдовало распоряженіе о допущеніи старообрядцевъ въ поименованное военное училище. Эти случаи лишенія старообрядцевъ правъ на поступленіе въ военныя училища и на производство въ офицерскій чинъ даже въ военное время ясно свидѣтельствуютъ о шаткости правового положенія старообрядцевъ. Чтеніе доклада совѣта сѣздовъ произвело грустное и тягостное впечатлѣніе на всѣхъ членовъ сѣзда.

Сѣздъ безъ всякихъ преній единогласно постановилъ: настаивать предъ правительствомъ на предоставленіи старообрядцамъ равныхъ правъ со всѣми русскими людьми.

Предсѣдатель сѣзда, Д. В. Сироткинъ, объявилъ перерывъ на $\frac{1}{2}$ часа.

Послѣ перерыва заслушанъ докладъ попечительнаго совѣта при училищахъ Рогожскаго кладбища о старообрядческомъ богословско-учительскомъ институтѣ.

Основная мысль доклада—старообрядческій институтъ по своей идеѣ есть общестарообрядческое учрежденіе и поэтому долженъ содержаться на средства всего старообрядчества. Докладчики предлагаютъ всероссійскому сѣзду: озаботиться изысканіемъ средствъ для созданія фонда старообрядческаго института путемъ обязательныхъ отчисленій или сбора мѣстными старообрядческими общинами; просить общину Рогожскаго кладбища принять часть расходовъ по содержанію старообрядческаго института; возбудить ходатайство о включеніи института въ списокъ среднихъ учебныхъ заведеній, предоставляющихъ ученикамъ отсрочку по отбыванію воинской повинности; просить министерство народнаго просвѣщенія о предоставленіи институту общихъ правъ учительскаго института и избрать для проведенія постановленій всероссійскаго сѣзда о старообрядческомъ институтѣ особую комиссію. Докладъ вызвалъ горячія обсужденія членовъ сѣзда.

По выслушаніи доклада члены сѣзда обмѣнялись мнѣніями по затронутымъ въ докладѣ вопросамъ.

О. А. Московцевъ говорилъ: Старообрядческій институтъ, это—первое наше дѣтище, мы любимъ его. Но не окажемъ ли мы ему медвѣжьей услуги, если будемъ хлопотать о его правахъ. Правительство дастъ институту права, но завѣдующаго институтомъ сдѣлаетъ своимъ чиновникомъ и будетъ отъ него требовать, чтобы онъ дѣло воспитанія въ институтѣ велъ не такъ, какъ это нужно старообрядцамъ, а какъ угодно правительству. Тогда въ институтѣ не будетъ живого духа. По-моему; онъ и безъ правъ хорошъ. Нужно дорожить его свободой и нашимъ, старообрядческимъ, направлениемъ.

Г. В. Галкинъ. Просвѣщеніе служитъ на обогащеніе нашей души. Это обогащеніе даетъ старообрядческій учительскій институтъ. Но, къ сожалѣнію, существованіе его не обезпечено. Три года онъ шелъ тернистымъ путемъ. Онъ существуетъ только на частныя средства. Почему же это такъ случилось? Или у насъ нѣтъ организациі, которая вѣдала бы дѣломъ просвѣщенія, или мы страшно разобщены. Намъ нужно всѣмъ сорганизоваться для общаго дѣла. На положеніе института должны обратить вниманіе всѣ наши общины, а не одна только община Рогожскаго кладбища. Права, конечно, нужны институту; но требуется, чтобы въ институтѣ вполнѣ сохранился духъ старообрядчества. Старообрядческіе учителя видятъ въ общинѣ своего заступника, она часто защищаетъ его и ходатайствуетъ за него предъ училищнымъ начальствомъ. Я знаю не мало случаевъ, когда просьбы общины удовлетворялись. Весьма полезно, чтобы между учителемъ и общиной была постоянная и тѣсная связь. Тогда мы многого можемъ достигнуть въ дѣлѣ просвѣщенія.

А. С. Рыбаковъ. Существованіе института, это—основной вопросъ нашего образованія, это—общее дѣло всѣхъ старообрядческихъ общинъ. На средства всего старообрядчества долженъ существовать институтъ. Нужны ему и права, безъ нихъ немыслимо существованіе института. Въ институтѣ принимаются лица въ возрастѣ отъ 14 до 18 лѣтъ. Курсъ обученія въ немъ шестилѣтній. Если не будетъ предоставлено институту права, на примѣръ, по отсрочкѣ воинской повинности, то ни одинъ ученикъ не можетъ окончить институтъ. Затѣмъ институту нужно право выпуска учителей и законоучителей съ соотвѣтствующимъ цензомъ, безъ котораго не только въ общія школы, но и въ старообрядческія министерство народнаго просвѣщенія не допуститъ нашихъ преподавателей.

Предсѣдатель сѣзда предложилъ избрать комиссію для разработки вопросовъ объ институтѣ. Сѣздъ избралъ въ предложенную комиссію слѣдующихъ лицъ: А. С. Рыбакова, К. Н. Швецова, О. Е. Мельникова, С. Г. Омичева, Я. А. Богатенко, О. А. Московцева, Г. В. Галкина и другихъ педагоговъ, участвующихъ на сѣздѣ.

Заслушанъ докладъ совѣта сѣздовъ о старообрядческихъ учителяхъ и законоучителяхъ. До 1905 г. никакихъ старообрядческихъ учителей и законоучителей правительство не признавало. Только въ этомъ году послѣдовало распоряженіе министерства народнаго просвѣщенія по одесскому учебному округу о допущеніи старообрядцевъ на государственную службу по подвѣдомственнымъ министерству народнаго просвѣщенія учрежденіямъ и къ прохожденію ея на одинаковыхъ съ остальными служащими условіяхъ. Но въ ноябрѣ 1910 г. послѣдовало разъясненіе министерства народнаго просвѣщенія, что старообрядческіе учителя не допускаются въ училища съ учащимися «православными». Далѣе въ докладѣ совѣта указывается, что по Высочайшему соизволенію старообрядческіе законоучители, не обладающіе образовательнымъ цензомъ, временно допущены къ преподаванію Закона Божія дѣтямъ старообрядцевъ въ общихъ школахъ, но срокъ этой временной мѣры истекаетъ въ 1916 г. Совѣтъ сѣздовъ предлагаетъ ходатайствовать какъ за допущеніе старообрядческихъ учителей къ преподаванію въ общихъ школахъ, такъ и за совершенную отмѣну требованія образовательнаго ценза отъ старообрядческихъ законоучителей!

Вслѣдъ за докладомъ совѣта заслушанъ докладъ Логиновской общины, Варнавинскаго уѣзда, Костромской губ. Община проситъ сѣздъ ходатайствовать предъ учебнымъ начальствомъ о вознагражденіи старообрядческимъ законоучителямъ изъ министерской кассы. До сихъ поръ уплата этого вознагражденія лежитъ на старообрядцахъ. Но такое положеніе крайне несправедливо. «У насъ,—докладываетъ Логиновская община,—есть земское двухкомплектное училище, гдѣ обучается 76 человекъ. Законъ Божій слушаютъ четыре пятыхъ учащихся у нашего священника, а одна пятая—у никоніанскаго. Никоніанскій—получаетъ вознагражденіе за два комплекта учениковъ, старообрядческій же священникъ ни отъ кого ничего не получаетъ: ни отъ земства, ни отъ министерства, ни отъ своей общины, такъ какъ послѣдняя не имѣетъ для сего средствъ».

Въ связи съ этимъ докладомъ заслушано заявленіе А. И. Морозова. Онъ рисуетъ положеніе старообрядцевъ въ Богородскомъ уѣздѣ, Московской губ. Несмотря на десятки тысячъ старообрядцевъ, живущихъ въ этомъ уѣздѣ, ни правительство, ни земство ничего не предпринимаютъ для удовлетворенія ихъ духовныхъ и просвѣтительныхъ нуждъ. Дѣтямъ старообрядцевъ не преподается въ земскихъ школахъ ни церковнаго пѣнія, ни церковно-славянскаго чтенія. Неся всѣ тяготы установленныхъ налоговъ и повинностей, старообрядцы участвуютъ въ расходахъ по преподаванію

церковнаго пѣнія дѣтямъ господствующаго исповѣданія; но на нужды ихъ собственныхъ дѣтей тѣ, которые отъ нихъ деньги получаютъ, не желаютъ расходовать ни копейки: Богородское земство отказывается даже платить вознагражденіе старообрядческимъ законоучителямъ. Такимъ образомъ выходитъ, что на деньги старообрядцевъ содержатся школы, въ которыхъ ихъ дѣти должны постепенно забыть все старообрядческое. А. И. Морозовъ проситъ съѣздъ «войти, куда слѣдуетъ, съ ходатайствомъ о постройкѣ въ Богородскомъ уѣздѣ за счетъ казны старообрядческихъ школъ».

Епископъ Геронтій обращаетъ вниманіе съѣзда на безправное положеніе старообрядческихъ законоучителей. Помимо того, что имъ никто ничего не платитъ за ихъ трудъ, ихъ еще стѣсняетъ учебное начальство, во многихъ мѣстахъ совсѣмъ не допускаетъ ихъ къ преподаванію.

Священникъ о. Іоиль Ульяновъ: Не повсемѣстно старообрядческихъ законоучителей стѣсняютъ. Нѣкоторыя земства, напримѣръ, Жиздринское, Калужской губ., платитъ вознагражденіе старообрядческимъ законоучителямъ. О. Іоиль рассказалъ, какихъ трудовъ стоило ему найти старообрядческаго учителя для земской школы.

Д. В. Сироткинъ. Наши священники и законоучители могли бы подготовиться къ преподавательской дѣятельности на мѣстахъ. Это не такъ трудно. Теперь въ каждомъ уѣздѣ можно найти опытнаго педагога.

А. А. Селезневъ. Готовиться къ преподаванію Закона Божія у постороннихъ лицъ наши священники не согласятся. Они, и не имѣя ценза, прекрасно преподають Законъ Божій, гораздо лучше цензовиковъ. Нужно ходатайствовать, чтобы отъ нашихъ законоучителей не требовали образовательнаго ценза.

Свящ. о. Харитонъ Глинкинъ. Въ виду того, что въ 1916 г. истекаетъ срокъ даннаго разрѣшенія на допущеніе старообрядческихъ законоучителей безъ ценза, слѣдуетъ просить отмѣнить навсегда требованіе отъ нашихъ законоучителей ценза. Лично я получилъ Высочайшее разрѣшеніе быть преподавателемъ безъ ценза.

Ө. А. Московцевъ предлагаетъ устраивать при старообрядческомъ институтѣ курсы для законоучителей. Лица, прослушавшія эти курсы, могли бы быть законоучителями безъ установленнаго ценза.

И. А. Старовѣровъ высказываетъ горячее пожеланіе, чтобы и въ старообрядческихъ училищахъ и въ общихъ школахъ, гдѣ учатся дѣти старообрядцевъ, неизмѣнно проводилось христіанское воспитаніе.

Епископъ Геннадій. Учить дѣтей непременно нужно. Это—нашъ долгъ. Нужно заботиться и о школахъ. Я наблюдалъ за школьными воспитанниками, они разбираются въ грѣхѣ, знаютъ, что позволительно творить и что не позволительно. Въ древности были и высшія школы, изъ которыхъ вышли великіе отцы Церкви. И намъ нужны высшія школы. Но необходимо заботиться, чтобы въ нихъ господствовалъ духъ благочестія и христіанской вѣры.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Старообрядчество и русская культура.

(См. № 32 журн. «Слово Церкви»).

«...Ее (книгу Н. В. Гоголя «Выбранныя мѣста изъ переписки съ друзьями») плохо понимаютъ потому, что нѣтъ побужденія ее понять; въ ея основѣ лежитъ міровоззрѣніе, до такой степени противоположное господствующему, что

всякая возможность правильнаго пониманія по существу исключена ¹²⁾).

Благодаря основному, полному различію въ міровоззрѣніи русское общество не могло понять и принять главную мысль Ө. М. Достоевскаго.

Русское интеллигентное общество рукоплескало Ө. М. Достоевскому за его рѣчь на пушкинскихъ торжествахъ, но когда эта же рѣчь появилась напечатанной въ «Дневникѣ Писателя», — она не произвела уже прежняго впечатлѣнія, къ ней отнеслись холодно. Русская интеллигенція воспринимала творчество Ө. М. Достоевскаго чисто эстетически, но то, что вдохновляло, что было живой сердцевинной жизни Достоевскаго, — русской интеллигенціи и было и есть глубоко чуждо.

«Послѣ кликовъ, рукоплесканій и вѣнковъ, которыми удостоивали его на публичныхъ чтеніяхъ, опять онъ говорилъ: «да, да, все это хорошо, да все-таки *главнаго не понимаютъ*» ¹³⁾).

Въ чемъ же Ө. М. Достоевскій видѣлъ *главное*?

Одинъ изъ старыхъ пріятелей Ө. М. Достоевскаго замѣтилъ ему:

— Какое, однако, несправедливое дѣло была ваша ссылка.

— Нѣтъ, — коротко, какъ всегда, обрѣзываетъ Достоевскій, — нѣтъ, справедливое. Насъ бы осудилъ русскій народъ. Это я почувствовалъ тамъ только, на каторгѣ. И почему вы знаете, можетъ быть тамъ, наверху, т.-е. Самому Высшему, нужно было меня привести на каторгу, чтобы я тамъ что-нибудь узналъ, т.-е. *узналъ самое главное, безъ чего нельзя жить*, иначе люди съѣдятъ другъ друга, съ ихъ матеріальнымъ развитіемъ; ну-съ и чтобы это самое главное я вынесъ оттуда, потому что оно пока скрывается *только въ народѣ*, хоть онъ гадокъ, воръ, убійца, пьяница; такъ чтобы я вынесъ это оттуда и другимъ сообщилъ, и чтобы другіе (хоть не все, хоть очень немногіе) лучше стали хоть на крошечку—хоть частичку бы приняли, хоть бы поняли, что въ бездну стремятся, и этого довольно. И этого уже много. И изъ-за этого можно пойти на каторгу» (Изъ воспоминаній А. Н. Майкова о Ө. М. Достоевскомъ) ¹⁴⁾.

Приведенные примѣры непониманія русской интеллигенціей двухъ высшихъ творцовъ-художниковъ и духовныхъ вождей русскаго общества — Н. В. Гоголя и Ө. М. Достоевскаго — проливаютъ свѣтъ на лабиринтъ недоразумѣній, противорѣчій, въ которыхъ уже много лѣтъ блуждаетъ и ищетъ выхода вопросъ о соотношеніи старообрядчества и культуры. Если понятіе культуры понималось и понимается различно, то и понятіе старообрядчества не отличается большой опредѣленностью.

Не забудемъ, что литература о старообрядествѣ создавалась съ начала (въ XVII и XVIII вв.) его противниками (школа «обличительная»), а въ XIX в.—тѣми же русскими интеллигентами (школа Щапова—соціально-политическая), которые не могли понять Гоголя и Достоевскаго въ ихъ главныхъ, основнхъ пунктахъ. Вполнѣ естественно, что и «обличители» и «разъяснители» старообрядчества его одинаково не понимали, а если не понимали, то и предавали интеллигентской анаемѣ—приклеивали ярлыкъ невѣжества, дикости, фанатизма, и т. п. Въ этомъ отношеніи старообрядчество по отношенію къ русской интеллигенціи раздѣлило участь Гоголя и Достоевскаго: оно не было понято, было отвергнуто то *положительное*, что оно несло съ собой, и если возбуждало въ русской интеллигенціи и интересъ, что исключительно своимъ *внѣшнимъ* положеніемъ въ госу-

¹²⁾ М. О. Гершензонъ: «Историческія записки». Стр. 126.

¹³⁾ «Ө. М. Достоевскій въ воспоминаніяхъ, современниковъ, письмахъ и замѣткахъ». Стр. 161.

¹⁴⁾ Тамъ же.

находятся старообрядческіе епископы. А когда насъ признаютъ епископами, пройдетъ еще не одинъ десятокъ лѣтъ.

Рѣшено: вопросъ передать въ комиссію по ходатайствамъ. Заслушивается докладъ о ношеніи священнослужителями длинныхъ волосъ. Этотъ вопросъ уже обсуждался на прежнихъ Освященныхъ Соборахъ и оставленъ открытымъ; предлагается и на этотъ разъ вынести такое же рѣшеніе.

Епископъ Александръ говоритъ: Народъ уже такъ свыкъся съ обычаемъ ношенія священнослужителями длинныхъ волосъ, что на стриженнаго смотрять, какъ на разстригу. Правда, есть данныя за стригеніе волосъ, но при этомъ повелѣвается выстригать гуменца, а для покрытія гуменца носить шалочку. Но отъ этого обычая уже отвыкли, и если его возобновить, сочтутъ за новшество.

Д. С. Варакинъ: Вопросъ о ношеніи священнослужителями длинныхъ волосъ возбужденъ бѣгунами, именующими себя странниками. Они называютъ это ересью евхαιтовъ, ложно понимая одно мѣсто книги Никона Черногорца. Есть указанія, что въ древности восточный клиръ носилъ длинные волосы въ отличіе отъ западнаго стриженнаго клира; объ этомъ говорится въ «Начертаніи церковн. исторіи» Иннокентія. Относительно Аввакума протопопа извѣстно, что его никоніане остригли, значить онъ носилъ длинные волосы, какъ, безъ сомнѣнія, въ то время носило ихъ и все духовенство. По положительныхъ прямыхъ указаній, чтобы непременно носить длинные волосы не имѣется.

Постановляется: вопросъ передать въ Совѣтъ при архіепископії для подысканія матеріаловъ; при чемъ высказывается также пожеланіе, если кому встрѣятся данныя, относящіяся къ этому вопросу, чтобы пересылали въ сказанный Совѣтъ.

Заслушивается докладъ о несообщеніи съ еретиками. По этому вопросу Освященные Соборы выносили неоднократно свои рѣшенія. На предсоборномъ засѣданіи 30-го августа 1912 года, подъ предсѣдательствомъ блаженной памяти архіепископа Іоанна, было заслушано, что соборнымъ постановленіямъ по данному вопросу противятся попечители. Было сдѣлано распоряженіе, чтобы церковные сторожа слѣдили за входящими въ храмъ инославными и не допускали ихъ молиться, но нѣкоторые попечители рѣшительно противодѣйствуютъ этому.

Освященный Соборъ постановляетъ: принять рѣшительныя мѣры, чтобы никто изъ приходящихъ въ наши святыя храмы изъ числа неединомысленныхъ съ нами не молился вмѣстѣ (свв. апостолъ прав. 10 и 45, Лаодикійскаго собора прав. 33). Для наблюденія за выполненіемъ этого имѣть при входѣ въ храмъ особо назначенныхъ лицъ.

Заслушивается докладъ о безпоповскихъ бракахъ.

Постановляется: Передать докладъ совѣту при архіепископії для разработки этого вопроса согласно канонамъ св. Церкви къ будущему Освященному Собору, при чемъ поручается это дѣло слѣдующимъ членамъ совѣта: свящ. А. Калягину, свящ. Θ. Гусякову и Д. С. Варакину.

Послѣ сего предсѣдатель Собора заявляетъ, что дѣла, подлежащія обсужденію съ участіемъ мірянъ, закончены. Далѣе Соборъ займется рѣшеніемъ вопросовъ, подлежащихъ однимъ епископамъ. Въ виду сего, міряне могутъ быть свободными; священники же, желающіе, могутъ присутствовать. При этомъ предсѣдатель выразилъ благодарность представителямъ-мірянамъ за понесенные ими совмѣстные труды на Соборѣ.

Послѣ сего засѣданія Собора продолжались еще 5 дней и, наконецъ, 2-го сентября, по разсмотрѣніи всѣхъ дѣлъ, епископами были подписаны соборныя постановленія, совершенно обычное взаимное прощеніе и Соборъ былъ закрытъ.

Четырнадцатый всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ.

(См. № 37 журн. «Слово Церкви»).

Любопытныя свѣдѣнія сообщилъ съѣзду о старообрядческой школѣ въ с. Рытовѣ, Владимірской губ., *М. В. Хлыстовъ*. Школа эта существуетъ на средства мѣстнаго земства, учится въ ней 72 ученика, изъ нихъ 9 человѣкъ безпоповцевъ нѣтовскаго согласія, а остальные поповцы, Бѣлокриницкой іерархіи. Общеобразовательные предметы преподають въ школѣ двѣ учительницы господствующаго исповѣданія. Училищный инспекторъ соглашался допустить старообрядческихъ учителей или учительницъ, но такихъ, къ сожалѣнію, не нашлось. Законъ Божій преподають дѣтямъ поповцевъ (63 ученикамъ) старообрядческой священникъ о. Ілія Удалкинъ, за что получаетъ отъ земства 60 руб. въ годъ; а дѣтямъ нѣтовцевъ (9-ти ученикамъ) — преподають уроки по Закону Божию никоніанскій священникъ, за что также получаетъ жалованье въ томъ же размѣрѣ, т.-е. 60 р. въ годъ. По предложенію г. Хлыстова, родители безпоповскихъ дѣтей подали инспектору народныхъ училищъ просьбу избавить ихъ дѣтей отъ никоніанскаго священника и преподаванія имъ Закона Божія поручить старообрядческому священнику. Несмотря на то, что и члены земской управы, и самъ предсѣдатель были согласны уважить просьбу старообрядцевъ-нѣтовцевъ, г. инспекторъ отказалъ имъ въ удовлетвореніи ихъ желанія, по той причинѣ, что безпоповцы-нѣтовцы, признающіе, что въ господствующей церкви царствуетъ антихристъ, записаны членами этой церкви. Дѣти ихъ числятся православными, поэтому поручить ихъ старообрядческому священнику нельзя. Однако нѣтовцы рѣшили настаивать на своей просьбѣ, доказывая, что ни они сами, ни ихъ дѣти никогда не принадлежали и не принадлежатъ къ господствующей церкви. Такихъ «православныхъ» насчитывается въ Россіи должно быть большія тысячи, если не миллионы. Всѣхъ ихъ нужно изъять изъ «православія», которое имъ чуждо и даже враждебно.

Свящ. о. Алексѣй Сергѣевъ сообщаетъ, что въ старообрядческихъ общинахъ Стрѣльниковской и Дурасовской, Костромской губ., существуютъ старообрядческія школы, построенныя на средства земства и названныхъ общинъ (по половинной долѣ расходовъ). Законоучителями въ школѣ состоятъ старообрядческіе священники: о. Никита Виноградовъ и о. Алексѣй Сергѣевъ. Жалованье за преподаваніе они получали отъ земства. Такъ было до 1915 г. Но съ этого года означенныя школы при старообрядческихъ общинахъ вошли въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія, и министерство отказало старообрядческимъ законоучителямъ въ уплатѣ вознагражденія за ихъ преподаваніе. Священники о. А. Сергѣевъ и о. Н. Виноградовъ подали съѣзду по этому поводу докладъ, въ которомъ просятъ возбудить ходатайство объ уплатѣ вознагражденія старообрядческимъ законоучителямъ изъ средствъ министерства народнаго просвѣщенія или земства.

Эту просьбу поддерживаетъ *А. А. Селезневъ*. Мы старообрядцы, — говоритъ онъ, — платимъ государству общіе налоги. За нашъ счетъ содержатся и никоніанскіе преподаватели и законоучители. Справедливость требуетъ, чтобы и старообрядческіе законоучители получали вознагражденіе за свой трудъ изъ общихъ государственныхъ средствъ. Наши общины во многихъ мѣстахъ не знаютъ, на какихъ основаніяхъ могутъ открываться и существовать старообрядческія школы, не знаютъ онѣ, отъ кого зависимы учителя, имѣють ли право общины, что-либо требовать отъ учителей. Необходимо дать общинамъ соответствующія



указанія и разъясненія, чтобы наши школы и учителя были старообрядческими не по имени только, но и по духу, и по направленію.

И. А. Лукинъ. Вопросъ о воспитаніи молодого поколѣнія весьма важный. Обратите вниманіе на нашихъ учителей. Дали ли они намъ пѣвцовъ и чтецовъ для Церкви? Въ общихъ школахъ ведется воспитаніе не христіанское, а языческое. Какъ бы и у насъ не было такого воспитанія. Въ нашемъ институтѣ учебная постановка выше всякой похвалы. Нужно, чтобы и воспитаніе велось въ институтѣ въ истинно-христіанскомъ духѣ, тогда выйдутъ оттуда настоящіе христіанскіе учителя и воспитатели.

Е. И. Власовъ. Преподаваніе Закона Божія должно поручать священникамъ, иначе мы не избѣгнемъ соблазна въ нашихъ школахъ. Вотъ, напр., въ нашей деревнѣ (въ Московской губ., Волоколамскаго уѣзда) преподавалъ Законъ Божій сынъ нашего священника. Возмутилъ онъ своимъ поведеніемъ всю мѣстность: пьетъ, куритъ, развратничаетъ. Развратились дѣти—стали курить. Въ трехъ деревняхъ только развѣ $\frac{1}{10}$ часть жителей не курятъ. И все это зло пошло отъ учителя. Я просилъ бы провести такое положеніе, чтобы преподаватели въ нашихъ школахъ были бы только священники.

Г. В. Галжинъ въ дополненіе къ рѣчамъ М. В. Хлыстова и свящ. о. А. Сергѣева сообщаетъ, что и въ другихъ школахъ мѣстныя земства платятъ вознагражденіе старообрядческимъ законоучителямъ и даже преподавателямъ церковнаго шѣнія.

И. С. Жмаевъ поднимаетъ вопросъ: а кто долженъ поддерживать тѣхъ старообрядческихъ учителей, которые учатъ тамъ, гдѣ нѣтъ ни школы, ни общины. Напримѣръ, въ Архангельской губ., тамъ нѣтъ старообрядческихъ училищъ, но въ ученіи большая потребность. Я,—продолжаетъ г. Жмаевъ,—попытался было организовать въ одномъ мѣстѣ Архангельской губ. старообрядцевъ, но мѣстныя власти едва не выслали меня оттуда за это по этапу. Далѣе Жмаевъ говоритъ о томъ, чтобы какъ въ старообрядческомъ институтѣ, такъ и въ школахъ старообрядческихъ былъ духъ старообрядчества, чтобы изъ нихъ выходили истинные церковные дѣятели, а не ремесленники.

П. П. Рябушинскій. Всѣ мы хотимъ, чтобы въ нашихъ школахъ было должное воспитаніе. Но для этого нужно прежде всего создать и воспитать учителей. Необходимо имѣть ихъ должное количество, иначе нѣтъ выбора. Школы растутъ, а учителей нѣтъ. Мѣстныя общины вынуждены брать учителей, какіе есть. Спрашиваютъ: «Старообрядецъ ли?» И берутъ учителя, какой только нашлся, не считаясь, быть можетъ, ни съ его познаніями, ни съ его поведеніемъ, потому что нѣтъ достаточнаго количества учителей, изъ которыхъ можно сдѣлать выборъ. Для примѣра я укажу на нашу фабричную дѣятельность. Мы вынуждены были на первыхъ порахъ брать въ фабричныя инспектора всякаго, кто только къ намъ шелъ, такъ какъ не было выбора. Когда же создались высшія школы, подготовляющія фабричныхъ дѣятелей, явилась возможность выбора. Мы перестали принимать бездарныхъ и неспособныхъ лицъ, и они уходили въ акцизное или полицейское вѣдомства. Мы же беремъ только людей дѣла. То же самое будетъ и съ нашимъ старообрядческимъ учительствомъ. Намъ нужно имѣть возможно больше учителей. Почему воюющая съ нами Германія сильна? Да потому, что она готовилась къ войнѣ, у ней громадная техника. И намъ нужно быть готовыми въ нашей дѣятельности. Мысль о созданіи старообрядческаго института зародилась на всероссійскихъ сѣздахъ. Институтъ—еще молодое учрежденіе. На него возложена весьма трудная и отвѣтственная задача—воспитаніе учителей. Не легко для самого института подобрать нуж-

ныхъ преподавателей. Мы всемирно должны помогать ему. Вѣдь будущее старообрядчества заключается въ правильномъ воспитаніи молодого поколѣнія. Пока институтъ не подготовилъ должнаго количества преподавателей, наши священники должны взять дѣло преподаванія въ свои руки. Иначе они будутъ повинны предъ старообрядчествомъ. Не все создается сразу. Но мы не должны останавливаться и опускать руки предъ трудностями поставленной задачи. Мы должны преодолѣть всѣ препятствія и достигнуть намѣченной цѣли. Старообрядческій учитель долженъ сродниться съ общиной, а община должна избирать учителя или кандидата въ учителя, чтобы отправить его въ институтъ, изъ семьи вѣрующей и благочестивой. Необходимо имѣть такую связь между школой и семьей. Тогда воспитаніе будетъ надежнымъ. Всѣ наши общины должны откликнуться своей помощью на общую нашу нужду въ созданіи прочнаго учительскаго дѣла. При общихъ усиліяхъ будетъ твердо обезпечено развитіе и укрѣпленіе старообрядчества.

Ө. И. Масленниковъ. Не все въ старообрядческихъ училищахъ печальное. Впрочемъ, здѣсь указано было только на одну мѣстность, гдѣ оказался учитель негоднымъ. Я укажу на отрадное въ нашихъ училищахъ. У насъ въ Селезневѣ (Рязанской губ.) имѣется старообрядческая земская школа. Законъ Божій преподаетъ нашъ священникъ. На экзаменахъ прошлаго учебнаго года присутствовалъ предсѣдатель земской управы. Онъ послѣ заѣхалъ ко мнѣ и съ восторгомъ рассказывалъ объ успѣхахъ нашихъ учениковъ. Онъ былъ прямо-таки пораженъ ихъ бойкими и умными отвѣтами по священной исторіи, церковной службѣ, уставу богослужебному и обычаямъ Церкви. Ничего подобнаго онъ не наблюдалъ въ никоніанскихъ школахъ. Вотъ видите, какъ въ иныхъ нашихъ школахъ поставлено дѣло обученія учениковъ.

Выслушавъ доклады, мнѣнія и сужденія членовъ сѣзда по вопросу о старообрядческомъ институтѣ, учителей, законоучителей и школахъ, сѣздъ постановилъ: весь этотъ матеріалъ сдать избранной имъ комиссіи для выясненія преподавательскаго и школьнаго дѣла.

Далѣе заслушанъ былъ докладъ И. А. Кириллова о постановкѣ памятниковъ священномученику протопопу Аввакуму, боярынь Морозовой и сестрѣ ея княгинѣ Урусовой. На прошломъ, XIII-мъ всероссійскомъ сѣздѣ старообрядцевъ правительство не разрѣшило обсуждать этотъ вопросъ, очевидно считая недопустимымъ постановку въ Россіи памятниковъ великимъ русскимъ людямъ, мученически пострадавшимъ за благочестивую вѣру русскаго народа и за святую Русь. Въ настоящее время, когда Россія переживаетъ величайшее бѣдствіе отъ нѣмецкаго на нее нашествія, русское правительство не нашло, наконецъ, ничего опаснаго для основъ русскаго государства въ томъ, что старообрядцы поговорятъ на своемъ сѣздѣ о почтеніи памяти своихъ страдальцевъ и исповѣдниковъ и весьма милостиво разрѣшило старообрядческому сѣзду заслушать докладъ о постановкѣ памятниковъ протопопу Аввакуму, боярынь Морозовой и княгинѣ Урусовой. Въ докладѣ г. Кириллова излагается исторія вопроса о постановкѣ св. креста надъ мѣстомъ сожженія протопопы Аввакума. Какъ извѣстно, этотъ великій страдалецъ и мученикъ былъ сожженъ въ г. Пустозерскѣ. По уполномочію еще шестого всероссійскаго сѣзда старообрядцевъ, постоянный участникъ сѣздовъ И. С. Жмаевъ, живущій въ Архангельской губерніи и бывавшій въ Пустозерскѣ, подалъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ просьбу о разрѣшеніи поставить на «могилѣ» пр. Аввакума св. крестъ съ металлической дощечкой, на которой изложена пояснительная надпись, что крестъ сей поставленъ И. С. Жмаевымъ по уполномочію всероссійскаго сѣзда старообрядцевъ. Жмаевъ приложилъ къ своей прось-

бѣ и эту дощечку. Какой же послѣдовалъ отвѣтъ изъ министерства на прошеніе г. Жмаева? Министерство отказало въ просьбѣ и возвратило просителю металлическую дощечку въ разбитомъ видѣ: въ нашемъ русскомъ министерствѣ разбили ее на 13-ть мелкихъ частей. Разбивали ее, повидимому, топоромъ. Докладчикъ говоритъ, что этимъ дикимъ поступкомъ нанесено незаслуженное оскорбленіе, въ лицѣ старообрядчества, всему русскому народу. «Необязно велико и неизмѣримо глубоко для всего русскаго народа значеніе подвига священномученика протопопа Аввакума и его духовныхъ дочерей—боярыни Морозовой и княгини Урусовой. Протопопъ Аввакумъ выполнилъ достойнѣе стать общерусскимъ національнымъ святымъ, выразителемъ нашего общенароднаго религіознаго устремленія». Авторъ доклада предлагаетъ соорудить часовню на мѣстѣ сожженія протопопа Аввакума и проситъ Освященный Соборъ объ установленіи церковнаго прославленія памяти этого священномученика.

По выслушаніи доклада, присутствовавшій на сѣздѣ И. С. Жмаевъ дополнилъ докладъ нѣкоторыми подробностями веденнаго имъ ходатайства о постановкѣ креста въ Пустозерскѣ на мѣстѣ сожженія священномученика Аввакума.

Сѣздъ постановилъ принять предложеніе докладчика о сооруженіи часовни на мѣстѣ сожженія протопопа Аввакума, а относительно той части доклада, въ которой говорится о канонизаціи священно-мученика Аввакума сдѣлать соотвѣтствующее представленіе Освященному Собору.

Представитель Боровской (Калужской губ.) старообрядческой общины *Ив. Пол. Капыринъ* устно доложилъ сѣзду по вопросу о постановкѣ памятника на могилѣ боярыни Морозовой и княгини Урусовой. Обѣ эти страдальцы мученически скончались въ Боровской земной тюрьмѣ. Всѣ Боровскіе старообрядцы объединились въ общемъ желаніи почтить память этихъ славныхъ мученицъ сооруженіемъ часовни на ихъ могилѣ. Начали собирать нужныя для сего суммы. Но мѣстная администрація запретила производить этотъ сборъ. Тогда Боровскіе старообрядцы обратились за разрѣшеніемъ на сборъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ. Но министерство въ разрѣшеніи отказало. Сѣзду же, какъ уже было упомянуто, то же министерство не разрѣшило даже обсуждать этого вопроса. Теперь, подъ вліяніемъ нѣмецкаго нашествія, измѣнилось отношеніе правительства къ данному вопросу. Едва ли оно въ настоящее время будетъ стѣснять коренныхъ русскихъ людей въ проявленіи своихъ религіозныхъ и національныхъ чувствъ. Г-нъ Капыринъ предлагаетъ воздвигнуть на могилѣ боярыни Морозовой и княгини Урусовой не часовню, а храмъ и проситъ, чтобы въ сооруженіи храма приняли участіе всѣ старообрядцы. Капыринъ представилъ сѣзду планы предполагаемаго къ постройкѣ храма.

Сѣздъ принялъ предложеніе Боровскаго представителя и постановилъ—поручить совѣту сѣзда осуществленіе этого предложенія.

Первый день сѣзда закончился рѣчью П. П. Рябушинскаго. «Почти всѣ вопросы,—началъ П. П.,—которыми мы сегодня занимались, разсматривались на прежнихъ нашихъ сѣздахъ. Два года прошло со времени нашего послѣдняго сѣзда. И ничего не перемѣнилось съ тѣхъ поръ. Намъ снова приходится обсуждать старые вопросы. Это—грустное явленіе. Когда дали намъ свободу, это было единственнымъ радостнымъ событіемъ въ нашей многострадальной исторіи. Но потомъ все пошло попрежнему. Наши вопросы стучатся въ дверь, жизнь развивается и усложняется. Хотѣлось бы быстрѣе двигаться впередъ. Но правительство не разрѣшаетъ еще старые наши вопросы. Нашу духовную жизнь связываютъ циркулярами. Смѣняются министры,

одни уходятъ, другіе замѣняютъ ихъ мѣсто, но прежніе циркуляры достаются имъ по наслѣдству, и самая система управленія остается прежняя. Но такъ дальше не должно быть. Мы увѣрены, что черезъ десять лѣтъ, можетъ быть и раньше, сама власть устыдится тѣхъ мѣръ, которыя она примѣняетъ теперь къ старообрядцамъ. Будутъ всѣ удивлены: кому это нужно было? Наши желанія и просьбы—крайне умѣренныя. Но они не получаютъ нужнаго удовлетворенія. Съ нами поступаютъ унижительно. Мы просимъ—намъ отказываютъ. И каждый изъ насъ чувствуетъ, что ничего не можетъ сдѣлать. Въ то же время мы всѣ понимаемъ, что задержка нашего развитія не въ интересахъ государства. Ходатайства наши разсѣиваются по министерствамъ и мы вынуждены ждать какой-то подачки въ каждомъ единичномъ случаѣ. Но такъ не дѣлаются государственныя дѣла. Цѣлый рядъ лѣтъ не удовлетворяются наши ходатайства. Намъ нужно выработать общее обращеніе къ правительству, какъ желаетъ и проситъ нынѣ вся Россія. Когда станутъ у власти новые люди, когда власть будетъ управлять страной на иныхъ основахъ, чѣмъ теперь,—тогда только наши желанія и просьбы, будутъ удовлетворены».

Рѣчь П. П. вызвала у всѣхъ членовъ сѣзда единодушные голоса одобренія и благодарности.

Д. В. Сироткинъ отъ имени сѣзда выразилъ благодарность присутствующимъ епископамъ за ихъ участіе въ трудахъ сѣзда.

Относительно занятій слѣдующаго дня предсѣдатель заявилъ, что въ часъ дня начнется сначала закрытое совѣщаніе членовъ сѣзда по выработкѣ предложеннаго П. П. Рябушинскимъ общаго обращенія и по вопросу о замѣщеніи московской архіепископіи, послѣ же совѣщанія будетъ открытое засѣданіе сѣзда, на которомъ будетъ исчерпана вся программа настоящаго сѣзда и заслушаны труды и резолюціи избранныхъ сѣздомъ комиссій: редакціонной, по вопросу о бѣженцахъ, объ институтѣ и положеніи учителей и законоучителей.

Послѣ обычныхъ трехъ поклоновъ, засѣданіе перваго дня было закрыто.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Старообрядчество и русская культура.

(См. № 37 журн. «Слово Церкви»).

Наши «западники», «либералы» и т. п., не понимая Гоголя, Достоевскаго, не могли понять и самого русскаго народа, а, слѣдовательно, и старообрядчества. Для характеристики приведемъ выдержку изъ письма В. Г. Бѣлинскаго къ Н. В. Гоголю по поводу его книги «Выбранныя мѣста изъ переписки съ друзьями»:

«Ей (т.-е. Россіи) нужны не проповѣди (довольно она слышала ихъ!), не молитвы (довольно она твердила ихъ!), а пробужденіе въ народѣ чувства человѣческаго достоинства, столько вѣковъ потеряннаго въ грязи и сорѣ,—права и законы, сообразные не съ ученіемъ церкви, а съ здравымъ смысломъ и справедливостью...»²⁹⁾

По мысли Бѣлинскаго, ученіе Церкви несообразно не съ здравымъ смысломъ и не съ справедливостью. Замѣтимъ кстати, что письмо Бѣлинскаго явилось своего рода мани-

²⁹⁾ О. Нелидовъ. «Западники 40-хъ годовъ». Стр. 176.

Ея», не только черезъ великое страданіе видѣть муки и смерть Сына: въ Сына была Ея кровь, Она, такъ сказать, соучаствовала, какъ первый изъ человѣковъ въ Крестномъ Жертвоприношеніи Господа.

Это и даетъ ей великую любовь и силу въ отношеніи къ человѣку: всякій человѣкъ (христіанинъ) не духовно, а «кровно» — сынъ ея, потому что въ Господѣ Христѣ обагрила его и Ея кровь.

Можетъ ли Она не любить своихъ кровныхъ. Но въ то же время можетъ ли Сынъ противиться такой Матери?.. Не становится ли Она соучастницей и дѣль и господства своего Сына. «Предстала Царица одесную (Царя) въ ризу позлащену одѣяна» (Пс. 44). И сказалъ Царь Матери, сѣвшей одесную Его: «проси, что хочешь, сдѣлаю тебѣ. Не отвращаясь отъ тебя» (3 Цар. II, 19, 20).

Молитвы Владычицы не могутъ остаться безъ исполненія Сыномъ Ея. Будемъ помнить это и усердно молиться Ей въ годъ напасти.

Владычица Небесная, воззри на скорбь народа Твоего, защити его покровомъ Твоимъ. Дай бурю на враговъ имени Твоего и, простивши намъ наше отпаденіе въ неправду «чуждую», возстанови въ любви Сына Твоего.

Воспламени любовь къ Твоему Сыну, устрой нашу жизнь благоугодно Ему. Владычица, ради Сына Твоего, сохрани, прикрой дѣтей нашихъ, укрѣпи души ихъ и если благоугодно Тебѣ, охрани жизнь ихъ и дай миръ слугамъ Твоимъ.

Мы вѣримъ, что не останется безъ исполненія Ея всеильное ходатайство. Но моля Ее, мы должны помнить одно.

Недостойны милости Честной Владычицы и Матери нашей тѣ, кто не имѣетъ послушнаго уваженія къ Крови Ея Сына; кто не послушенъ Ему въ волѣ Его, не творитъ Его царства среди людей. Достойны и стоятъ подъ постояннымъ покровомъ Богородицы тѣ, кто благоговѣнно склоняется передъ Крестомъ Сына Ея и въ мѣру силъ своихъ несетъ Его крестъ любви и самоотверженія, соучаствуетъ своимъ трудомъ и жертвой въ дѣлѣ защиты Христовой Правды, примѣнительно къ нынѣшнимъ временамъ, это въ частности значитъ: достойны милости Владычицы тѣ, кто любитъ свою многострадальную родину, ея скорбящихъ дѣтей и матерей и имъ служить. Памятуя это, мы можемъ быть увѣрены, что покровъ Царицы Небесной надъ нами, что Чистѣйшая благодатной рукой своей коснется нашихъ печалей и болей.

А теперь принесемъ хвалу покрову и защитѣ нашей словами святыхъ и великихъ отецъ.

«Радуйся, Госпожа, какъ Мать, получившая господство Господа всего. Радуйся купина, чудесно объята огнемъ, неприступная для грѣха и, сдѣлавшая небо приступнымъ для земнородныхъ. Радуйся стамна — златый сосудъ, изъ Тебя весь міръ получаетъ манну—хлѣбъ жизни.

Радуйся Невѣста, Которой Обручитель есть Духъ Святыи, а Женихъ — Христосъ» (Іоаннъ Дамаскинъ).

«Благословляемъ Тебя, Богородице, сокровище міра, свѣтильникъ неугасимый, скиптръ православія, храмъ неразрушимый. Черезъ Тебя, Троица Святая почитается и прославляется, демоны расточаются. Черезъ Тебя искуситель диаволъ ниспалъ съ неба. Черезъ Тебя падшая тварь возводится на небо. Тобой язычники приводятся къ покаянію. Тобой возсіялъ Единородный Сынъ Божій, свѣтъ сидящимъ во тьмѣ и сѣни смертной. Тобою цари царствуютъ...» (Св. Кириллъ Александрійскій).

Сними же Владычица съ насъ тяжкое бремя грѣха, разсѣй мрачное облако, облегающее духъ нашъ, дай миръ міру и всѣмъ православнымъ радость и спасеніе. Буди, буди». (Св. Іоаннъ Дамаскинъ).

Епископъ Михаилъ.

Четырнадцатый всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ.

(См. № 38 журн. «Слово Церкви»).

Второй день.

Второй день съѣзда начался закрытымъ совѣщаніемъ членовъ съѣзда. Совѣщанію было предложено на обсужденіе три вопроса: 1) объ общемъ состояніи страны, 2) объ учрежденіи старообрядческой митрополіи въ Москвѣ и 3) о кандидатѣ на московскій святительскій престолъ.

Предсѣдателемъ совѣщанія избранъ Д. В. Сироткинъ.

— Мы, старообрядцы,— обратился г. предсѣдатель къ членамъ съѣзда,—граждане Россіи, родные ея сыны. Мы не можемъ быть молчаливыми при видѣ ея страданій и бѣдствій. Мы должны подать свой голосъ, который можетъ быть услышанъ, объ ея спасеніи. Многія общественныя учрежденія нашего государства выразили свои взгляды на текущій моментъ и свои пожеланія. Не найдетъ ли нужнымъ и нашъ съѣздъ высказать свой взглядъ на совершающійся событія и изложить его въ той или иной формѣ. По этому вопросу мы и рѣшили посовѣщаться сначала на закрытомъ засѣданіи.

Раздаются голоса: «просимъ, просимъ вынести резолюцію».

Совѣщанію предложена слѣдующая резолюція:

«Коренные русскіе люди, старообрядцы, въ теченіе столѣтій боровшіеся за русскія національныя начала, признають, что только побѣдоносное окончаніе войны спасительно для Россіи. Много пострадавшіе въ своей церковно-общественной жизни отъ нестроенія власти, старообрядцы убѣжденно заявляютъ, на ряду со многими учрежденіями, что Россію можетъ спасти только обновленное правительство изъ лицъ, облеченныхъ довѣріемъ общественныхъ силъ. Безъ вѣры въ правительственную власть сопротивленіе врагу будетъ малоуспѣшнымъ».

Резолюція принята единогласно.

Д. В. Сироткинъ. Теперь намъ предстоитъ рѣшить вопросъ объ учрежденіи нашей митрополіи въ Москвѣ. На предыдущихъ нашихъ съѣздахъ этотъ вопросъ уже обсуждался, и мы пришли тогда къ единодушному желанію, чтобы въ Россіи была учреждена самостоятельная старообрядческая митрополія съ каедрой митрополита въ Москвѣ. Такое же постановленіе вынесли и наши Освященные Соборы. Желательно, чтобы и нынѣшній нашъ съѣздъ высказался по данному вопросу.

Секретарь съѣзда О. Е. Мельниковъ докладываетъ, что на съѣздъ поступила отъ священника о. Алексѣя Калятина обширная записка «О замѣстителѣ вдовствующей московской святительской каедрой старообрядцевъ въ Бѣлокрижикой іерархіи». По желанію совѣщанія записка эта прочитывается. Въ ней подробно излагается исторія вопроса объ учрежденіи митрополіи въ Москвѣ. Впервые вопросъ этотъ былъ поднятъ казанскими священниками въ октябрѣ 1905 г. Они подали по сему дѣлу записку чрезвычайному всероссійскому съѣзду старообрядцевъ, состоявшемуся въ Москвѣ въ январѣ 1906 г. Съѣздъ представилъ записку Освященному Собору, засѣдавшему въ апрѣлѣ того же 1906 г. Соборъ предложилъ приходамъ обсудить всесторонне вопросъ объ открытіи въ Москвѣ митрополіи. Представители приходовъ единодушно высказались на очередномъ (седьмомъ) всероссійскомъ съѣздѣ за учрежденіе въ Москвѣ митрополіи. Сужденіе съѣзда было представлено на окончательное рѣшеніе Освященнаго Собора нашей св. Церкви. Освященный Соборъ опредѣлилъ въ сентябрѣ 1906 г. возвести въ санъ митрополита Россійской старообрядческой области господина Іоанна московскаго архіепископа. Въ

1907 г. Освященный Соборъ поручилъ совершить это возведение тремъ или четверемъ епископамъ. Правда, архіепископъ Іоаннъ рѣшительно отказался принять санъ митрополита, и по этой причинѣ не состоялось его возведение, тѣмъ не менѣе, авторъ записки, о. А. Калягинъ, заявляетъ, что съ момента опредѣленія Освященнаго Собора о возведеніи архіепископа Іоанна въ достоинство митрополита—«въ Москвѣ уже не архіепископія, а митрополія». Далѣе составитель записки излагаетъ рядъ каноническихъ основаній и соображеній церковнаго и даже политическаго характера, по которымъ въ Москвѣ должна быть старообрядческая митрополія непремѣнно. Вторая половина записки посвящена выясненію положенія Бѣлокриницкаго митрополита Макарія, вынужденнаго по военнымъ обстоятельствамъ оставить свою кафедру и поселиться въ Москвѣ. Авторъ записки даетъ историческую справку о кипрскомъ архіепископѣ Іоаннѣ, который во время нашествія варваровъ на о. Кипръ, также вынужденъ былъ оставить свою паству и переселиться въ Геллеспонтъ (это было въ VII вѣкѣ). Шестой вселенскій соборъ предоставилъ архіепископу Іоанну въ управленіе Геллеспонтскую область, подчинивъ ему всѣхъ епископовъ этой области. Отецъ А. Калягинъ предлагаетъ просить Освященный Соборъ, чтобы онъ такъ же поступилъ и съ митрополитомъ Бѣлокриницкимъ Макаріемъ, предоставивъ ему въ управленіе московскую архіепископію. Кстати она оказалась вдовствующей.

По выслушаніи записки о. Алексѣя, А. В. Зайцевъ ставитъ вопросъ: почему московскіе старообрядческіе приходы совсѣмъ не обсуждали вопроса о замѣщеніи московской архіепископіи митрополитомъ Макаріемъ?

М. И. Бриллиантовъ разъясняетъ, что блюстителемъ московскаго престола, епископомъ Александромъ, было предложено московскимъ приходамъ и общинамъ намѣтить только кандидатовъ на московскую архіепископію; обсуждать же вопросы объ учрежденіи въ Москвѣ митрополіи и о переводѣ сюда митрополита Макарія—на это не было дано имъ право. Вотъ почему по этимъ вопросамъ не было сужденій на московскихъ собраніяхъ.

— О митрополитѣ Макаріи,—заявляетъ г. председатель,—мы посудимъ послѣ. Сейчасъ я предлагаю рѣшить вопросъ объ учрежденіи въ Москвѣ митрополіи.

Совѣщаніе вынесло по настоящему вопросу слѣдующую резолюцію: «Обсудивъ вопросъ объ учрежденіи въ Россіи старообрядческой митрополіи съ кафедрой митрополита въ Москвѣ,—XIV всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ постановилъ: просить Освященный Соборъ подтвердить постановленія Освященныхъ Соборовъ 1906 и 1907 гг. объ учрежденіи самостоятельной митрополіи въ Москвѣ и объ осуществленіи сихъ постановленій».

Затѣмъ предложенъ былъ на обсужденіе совѣщанія вопросъ о переводѣ митрополита Макарія въ Москву. Слово взялъ А. В. Зайцевъ. Онъ началъ было доказывать, что митр. Макарій по своимъ духовнымъ качествамъ не соответствуетъ современному состоянію старообрядческой Церкви, но г. председатель остановилъ оратора, замѣтивъ, что мы не можемъ и не должны судить о достоинствахъ митрополита Макарія.

А. В. Зайцевъ, продолжая рѣчь свою о митр. Макаріи, указалъ, что Австрія принесла старообрядцамъ пользу, допустивъ въ своихъ предѣлахъ существованіе старообрядческой митрополіи.

П. П. Рябушинскій. Нельзя указывать на этотъ случай. Австрія всегда была врагомъ Россіи.

Θ. Е. Мельниковъ. Вопросъ о переводѣ митрополита Макарія на московскую кафедру обсуждался въ архіепископскомъ совѣтѣ. Была снаряжена отъ совѣта особая депутация къ митр. Макарію для выясненія его взгляда на этотъ

вопросъ. Митрополитъ рѣшительно заявилъ, что онъ не дастъ своего согласія на переводъ его въ Москву. Помимо этого весьма категорическаго отказа митр. Макарія, есть и каноническія основанія, препятствующія ему занять московскую кафедру. Паства его находится не въ Австріи только, но и въ Румыніи и именно огромное большинство пасомыхъ здѣсь: въ Румынскомъ королевствѣ насчитывается до 100 тысячъ старообрядцевъ, они имѣютъ двѣ епархіи—тульчинскую и славскую, находящіяся въ подчиненіи у Бѣлокриницкаго митрополита. Владыка Макарій не въ правѣ оставить свою паству въ Румыніи, куда доступъ ему свободенъ, и взять подъ свое управленіе чужую паству—московскую.

Къ соображеніямъ Θ. Е. Мельникова присоединяются Н. Д. Зенинъ и Д. И. Алимаринъ.

Свящ. о. Алексѣй Калягинъ, участвовавшій въ депутаціи архіепископскаго совѣта, рассказываетъ о переговорахъ съ митр. Макаріемъ. Митрополитъ, дѣйствительно, отказался занять московскій престолъ и заявилъ, что онъ собирается выѣхать въ Румынію. Относительно своей записки, въ которой излагается желаніе, чтобы московская митрополія была поручена митр. Макарію, о. Алексѣй поясняетъ, что въ провинціи было совсѣмъ неизвѣстно, въ какомъ положеніи находится въ Россіи митр. Макарій, также неизвѣстно было, что ему возможно поѣхать въ Румынію. Вотъ почему и необходимо было устроить митрополита Макарія въ руссійской старообрядческой области, о чемъ и счелъ нужнымъ о. Алексѣй высказаться въ своей запискѣ.

Д. В. Сироткинъ. Можетъ быть, временно поручить московскую епархію митр. Макарію.

Θ. Е. Мельниковъ. Это неудобно. Тогда московская епархія останется въ неопредѣленномъ положеніи.

М. И. Бриллиантовъ. Двухъ областей митрополитъ не можетъ занимать. Это несовмѣстимо съ канонами св. Церкви.

Свящ. о. А. Калягинъ и свящ. о. Н. Швецовъ находятъ возможнымъ временно, до будущаго Собора, поручить митр. Макарію управленіе московской епархіей.

Свящ. о. Д. Рябовъ. Для чего разсуждать о митр. Макаріи, если онъ самъ отказывается занять московскую кафедру. Если ему поручить временно управлять ею, то кто же будетъ его замѣщать, если онъ до Собора уѣдетъ въ Австрію, въ свою митрополію.

Рѣшено вопросъ о митр. Макаріи оставить открытымъ. Пусть Освященный Соборъ вынесетъ о немъ свое постановленіе.

Д. В. Сироткинъ предложилъ избрать депутацію для привѣтствія митрополита Макарія отъ лица всероссійскаго съѣзда. Въ депутацію избраны: священники о. Д. Смирновъ и о. А. Старковъ и міряне: Д. В. Сироткинъ, М. И. Бриллиантовъ и Θ. Е. Мельниковъ.

Председатель ставитъ вопросъ объ избраніи кандидата на московскій престолъ. Первымъ московскимъ святителемъ былъ архіепископъ Антоній I. По своимъ духовнымъ качествамъ и іерархической дѣятельности онъ стоялъ высоко. Мы не можемъ спуститься съ этой высоты. Преемникъ его—архіепископъ Іоаннъ былъ святой жизни, подвижникъ, имѣлъ острый умъ. Кто же теперь будетъ избранъ на московскій престолъ? Этотъ вопросъ всѣхъ насъ беспокоитъ и волнуетъ. Жутко становится за выборы: что если Богъ допуститъ занять кафедру не совсѣмъ подходящему правителю. Раньше дѣятельность нашей Церкви шла подъ спудомъ. Теперь она проявляется открыто. Возникаютъ новыя запросы въ религіозной жизни. Нужно быть архипастырю ко всему готовымъ, отвѣчающимъ на требованіе современности. Покойный владыка Іоаннъ былъ достой-

нымъ святителемъ. Но и онъ счелъ для себя неудобнымъ представиться къ Царскому Трону. Архипастырь долженъ быть по всему достойнымъ—и по постнической жизни, и по учительности, и по свѣтымъ наставленіямъ. Нужно просить Бога, чтобы наши выборы были неліцемерными и чтобы Господь указалъ намъ достойнаго избранника.

Свящ. о. Д. Смирновъ. Кандидатъ избирается хотя на Москву, но архіепископъ или митрополитъ ставится на всю Россію, поэтому въ избраніи его должны принимать участіе представители всѣхъ нашихъ епархій. Я предложилъ бы сдѣлать перерывъ, чтобы намъ свободнѣе столкнуться относительно выборовъ.

Объявленъ получасовой перерывъ.

Во время перерыва члены съѣзда разбились на группы, въ которыхъ и обсуждали намѣченныхъ кандидатовъ. По возобновленіи засѣданія розданы были всѣмъ уполномоченнымъ на съѣздъ записки, на которыхъ они должны писать одно лицо, желательное на московскій престолъ.

Д. В. Сироткинъ заявилъ, что группа членовъ совѣта съѣзда намѣчаетъ кандидатомъ на московскую кафедру уральскаго епископа Евлогія. Какія соображенія побудили эту группу остановиться на еп. Евлогіи, объ этомъ выскажется отъ имени группы *О. Е. Мельниковъ*.

Но предварительно попросилъ слова *П. П. Рябушинскій*. Мы должны,—говорилъ онъ,—представить Освященному Собору трехъ кандидатовъ, но писать на запискѣ необходимо одно лицо; три лица будутъ представлены въ порядкѣ большинства полученныхъ ими голосовъ. Голосовать мы должны по совѣсти, сознательно, руководствуясь не личными соображеніями, а общей пользой нашей Церкви. Своимъ голосованіемъ мы не умаляемъ другихъ епископовъ. Они всѣ равны, всѣ достойны. Но есть особые соображенія, которые понуждаютъ насъ выдвигать того или другого кандидата. Мы переживаемъ трудное время, когда всѣ обмірились, забывъ дѣла Божіи. Въ это время желателенъ такой архипастырь, который дальше стоялъ бы отъ мірской суеты, чтобы міръ на него не вліялъ. Пусть онъ придетъ къ намъ изъ пустыни, гдѣ онъ продумалъ свою жизнь, сосредоточилъ въ себѣ духовныя силы. Такой святитель сумѣетъ направить и нашу жизнь. Пусть онъ будетъ стойкимъ, убѣжденнымъ и несокрушимымъ въ своемъ служеніи алтарю и народу.

О. Е. Мельниковъ. Мы приступимъ сейчасъ къ чрезвычайно важному дѣлу—избранію достойнаго архипастыря на московскій святительскій престолъ. Наше избраніе имѣетъ не только практическое значеніе, но и принципиальное. Вся старообрядческая Россія слѣдитъ за нашими выборами и будетъ потомъ по нимъ судить, какія достоинства мы цѣнимъ въ нашихъ архипастыряхъ. Выборы наши имѣютъ большое значеніе и для всѣхъ нашихъ владыкъ. И имъ необходимо знать, что наиболѣе важнымъ мы признаемъ въ ихъ служеніи и дѣятельности. Наша группа выдвигаетъ кандидатуру уральскаго епископа Евлогія. Остановиться на немъ насъ заставляютъ слѣдующія соображенія. Павелъ Павловичъ уже сказалъ, что намъ желателенъ такой архипастырь, который былъ бы чуждъ вліянія на него грѣховнаго міра. Именно, такимъ архипастыремъ и является епископъ Евлогій. Онъ большой подвижникъ и постникъ. Мы слишкомъ погрязли въ мірскихъ дѣлахъ, мы осуетились. Епископъ Евлогій своей подвижнической жизнью, личнымъ примѣромъ будетъ напоминать намъ о духовной жизни, будетъ звать насъ уже одними своими подвигами въ иной міръ на путь къ небу, къ Богу. Владыку Евлогія Господь Богъ наградилъ особымъ талантомъ—всюду вносить миръ и успокоеніе. До епископскаго служенія о. Евлогій былъ игуменомъ Черемшанскаго монастыря. Онъ оставилъ его

умиротвореннымъ и цвѣтущимъ. Раньше, до игуменства Евлогія, монастырь этотъ погибалъ отъ внутреннихъ раздоровъ и нестроений. Монастырскія распри перешли даже въ гражданскій судъ. Но о. Евлогій, принявъ въ свое управленіе Черемшанскій монастырь, сумѣлъ прекратить всѣ его раздоры и водворить въ немъ полную тишину и спокойствіе. Такое же святое дѣло онъ совершилъ и въ уральской епархіи. Послѣ смерти, блаженной памяти, епископа уральскаго Арсенія, въ уральской общинѣ пошли между прихожанами нелады, продолжавшіяся три года. Владыка же Евлогій, принявъ въ свое вѣдѣніе уральскую епархію, сразу же прекратилъ эти нелады. Во главѣ нашей іерархіи очень желателенъ пастырь-миротворецъ. Намъ необходимо объединить все старообрядчество со всѣми его развѣтвленіями подъ водительствомъ единой старообрядческой іерархіи. Этому великому дѣлу можетъ оказать большую услугу епископъ Евлогій, если станетъ московскимъ архипастыремъ. Онъ всей своей жизнью преданъ служенію св. Церкви. Стойкій и непоколебимый въ своихъ убѣжденіяхъ и воззрѣніяхъ, епископъ Евлогій въ то же время чутко прислушивается къ голосу народа и отвѣчаетъ запросамъ и потребностямъ паствы. Онъ искренно цѣнитъ участіе мірянъ въ церковно-общественной дѣятельности. Владыкѣ Евлогію не чужда и проповѣдническая дѣятельность. Онъ часто обращается къ своей паствѣ съ словомъ назиданія и увѣщанія. Въ Уральской области онъ поддерживаетъ и развиваетъ начетническую дѣятельность, проявилъ онъ заботы и о школьномъ дѣлѣ среди старообрядцевъ. Есть не мало и другихъ духовныхъ чертъ въ дѣятельности епископа Евлогія, которыя понуждаютъ насъ подать свой голосъ за него. Именно онъ вполне достоинъ занять московскій святительскій престолъ.

Послѣ рѣчи г. Мельникова свящ. о. И. Трофимовъ заявляетъ, что рѣчи *П. П. Рябушинскаго* и *О. Е. Мельникова* обезличили собраніе и сейчасъ никакой пользы не можетъ быть отъ голосованія.

Свящ. о. А. Калягинъ. Мы имѣемъ свою волю и можемъ голосовать за того, за кого велитъ наша совѣсть. *П. П.* указывалъ, что намъ нуженъ епископъ-пустынникъ. Но это не окончательный признакъ епископскаго достоинства. Указывали, что епископъ Евлогій—миротворецъ. Я увѣренъ, что и другіе наши епископы также несутъ намъ миръ. Хорошо охарактеризованъ епископъ Евлогій. Но это не лишаетъ насъ возможности выдвигать и избирать другихъ лицъ. Мы свободны въ нашемъ избраніи.

Затѣмъ было произведено голосованіе посредствомъ подачи записокъ. Всѣхъ записокъ было подано 93, изъ нихъ оказалось съ именемъ епископа Евлогія—56, именемъ епископа Александра рязанскаго—32, Мелетія епископа саратовскаго—2, Михаила епископа канадскаго—2 и съ именемъ *О. Е. Мельникова*—1.

Постановлено о результатахъ избранія доложить Освященному Собору. Уполномоченными на Соборъ избраны отъ съѣзда: *Д. В. Сироткинъ*, *М. И. Бриллиантовъ* и *О. Е. Мельниковъ*.

Совѣщаніе объявлено законченнымъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).



всевозможнѣйшихъ религіозныхъ группъ, движеній, ересей, сектъ и т. п. И вся эта смѣсь окрашена въ особый цвѣтъ—хлыстовскій. По свидѣтельству Антонія, архіепископа харьковскаго, хлыстовщина захватила и верхи, и низы господствующаго исповѣданія, проникла она и въ монастыри, и въ скиты и развивается здѣсь съ ужасающей быстротой и силой. Мы не говоримъ уже о такихъ явленіяхъ въ господствующей церкви, какъ толстовщина, пашковщина, баптизмъ, новый израиль, скончество, дыромолян, атеизмъ и мн. др. Они опредѣлились задолго до 1905 года. Собственно господствующей церкви, именно какъ церкви, какъ живого организма, нѣтъ. Есть огромное количество народа, который живетъ самъ по себѣ, руководимый случайными вождями; и есть «вѣдомство православнаго исповѣданія», которое живетъ, помимо народа, своими интересами и своей особой жизнью. Между вѣдомствомъ и народомъ нѣтъ живой и религіозной связи. Вѣдомство составляютъ духовенство съ великими и малыми іерархическими чинами и огромный штатъ синодскихъ и консисторскихъ чиновниковъ. Всѣ они живутъ хорошо-обезпеченно, и не стѣснены какими-нибудь религіозными подвигами. Казалось бы, здѣсь должно быть тихо, какъ въ мертвомъ болотѣ. Но за послѣднее время именно здѣсь и происходятъ роковыя событія. Всю Россію возмутила шумная эпопея пліодоровщины, закончившаяся такъ комично: іеромонахъ Іліодоръ, свергавшій губернаторовъ, открывшій грозный походъ противъ интеллигенціи и безбожниковъ, диктовавшій свою волю синоду, вдругъ превратился сначала въ переряженнаго бѣглеца, затѣмъ въ открытаго поклонника Толстого и кающагося предъ еврействомъ грѣшника, и, наконецъ, въ скромнаго жениха простой сельской дѣвицы. Изъ іеромонаха Іліодора вышелъ женатый Труфановъ. Одновременно съ нимъ, когда онъ былъ на высотѣ могущества, гремѣлъ другой герой «православнаго» вѣдомства—саратовскій епископъ Гермогенъ. Онъ смѣло и рѣшительно вступилъ въ борьбу съ самимъ правительствующимъ синодомъ, избличая его въ беззаконіяхъ и еретичествѣ. Но въ борьбѣ этой потерпѣлъ жестокое поражение. Во главѣ синода стоялъ ловкій и сильный властелинъ церкви—синодскій оберъ-прокуроръ Саблеръ. Именно онъ, державшій въ своихъ крѣпкихъ рукахъ всю власть синода, низложилъ не въ мѣру пылкаго Гермогена. Но за спиной Саблера стояла болѣе могучая сила, чѣмъ всецѣльная оберъ-прокуратура синода. Олицетворялъ ее извѣстный «старецъ» Григорій Распутинъ. Въ его власти состоялъ и Саблеръ. Вскорѣ палъ и самъ этотъ оберъ-прокуроръ синода. Но, по настоянію Распутина, Саблеръ успѣлъ возвести епископомъ на тобольскую епархію нѣкоего Варнаву—друга Распутина. Варнава, въ содружествѣ съ старцемъ Распутинымъ, составили столь могучую силу, что она на-дняхъ сокрушила не только синодскую власть, но и оберъ-прокурорскую. Новый оберъ-прокуроръ синода Самаринъ вылетѣлъ изъ синодской оберъ-прокуратуры легче пуха гусинаго.

Что еще натворить эта страшная сила, которую епископъ саратовскій Гермогенъ въ порывѣ раздраженія называлъ «сатанинской» (см. «Утро Россіи», 1912 г., № 14),—трудно теперь предугадать. Поговариваютъ о появленіи новой церкви—варнавинской. Три года назадъ «Новое Время» писало по поводу паденія Гермогена: «Мы стоимъ при началѣ какого-то всероссійскаго движенія,—отнюдь не столчнаго и отнюдь не синодальнаго. Движенія, въ которомъ, какъ въ могучемъ морѣ, «синодальное управленіе» можетъ поплыть, какъ щепочка» (1912 г., № 12879). Можетъ быть это движеніе и открываетъ Варнава. Синодъ уже поплылъ, какъ щепочка, отъ дуновенія епископа-огородника. Съ Варнавой въ союзѣ не одинъ Распутинъ, обладающій чудовищной властью,—на его сторонѣ могутъ оказаться и народ-

ныя силы. Онъ вышелъ изъ народа и хорошо знаетъ народную среду, ея наклонности и стремленія, ея вѣрованія и жажду. Варнава не любитъ и презираетъ, заодно съ народомъ, поповъ-карьеристовъ и лѣнтяевъ, увѣшанныхъ академическими отличіями и орденами, но не умѣющихъ совершить ни одной службы по уставу, какъ слѣдуетъ. Варнава ненавидитъ жизнь праздную, разгульную, преисполненную увеселеній и развлеченій: онъ ведетъ борьбу съ театрами, цирками, кинематографами. Онъ—подвижникъ и народникъ. Если народные массы въ огромномъ количествѣ пошли за іоаннитами, Иннокентіями, Стефанами, братцами-Иванами,—то пойдутъ онѣ и за Варнавой. Онъ станетъ во главѣ ихъ и образуетъ новую церковь изъ народа. При той могучей поддержкѣ, которой онъ пользуется со стороны Григорія Распутина, сдѣлать это ему очень легко. Кто изъ верховъ пойдетъ за Варнавой—объ этомъ трудно гадать. Но сила его тамъ—на верху. О синодѣ же можно навѣрняка сказать, что онъ разсыпется передъ Варнавой. Епископъ-огородникъ уже оттолкнулъ его отъ себя, а тогда, при созданіи собственной церкви, онъ совсѣмъ уничтожитъ синодъ, какъ учрежденіе антиканоническое и противоцерковное, или, въ случаѣ неповиновенія синода, предастъ его анаемѣ. Назрѣваютъ весьма крупныя событія въ церковной жизни. Творится судъ Божій надъ вѣдомствомъ «православнаго исповѣданія». Вскорѣ послѣдуетъ и кара на него за всѣ его неправды и беззаконія. Цѣлыя столѣтія синодское вѣдомство сѣяло вѣтры. Настало время самому ему пожинать бурю—плоды собственнаго сѣянія. Что посеяло оно, то и пожнетъ.

Шалаевъ.



Четырнадцатый всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ.

(См. № 39 журнала «Слово Церкви»).

Послѣ перерыва началось открытое засѣданіе съѣзда. Вниманію съѣзда была предложена выработанная особой комиссіей резолюція о бѣженцахъ. Въ ней предлагается: 1) предложить общинамъ всѣхъ старообрядческихъ согласій, находящихся въ Москвѣ, объединиться по вопросу оказанія помощи бѣженцамъ, прибывающимъ въ Москву; 2) образовать старообрядческій комитетъ для оказанія этой помощи при посредствѣ московской городской управы и 3) содѣйствовать организаціи подобныхъ комитетовъ въ провинціи, гдѣ есть притокъ бѣженцевъ.

Резолюція принята съѣздомъ единогласно.

Заслушанъ протоколъ засѣданія комиссіи о присвоеніи правъ старообрядческому институту и объ учителяхъ и законоучителяхъ для старообрядческихъ школъ.

По вопросу объ институтѣ комиссія постановила ходатайствовать передъ законодательными, правительственными и земскими учрежденіями о матеріальной помощи институту; отыскать добавочныя средства для помощи старообрядческому институту путемъ обязательныхъ отчисленій мѣстными старообрядческими общинами и привлеченіемъ частныхъ пожертвованій, и просить Освященный Соборъ боголюбивыхъ епископовъ обсудить вопросъ о помощи институту. Относительно старообрядческихъ учителей комиссія предлагаетъ всероссійскому съѣзду вынести такую резолюцію: 14-й всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ считаетъ разъясненіе министерства народнаго просвѣщенія отъ 13-го января 1914 г. за № 1285 о недопущеніи учителей старообрядцевъ въ общія школы на-

рушеніемъ Высочайшаго указа и поручаетъ совѣту съѣздовъ возбудить ходатайство объ отмѣнѣ циркуляра 13-го января 1914 г.

По вопросу о законоучителяхъ коммиссія предлагаетъ съѣзду возбудить предъ правительствомъ ходатайство объ отмѣнѣ требованій ценза для старообрядческихъ законоучителей. По мнѣнію коммиссіи, степень пригодности даннаго лица для исполненія обязанности законоучителя должна опредѣляться не министерствомъ народного просвѣщенія, а общинами и приходами съ согласія мѣстной духовной власти. По вопросу о старообрядческихъ школахъ коммиссія предлагаетъ съѣзду вынести слѣдующую резолюцію: 14-й всероссійскій съѣздъ признаетъ, что старообрядческое населеніе, участвуя наравнѣ со всѣмъ остальнымъ населеніемъ въ общихъ государственныхъ и земскихъ расходахъ, должно быть обезпечено школами, удовлетворяющими религіознымъ и бытовымъ особенностямъ старообрядчества. Поручить совѣту съѣздовъ ходатайствовать передъ правительственными, законодательными и земскими учрежденіями объ открытіи старообрядческихъ школъ на общегосударственные средства съ участіемъ въ школьномъ попечительствѣ представителей отъ мѣстныхъ старообрядческихъ общинъ. Поручить совѣту съѣздовъ съ коммиссіей по народному образованію разработать планъ осуществленія народнаго образованія въ старообрядчествѣ. Считая, что безъ развитія самостоятельности мѣстныхъ старообрядческихъ общинъ не можетъ планомѣрно развиваться народное образованіе въ старообрядчествѣ, поручить совѣту съѣздовъ дать разъясненіе мѣстнымъ старообрядческимъ общинамъ о необходимости включенія въ кругъ своего вѣдѣнія вопросовъ народнаго образованія. Въ законопроектъ старообрядческихъ общинъ внести параграфъ о томъ, что старообрядческимъ общинамъ предоставляется право назначенія и увольненія учителей въ общестарообрядческихъ школахъ. Считая, что вопросы народнаго образованія имѣютъ насущное значеніе для всего старообрядчества, коммиссія признаетъ необходимость созыва въ ближайшемъ будущемъ съѣзда по народному образованію при московскомъ старообрядческомъ институтѣ и устройства при немъ краткосрочныхъ курсовъ для учителей-старообрядцевъ по вопросамъ педагогики и исторіи старообрядчества.

Весь протоколъ коммиссіи съ изложенными въ немъ пожеланіями, предложеніями и резолюціями утвержденъ съѣздомъ также единогласно. Въ виду того, что въ утвержденномъ протоколѣ поворотится о коммиссіи по народному образованію, существующей при совѣтѣ всероссійскихъ съѣздовъ, было предложено переизбрать ее, такъ какъ она избрана была тринадцатымъ съѣздомъ лишь до слѣдующаго съѣзда. Вновь избранными въ коммиссію оказались: *епископъ рязанскій Александръ, Ѳ. Е. Мельниковъ, А. С. Рыбаковъ, С. П. Рябушинскій, Т. С. Морозовъ и В. Е. Макаровъ.*

Членъ редакціонной коммиссіи, Н. Д. Зенинъ, докладываетъ съѣзду о просмотрѣнныхъ коммиссіей докладахъ и предложеніяхъ, поступившихъ на настоящій съѣздъ. Совѣтъ Ново-Никольской, Томской губ., общины призываетъ въ своемъ докладѣ съѣзду: «сплотиться всѣмъ старообрядцамъ и напрячь всѣ силы на защиту своей родины». Въ докладѣ Н. И. Захарова предлагается учредить «особое старообрядческое попечительство о жертвахъ освободительной войны». По мнѣнію автора доклада, въ составъ этого попечительства «должны вступить всѣ священнослужители и по два мірянина въ каждомъ приходѣ и въ каждой общинѣ всей Россіи». По поводу этихъ докладовъ съѣздъ постановилъ: ознакомить съ ними всѣ старообрядческіе общины и приходы и попросить ихъ высказать свое мнѣніе

по вопросу объ учрежденіи особаго старообрядческаго попечительства о жертвахъ настоящей войны.

Далѣе Н. Д. Зенинъ изложилъ передъ съѣздомъ содержаніе доклада свящ. Алексѣя Журавлева о дѣятельности его при дѣйствующей арміи сѣверо-западнаго фронта. Съѣздъ постановилъ сдать докладъ совѣту съѣздовъ, какъ историческій матеріалъ.

Заслушана письменная просьба казначея совѣта съѣздовъ П. А. Пуговкина объ освобожденіи его отъ обязанностей казначея. Съѣздъ постановилъ просить П. А. послужить еще одинъ годъ въ качествѣ казначея совѣта съѣздовъ.

Заслушанъ докладъ протоіерея о. Ипатія Трофимова о смѣшанныхъ бракахъ и о перенесеніи тѣла митр. Бѣлокринскаго Амвросія изъ Австріи въ Россію. Последній вопросъ съѣздъ нашелъ несвоевременнымъ теперь обсуждать, въ виду происходящей войны Австріи съ Россіей. Относительно смѣшанныхъ браковъ докладчикъ излагаетъ слѣдующія обстоятельства: старообрядческая Церковь не допускаетъ смѣшанныхъ браковъ, но въ господствующей церкви они совершаются часто. И вотъ молодые люди-старообрядцы, — докладываетъ о. Ипатій, — паренъ или дѣвица, по извѣстнымъ обстоятельствамъ, женится или выходитъ замужъ за жениха церкви господствующей. Предварительно они не спрашиваютъ на это совѣта или благословенія даже своихъ родителей. Но проходитъ нѣкоторое время, и лицо, бывшее старообрядцемъ, приходитъ къ приходскому священнику и проситъ принять его опять въ старообрядчество, или дозволить ему ходить молиться Богу въ старообрядческую церковь. Съ этой просьбой приходитъ не одно лицо, а съ отцомъ и матерью и просятъ они съ такими слезами, что душу взволнуютъ. Священникъ, при обычномъ увѣщаніи или укореніи въ несправедливыхъ поступкахъ такихъ лицъ, скажетъ имъ наконецъ, что изъ этого положенія только одинъ выходъ — подать прошеніе губернатору объ отчисленіи опять въ старообрядчество. Нѣкоторые отвѣчаютъ: «я не переходила въ господствующую церковь, т.-е. меня тамъ не мазали миромъ, я только повѣнчалась и опять желаю быть старообрядкой». Большинство изъ этихъ молодыхъ супруговъ и въ данное время не имѣютъ еще и гражданскаго возраста, чтобы въ состояніи подать прошеніе губернатору объ отчисленіи. Вотъ такіе печальные случаи крайне затрудняютъ священника въ его церковной практикѣ. Это первый вопросъ. Но есть и второй, еще болѣе затруднительный: отъ этого незаконнаго брака, чрезъ извѣстное время, народилось дитя, родители опять, такимъ же образомъ, идутъ къ священнику и убѣдительно просятъ его окрестить ребенка. На этотъ разъ они придутъ не только съ отцомъ и матерью, но даже съ бабушкой, и опять также со слезами просятъ священника. Мало того, что просятъ, даже угрожаютъ, что за младенца отвѣчаетъ священникъ: «Ты, батюшка, увѣщывай или наказывай родителей, а младенца ты долженъ окрестить и привести его въ христіанскую вѣру». За отказъ въ крещеніи пригрозятъ священнику вѣчной мукой. Авторъ доклада проситъ всероссійскій съѣздъ и совѣтъ съѣзда дать соотвѣтствующія разъясненія на слѣдующіе вопросы: «Можно ли священнику безъ риска отвѣтственности крестить дѣтей отъ вышеуказанныхъ браковъ? Можно ли записывать таковыхъ въ метрическія книги или частныя, гдѣ не имѣется общины? Или можно ли такихъ дѣтей крестить секретно, не записывая ни въ какія книги, какъ зачастую просятъ тѣ же родители ребенка?»

Съѣздъ постановилъ: сдать настоящій докладъ совѣту съѣздовъ для соотвѣтствующаго разъясненія.

Заслушавъ докладъ свящ. І. Дѣткова, предлагающій «ходатайствовать предъ высшей властью», чтобы во время занятій Освященныхъ Соборовъ и епархіальныхъ сѣздовъ не присутствовали на нихъ полицейскіе чиновники, такъ какъ они мѣшаютъ спокойнымъ занятіямъ. Предложеніе это принято, какъ пожеланіе.

По предложенію М. И. Бриллиантова оглашено на сѣздѣ слѣдующее объявленіе департамента духовныхъ дѣлъ за № 4034, отъ 29-го іюня 1915 г., на имя московскаго градоначальника: «Департаментъ духовныхъ дѣлъ имѣетъ честь покорнѣйше просить ваше превосходительство не отказать въ зависящемъ распоряженіи къ объявленію, проживающему въ г. Москвѣ, по Золоторожскому Камеръ-Коллежскому валу, въ д. № 3, председателю совѣта Михаилу Архангельской (Московской губ.) старообрядческой общины, Михаилу Ивановичу Бриллиантову, вслѣдствіе поданнаго имъ прошенія, — что, согласно послѣдовавшему разъясненію министерства финансовъ, подлежащая, въ порядкѣ циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 18-го августа 1905 г., за № 4628, предоставленію мѣстной губернской власти извѣщенія старообрядческихъ духовныхъ лицъ о совершенныхъ ими актахъ присоединенія къ старообрядчеству, освобождаются отъ гербового сбора».

Сѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы настоящее объявленіе департамента было доведено до свѣдѣнія всѣхъ старообрядческихъ общинъ и приходовъ.

Попросилъ слова представитель харьковской общины С. Д. Шишловъ, на первый день сѣзда онъ не успѣлъ явиться.

— Харьковское старообрядческое общество послало меня, — началъ С. Д., — сказать всероссійскому сѣзду нѣсколько словъ. Наша дорогая родина переживаетъ въ настоящее время величайшія бѣдствія. Коварный врагъ нѣмецъ захватываетъ нашу страну. Намъ старообрядцамъ тяжело всѣхъ видѣть и переживать это тяжелое страданіе Россіи, ибо Русскую Землю создавали мы — старообрядцы. Къ сожалѣнію, мы на этой родной землѣ въ послѣдніе 2½ вѣка не пользовались никакими правами. Насъ преслѣдовали и мучили. Да и теперь насъ все еще стѣсняютъ всякими циркулярами и личными усмотрѣніями мѣстнаго начальства. Напримѣръ, у насъ въ Харьковѣ наша община представила мѣстному начальству для препровожденія на Высочайшее имя просьбу о переводѣ недвижимаго имущества на общину. Цѣлыхъ одиннадцать мѣсяцевъ начальство не препровождало эту просьбу и до сихъ поръ нами еще не получено на нее никакого отвѣта. Такая же проволочка случилась и съ другой нашей просьбой — о зарегистрированіи нашего дьякона. Семь мѣсяцевъ просьба лежала безъ движенія. И только, когда назначили въ Харьковъ новаго губернатора (Протасьева), она, наконецъ, была удовлетворена. Если такъ поступаетъ начальство съ старообрядческими просьбами, идущими изъ губернскаго города, то что же дѣлается съ просьбами сельскихъ старообрядческихъ общинъ. Начальство совсѣмъ не считаетъ съ Высочайшими указами, провозгласившими въ Россіи религіозную свободу. Намъ, старообрядцамъ, — заключилъ С. Д. Шишловъ, — необходимы свобода, законъ и права.

Предсѣдатель сѣзда Д. В. Сироткинъ сообщаетъ харьковскому уполномоченному, что на вчерашнемъ засѣданіи сѣздъ вынесъ соотвѣтствующія рѣшенія относительно стѣснительнаго положенія старообрядцевъ въ государствѣ.

Заслушавъ кассовый отчетъ совѣта сѣздовъ съ 1-го августа 1912 г. по 1-е августа 1915 г. Расходъ за это время произведенъ въ суммѣ 23,639 р. 79 к. Отчетъ, скрѣпленный подписью членовъ ревизіонной комиссіей, сѣздомъ утвержденъ.

Заслушана и утверждена смѣта совѣта сѣздовъ на 1915—1916 г. въ суммѣ 11,170 р. 25 коп. Избрана ревизіонная комиссія изъ слѣдующихъ лицъ: Г. В. Кониюкова, А. С. Рыбакова и А. И. Королева.

Затѣмъ была оглашена выработанная закрытымъ совѣщаніемъ резолюція обще-политическаго содержанія. Резолюція принята единодушно.

Послѣ принятія резолюціи П. П. Рябушинскій обратился къ сѣзду съ слѣдующей рѣчью:

— Врагъ шествуетъ по нашей странѣ. Это рождаетъ въ насъ невольно тревожное настроеніе. Всѣ жертвы временнаго отступленія вызываютъ тяжелый упадокъ духа. Борьба съ врагомъ такъ упорна, что для побѣды нужно напрячь всѣ силы. Мы, собравшіеся здѣсь со всѣхъ сторонъ Россіи, должны приложить и наши мѣры, чтобы духъ силы, духъ крѣпости возросъ въ странѣ, чтобы поднялось внутреннее настроеніе. Мы должны сосредоточить наше вниманіе на арміи, чтобы бодрить нашихъ солдатъ, чтобы вливать непрерывно силы въ наши войска. Россія должна закончить войну побѣдоносно, иначе на насъ навалится тяжесть на многіе годы, и вражеское вліяніе, можетъ быть, отразится даже и въ религіозномъ отношеніи. Враждебныя силы получаютъ тогда еще большее вліяніе въ нашей странѣ. Поэтому въ своей резолюціи, въ этомъ обращеніи къ верху, мы хотимъ сказать: «Серьезное дѣло, возложенное на власть, должно быть выполнено успѣшно». На основаніи прошлаго опыта мы убѣдились въ нашей неподготовленности. Организція обороны поставлена была неумѣло. Мы готовы забыть прошлое, простить всѣ грѣхи. Но мы должны быть увѣрены относительно будущаго. Мы можемъ страдать, мучиться и негодовать, но должны имѣть увѣренность, что неудачи наши временны, что недостатокъ снарядовъ будетъ пополненъ, и что все внутри страны будетъ организовано по-новому. Это внутреннее сознаніе должно поддерживать бодрость въ населеніи и въ арміи. Великія жертвы несетъ армія, — должно быть и въ тылу проявлено великое умѣнье. Но недостаточно одного желанія, надо и умѣть сопротивляться, нужно правильно сопротивляться. И если прежнія руки оказались неумѣльными, если бывшія у власти лица не оказались способными направлять государственный корабль, — они должны сами уступить свое мѣсто новымъ людямъ. Тутъ нѣтъ желанія кого-либо огорчить, а есть лишь подлинная потребность страны. Врагъ вторгся уже въ наши внутреннія земли. Но намъ надо знать, что дальнѣйшему движенію непріятеля будетъ положенъ конецъ. Мы обращаемся къ Верховному Руководителю страны и молимъ призвать къ власти такихъ лицъ, къ которымъ мы имѣемъ общее довѣріе. Наше серьезное и проникновенное обращеніе должно произвести впечатлѣніе. Въ этомъ не усмотрять давленія. Власть сама пойдетъ навстрѣчу всенародному желанію.

Предсѣдатель сѣзда Д. В. Сироткинъ, закрывая сѣздъ, произнесъ рѣчь о значеніи церковнаго прихода, который составляетъ главную жизненную силу въ старообрядческой Церкви.

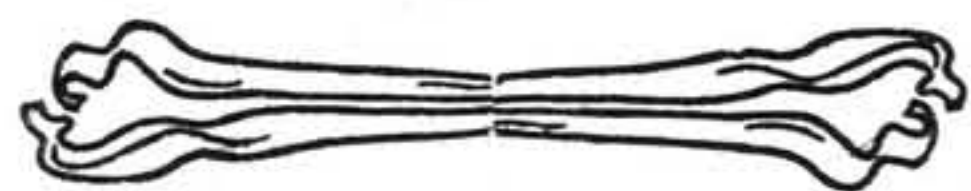
— Приходъ — основная ячейка государства, — говоритъ Д. В., — въ ней зиждется будущее Россіи. Не только дѣла благотворительныя, не только церковныя, но и общественныя дѣла и бытовыя, и даже, можетъ быть, государственныя, подобныя тѣмъ, которыя мы затронули въ сегодняшней резолюціи, будутъ въ вѣдѣніи прихода. Приходъ, это — великое будущее Россіи. Начавши въ древности, онъ воскреснетъ нынѣ. Онъ охраняетъ и матеріальныя, и духовныя богатства, донесенныя отъ древнихъ временъ. Вся наша будущая жизнь въ приходѣ. Говорю это передъ вами

сейчасъ потому, что многіе еще не вполне сознають всю великую важность общины. Ее даже считали «ересью» и отклонялись отъ нея. Но это не «ересь»,—это объединенная жизнь, это все наше будущее. И намъ, мірянамъ, нужно какъ можно больше и настойчивѣе работать надъ укрѣпленіемъ и развитіемъ приходской жизни.

Д. В. Сироткинъ напомнилъ сѣзду, что завтра, 25-го августа, открываются засѣданія Освященнаго Собора и предложили избрать на Соборъ уполномоченныхъ отъ сѣзда. Сѣздъ избралъ уполномоченными: Д. В. Сироткина, М. И. Бриллиантова и О. Е. Мельникова.

Далѣе сѣздовали выраженія благодарности отъ сѣзда членамъ совѣта, особенно Д. В. Сироткину и П. П. Рябушинскому, какъ главнымъ руководителямъ дѣлами сѣздовъ и крупнымъ жертвователямъ на нужды сѣздовъ; выражена также благодарность завѣдующему совѣщательнымъ отдѣломъ совѣта сѣздовъ М. И. Бриллиантову и секретарямъ сѣзда О. Е. Мельникову и А. С. Рыбакову за ихъ труды. Отъ лица сѣзда обратился къ П. П. Рябушинскому съ благодарственной рѣчью петроградскій епископъ Геронтіи, въ которой владыка поблагодарилъ П. П. за его гражданскую доблесть и весьма полезное служеніе дорогой родиной.

Рѣчь епископа Геронтія и обычной молитвой былъ законченъ четырнадцатый всероссійскій сѣздъ старообрядцевъ.



Обзоръ печати.

Безсиліе синода.

Какъ только ушелъ съ должности оберъ-прокурора синода В. К. Саблеръ и на его мѣсто вступилъ А. Д. Самаринъ, печать дружно заговорила о могучей власти синодской оберъ-прокуратуры. Болѣе всѣхъ распространялся на эту тему чиновникъ особыхъ порученій при оберъ-прокурорѣ В. М. Скворцовъ. Основываясь на многочисленныхъ фактахъ, лично ему извѣстныхъ, онъ неопровержимо доказалъ, что синодъ находится въ полномъ подчиненіи оберъ-прокурора. Послѣдній является вершителемъ всѣхъ дѣлъ церкви. Поэтому многіе возлагали большія надежды на новаго оберъ-прокурора. Въ печати заговорили объ обновленіи церковнаго управленія, о реформѣ церкви, устройствѣ прихода, созывѣ собора и т. п. Многіе искренно повѣрили, что наступитъ дѣйствительное обновленіе церковной жизни. Но всѣмъ этимъ надеждамъ и вѣрованіямъ нанесенъ на-дняхъ жестокий ударъ: они совершенно сокрушены. Совсѣмъ неожиданно создалось громкое дѣло тобольскаго епископа Варнавы, о которомъ печатались свѣдѣнія изо дня въ день въ теченіе мѣсяца. Дѣло это убѣдило всѣхъ, что церковными дѣлами господствующаго исповѣданія править какая-то таинственная власть, предъ которой даже всемогущая оберъ-прокуратура разсыпается въ прахъ.

Сущность этого дѣла,—говоритъ московская газета «Время»,—очень несложна: епископъ Варнава, полуграмотный иннокъ изъ подмосковныхъ огородниковъ, добился возведенія въ епископскій санъ и назначенія на видную тобольскую кафедру. Прибывъ въ Тобольскъ, новый владыка возбудилъ вопросъ о канонизаціи одного изъ своихъ предшественниковъ по тобольской кафедрѣ митрополита Іоанна (Максимовича). Св. синодъ, находившійся тогда въ зависимости у В. К. Саблера, покровительствовавшего епископу Варнавѣ, откликнулся на ходатайство тобольскаго владыки и, совершивъ необходимыя формальности (освидѣтельствованіе мощей, изслѣдованіе чудесъ и пр.), рѣшилъ причислить митрополита Іоанна къ лику святыхъ.

Подъ давленіемъ друзей преосвященнаго Варнавы дѣло

о прославленіи святителя Іоанна шло ускореннымъ порядкомъ, но въ тотъ самый моментъ, когда оставалось только обнародовать синодальное посланіе по этому поводу, начались затрудненія въ движеніи по желѣзнымъ дорогамъ, и св. синодъ вынужденъ былъ отложить прославленіе до окончанія войны, чтобы еще болѣе не стѣснить железнодорожное движеніе наплывомъ богомольцевъ, всегда въ изобиліи стремящихся на открытія новыхъ мощей. Вскорѣ послѣ этого пришлось покинуть службу и В. К. Саблеру, и дѣло о прославленіи митрополита Іоанна грозило попасть въ долгій ящикъ. Епископъ Варнава, снесшись со своими покровителями, не докладывая св. синоду, 25 августа совершилъ у себя въ соборѣ чинъ прославленія митрополита Іоанна. Св. синодъ оказался въ весьма непріятномъ положеніи: подчиненный ему владыка отказался его слушать и учинилъ дѣяніе, которое, по существу, является самочиннымъ.

О дѣлѣ заговорила печать. Волей-неволей пришлось вызывать епископа Варнаву для объясненій. Св. синодъ полагалъ, что тобольскій владыка, хотя для виду проявитъ покорность и можно будетъ закончить дѣло простымъ выговоромъ. Но преосвященный Варнава не обнаружилъ склонности представляться покорнымъ и, явившись однажды на синодальное засѣданіе, ѣздить туда далѣе отказался. Явился новый проступокъ съ его стороны—неповиновеніе высшей церковной власти, требующей по канонамъ церковнымъ весьма суровой кары.

Какое же послѣдовало наказаніе столь преступному архіерею? Его сначала долго разыскивали синодскіе курьеры, чтобы вручить ему повѣстку. Но разыскать его не могли.

Что-то странное и непонятное творится, — писалъ по этому поводу даже миссіонерскій «Колоколь». Высшая церковная власть съ одной стороны какъ будто скрываетъ это дѣло, такъ какъ о немъ молчитъ въ своемъ «Прих. Листкѣ», а съ другой стороны, она не опровергаетъ инспирированныя о судѣ надъ преосвящ. Варнавой свѣдѣнія, стараясь какъ будто заручиться прессой при рѣшеніи возникшаго дѣла.

Мы стоимъ за широкое освѣщеніе этого вопроса по дѣлу преосвящ. Варнавы самой церковной власти, а не суда газетныхъ репортеровъ. Если судъ надъ епископомъ происходитъ и епископа поноситъ свѣтская печать, то дѣло церковной власти разъяснить происходящее, указать причины суда. Въ данный моментъ—молчаніе св. синода только нервируетъ вѣрныхъ сыновъ церкви и подрываетъ авторитетъ церковной власти.

Но синодъ такъ ничего и не сказалъ. Онъ до конца отмолчался. А конецъ получился убійственный для синодской власти. Варнава отыскался. Онъ, какъ оказалось, «спокойно проживалъ въ Царскомъ Селѣ» («Колоколь», № 2809). На всѣ угрозы онъ еще съ большимъ спокойствіемъ отвѣчалъ: «обо мнѣ ломаютъ зубы».

Въ результатѣ, несмотря на то, что многіе іерархи (во главѣ съ архіепископомъ Никономъ, бывшимъ вологодскимъ) искренно желаютъ скорѣйшаго увольненія преосвященнаго Варнавы на покой, пришлось дѣло объ его самочинныхъ дѣяніяхъ положить подъ сукно. Ни о какихъ взысканіяхъ съ епископа Варнавы теперь нѣтъ уже и рѣчи, и въ св. синодѣ озабочены только однимъ—какъ бы съ честью выйти изъ создавшагося положенія и сохранить авторитетъ высшей церковной власти.

А преосвященный Варнава, со дня вызова своего въ св. синодъ совершенно открыто говорившій, что о него можно сломать зубы, не только не помышляетъ удалиться съ тобольской кафедры, но послалъ внушеніе тобольскому губернатору за то, что тотъ рискнулъ предложить монастырямъ тобольской епархіи принять у себя раненыхъ. Въ духовныхъ сферахъ съ большимъ интересомъ слѣдили за дѣломъ епископа Варнавы, считая его пробнымъ камнемъ какъ силы и значенія, такъ и общецерковнаго направленія новаго оберъ-прокурора А. Д. Самарина. Теперь духовенство пришло къ слѣдующимъ выводамъ: въ общецерковной политикѣ ожидать какихъ-либо измѣненій нѣтъ никакихъ основаній; все останется въ томъ же положеніи, какъ было при В. К. Саблерѣ; но полѣдній былъ «куда сильнѣе» нынѣшняго оберъ-прокурора и обладалъ большей полнотой власти. И все сильнѣе и сильнѣе выдвигается духовенствомъ на очередь вопросъ о необходимости скорѣйшаго созванія собора, который одинъ можетъ наладить церковныя дѣла.