Мои впечатлѣнія,

вынесенныя съ освященнаго собора боголюбивыхъ епископовъ, о Святѣмъ Дусѣ собравшихся въ царствующемъ градѣ Москвѣ въ лѣто отъ сотворенія міра 7419-е, отъ Рождества же по плоти Господа нашего Іисуса Христа 1911-е, мѣсяца августа въ 25-й день.

День первый.

На соборъ прибыли: Іоаннъ архіепископъ московскій, Антоній еп. пермскій и тобольскій, Александръ еп. рязанскій и егорьевскій и временно петроградскій, Порфирій еп. самарскій, Мелетій еп. саратовскій и астраханскій и врем. уральскій, Іоасафъ еп. томскій и всея Сибири, Иннокентій еп. нижегородскій и костромской, Іона еп. смоленскій, Кириллъ еп. одесскій и вр. бессарабскій, Ѳеодосій еп. кавказскій, Геннадій еп. донской и замѣститель на соборѣ болѣющаго еп. кіевскаго Ермогена,—свящ. г. Кіева Кириллъ.

Кромѣ нихъ прибыло священниковъ и мірянъ, представителей приходовъ—97 человѣкъ.

Доступъ на соборныя засѣданія былъ довольно затруднительный: допускались только уполномоченные отъ выборныхъ собраній по епархіямъ, хотя надо признать, что эти епархіальныя избранія далеко не вездѣ состоялись и что они были организованы весьма слабо вообще, а часто они отличались малочисленностью прибывшихъ на нихъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, во главѣ съ московской, епископы не удосужились собрать епархіальныхъ съѣздовъ, а предложили избрать представителей на соборъ на собраніяхъ благочинническихъ, но и эти послѣднія созывались оо. благочинными кое-какъ, лишь бы выполнить предписанія епископовъ.

Лучше организованными епархіальными собраніями были: донское, саратовское, сибирское, нижегородское и петроградское. И самыми худшими: рязанское, пермское и др. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже нельзя признать ихъ за избирательныя собранія, а были просто указанія, назначенія епископовъ—кому ѣхать на соборъ.

Все это ярко рисуетъ тотъ хаосъ, который еще царствуетъ въ нашемъ управленіи дѣлами церкви. Постановленіе прошлогодняго собора о способахъ призыва на соборъ выполнено не было, отсюда и этотъ хаосъ. Произошло это, конечно, не полностью по винѣ созывавшаго, но также и по винѣ епархіальныхъ епископовъ, частью не сумѣвшихъ, а частью и не пожелавшихъ учредить надлежащимъ образомъ выборныя собранія—епархіальные съѣзды.

Но во многомъ повинны и міряне, управляющіе приходами: они никакъ еще не могутъ понять, что предписанія епископовъ, направленныя къ благоустройству церковной жизни, необходимо выполнять, а они вмѣсто этого кладутъ ихъ, даже часто не читая, гдѣ попало, и потомъ о нихъ совсѣмъ забываютъ. Вслѣдствіе этого приходскія собранія, организованныя надлежащимъ образомъ, состоялись какъ рѣдкія исключенія, а большею частью они не были совсѣмъ. Этотъ хаосъ будетъ царствовать въ нашемъ церковномъ управленіи до тѣхъ поръ, пока не настанетъ время, когда каѳедра архіепископіи всероссійской будетъ занята твердымъ и энергичнымъ администраторомъ, способнымъ водворить въ управленіи церковью надлежащій порядокъ административнаго управленія, опирающагося на указанія каноновъ.

Я не смѣю упрекать настоящимъ главу нашей церкви, въ настоящее время управляющаго ею, потому что отлично сознаю всю трудность настоящаго дѣла. Съ своей стороны имъ тоже сдѣлано не мало. Но я не могу воздержаться отъ пожеланія, чтобы было сдѣлано и еще большее. Но это возможно въ будущемъ, котораго мы и будемъ ждать съ терпѣніемъ.

Такая плохая постановка дѣла выборовъ вызвала множество недоразумѣній при приглашеніи на соборъ лицъ уполномоченныхъ и еще больше при выдачѣ имъ билетовъ для входа на соборъ въ конторѣ Рогожскаго кладбища.

Строгость была изрядная, а точнаго руководящаго начала не было, ибо принципъ епархіальныхъ выборовъ былъ не соблюденъ, а поэтому выдававшіе билеты были поставлены въ очень затруднительное положеніе, не зная—кому билетъ выдать и кому нѣтъ. Пришлось руководиться разрѣшеніемъ этихъ недоумѣній *личными* указаніями архіепископа и епископа Александра, какъ его помощника.

Это внесло еще большее нарушеніе принципа установленной выборности. Вышло, что люди были допущены на соборъ *по усмотрѣнію*, и часто безъ всякихъ уполномочій, не только отъ епархіи, но и отъ прихода. Случилось даже, что отъ московской епархіи членовъ собора оказалось не десять, какъ требуетъ прошлогоднее соборное постановленіе, а болѣе нежели вдвое, которые и подавляли своими голосами провинцію.

Многіе депутаты изъ мѣстъ отдаленныхъ не прибыли, а это, вмѣстѣ съ предыдущимъ взятое, внесло въ дѣянія собора еще большее уменьшеніе вліянія провинціи и увеличеніе вліянія силъ мѣстныхъ, что для дѣлъ русской церкви далеко не безразлично.

Почти всѣ прибывшіе изъ провинціи были размѣщены въ помѣщеніи, отведенномъ для этой цѣли Рогожскою общиною, надъ конторой этой общины. Имъ выданы были койки и постели, давался чай, обѣдъ и ужинъ. Все это дѣло было поставлено очень умѣло и находилось въ рукахъ опытнаго завѣдывающаго (В. И. Малышева), такъ что кромѣ благодарности со стороны соборянъ ничего не вызоветъ. Помѣщенія обширны, свѣту и воздуху много, пища хороша.

Рогожская старообрядческая община за эти удобства, предоставленныя соборянамъ, заслужитъ большую благодарность и сердечную признательность, хотя, можетъ-быть, это для нея и не очень легко въ смыслѣ матеріальномъ. Но, право, моральное удовлетвореніе съѣхавшихся, вызванное этими затратами, значительно важнѣе этихъ затратъ.

Всякій скажетъ, и притомъ очень охотно, „спаси Христосъ“, и много, много разъ, а уѣхавъ на родину унесетъ съ собою самыя лучшія воспоминанія объ этомъ истинно-христіанскомъ пріемѣ и вниманіи.

Собору, какъ это и подобаетъ, предшествовалъ молебенъ, который былъ совершенъ нашимъ уважаемымъ, маститымъ первоіерархомъ архіепископомъ Іоанномъ въ сослуженіи епископовъ пермскаго Антонія и казанскаго Іоасафа въ храмѣ Покрова Пресвятыя Богородицы. Впечатлѣніе молебенъ производилъ поистинѣ сильное своею торжественностью: огромный храмъ, старинная иконопись и живопись, красивый и сильный хоръ пѣвцовъ, соборныя мантіи епископовъ, золотыя митры, богатыя облаченія духовенства, сѣдины старцевъ епископовъ, чинность богослуженія, все это неотразимо вліяло на сердца собравшихся.

Соборъ открылся около часа дня. Предсѣдательство принялъ на себя архіепископъ Іоаннъ. Секретарями назначены были: свящ. о. П. Никифоровъ, Рогожской общины, свящ. о. Ѳ. Слесаревъ изъ Екатерин. губ. и діак. Рогожской же общины Ѳ. Гусляковъ (генеральный секретарь).

Для просмотра докладовъ избирается комиссія въ составѣ еп. рязанскаго Александра, одесскаго Кирилла, свящ. о. Е. Мелехина, о. Г. Карабиновича и мірянъ А. Орлова (Саратовъ) и П. Голубина (Петроградъ).

Оглашаются привѣтственныя телеграммы отъ Саратовской общины и книгоиздательства „Знаменное пѣніе“ изъ Кіева, а также и телеграмма изъ Благовѣщенска отъ амурскихъ старообрядцевъ, извѣщающая, что тамъ состоялся епархіальный съѣздъ, постановившій просить освященный соборъ дать имъ самостоятельнаго епископа, выдѣливъ самостоятельную амурскую епархію изъ епархіи томской (сибирской), такъ какъ таковая слишкомъ обширна по пространству, обнимая собою всю Сибирь съ дальнимъ востокомъ. Епископъ, проживая въ Томскѣ, слишкомъ удаленъ отъ нихъ, а между тѣмъ у нихъ много дѣлъ до епископа. Въ особенности чувствительно это стало теперь, когда туда переселились румынскіе старообрядцы. Они присовокупляютъ, что протоколы съѣзда посланы почтою.

Въ этомъ же смыслѣ ставится соборомъ первый вопросъ и заслушивается нѣсколько докладовъ общинъ, разбросанныхъ по амурскому краю. Доклады усиливаютъ впечатлѣніе острой нужды въ открытіи этой иркутско-амурской епархіи съ квартирою епископа въ Благовѣщенскѣ на первое время и по его собственному усмотрѣнію потомъ. Они указываютъ, что благодаря отдаленности отъ нихъ Томска, теперешняго мѣстопребыванія епископа, они никогда не могутъ видѣть у себя своего епископа, и не только это, но они даже отвѣты на свои запросы получаютъ только черезъ полгода. А вопросы иногда бываютъ очень серьезные и разъясненіе ихъ отлагательствъ не терпитъ.

Въ докладахъ они обращаютъ вниманіе собора, что они окружены безпоповцами разныхъ толковъ, католиками и другими. Если бы у нихъ установилось правильное теченіе церковной жизни, то, несомнѣнно, вскорѣ ихъ количество возросло бы за счетъ старообрядцевъ другихъ толковъ, которые склонны уже принять священноначаліе. Они полагаютъ, что тамъ ожидается не менѣе 20 приходовъ.

Въ дополненіе просьбъ разныхъ селеній Амурской области старообрядцевъ—о томъ же поступило ходатайство и отъ томскихъ старообрядцевъ, которые въ очень яркихъ краскахъ рисуютъ необходимость раздѣленія ихъ епархіи на двѣ и находятъ, что это принесетъ большую пользу церкви Христовой. Докладъ этотъ отличается большимъ дерзновеніемъ по отношенію къ лицамъ іерархическимъ, а мѣстами онъ даже рѣзокъ.

Архіепископъ Іоаннъ, а въ особенности епископъ Иннокентій, настойчиво требуютъ удаленія мірянъ съ собора, доказывая, что они не должны присутствовать при избраніи епископовъ.

М. И. Брилліантовъ, а также и другіе очень обстоятельно доказываютъ примѣрами древней церкви совершенно противное ихъ доводамъ, и соборъ съ этимъ соглашается.

Послѣ сего выдвигается кандидатура на этотъ постъ священноинока Іосифа изъ вновь основаннаго на рѣкѣ Біѣ монастыря (Томская губернія).

Но оказывается, что этотъ іеромонахъ женатъ, и что жена его не приняла еще пострига, мало этого—она не оставляетъ мужа, но живетъ съ нимъ въ монастырѣ и ведетъ хозяйство.

Отсюда возникаетъ вопросъ: можно ли рукоположить во епископа человѣка, жена котораго хотя и разошлась съ нимъ, но не ушла въ монастырь, какъ того требуютъ правила.

Крайне горячо въ преніяхъ по этому вопросу высказывался епископъ Иннокентій, доходившій иногда въ своихъ сужденіяхъ до очень рѣзкихъ выраженій. Правда, онъ ратовалъ за чистоту иноческой жизни, это неспорно, но, кажется, нѣкоторымъ выраженіямъ его, пожалуй, на соборѣ и не совсѣмъ мѣсто.

Еп. Иннокентій. Каноны только тогда позволяютъ рукоположеніе во епископа людей женатыхъ, когда супруги оба расходятся и берутъ постригъ. Если же жена, отпустивъ мужа, сама уклоняется отъ пострига и монастыря, то нѣтъ возможности поставить ея мужа во епископа, ибо кто знаетъ, что случится съ нею потомъ. Она много можетъ натворить непріятнаго. Необходимо ее убѣдить и не только убѣдить, *но даже принудить къ постригу*, и такое принужденіе не считается насиліемъ, а постригомъ добровольнымъ, какъ это и указывается въ Кормчей. (Слѣдуетъ чтеніе соотвѣтствующаго мѣста).

Слѣдовательно, она сама должна стремиться къ иноческой жизни, а мы видимъ обратное: она не взирая на добровольное согласіе не сожительствовать, не только не оставляетъ мужа, но настойчиво *лѣзетъ* къ іеромонаху...

въ монастырь... и ведетъ тамъ якобы хозяйство... И онъ тоже... по моему, *въ шею ее изъ монастыря-то*, а онъ держитъ. Чего не гонить? А разъ поселилась, то ужъ *легче демона выжить изъ монастря, нежели женщину*!..

Говорятъ, что эти стрѣлы, собственно, направлялись не противъ іеромонаха Іосифа, который, по аттестаціи его знающихъ и его о. духовнаго, великій подвижникъ и вотъ уже 15 лѣтъ, какъ воздерживается брачныхъ удовольствій, неся подвигъ воздержанія, но противъ кого-то *другого*, кому также давно пора изгнать супругу.

Свящ. М. Захарьичевъ (Самара) предлагаетъ компромиссъ: взять отъ нея обѣщаніе пострига и вступленія въ монастырь, а выполненіе предоставить ея совѣсти.

Свящ. І. Шадринъ, (томская еп.), какъ знающій дѣло лично, увѣряетъ, что разговоры объ этомъ излишни: она сама стремится къ постригу, и дѣло только за совершеніемъ этого акта. Она къ этому готовилась давно и теперь готова совершенно.

Свящ. Д. Смирновъ (смоленская еп.) рекомендуетъ поручить завершить это дѣло усмотрѣнію еп. Іоасафа томскаго, въ епархіи котораго находится это дѣло: онъ опроситъ, разслѣдуетъ и сообразно съ этимъ поступитъ.

Восторжествовало мнѣніе о. Шадрина. Рѣшено: пригласить іеромон. Іосифа, предложить ему этотъ санъ и посовѣтовать, не заѣзжая въ монастырь, отправиться на Амуръ.

Его приглашаютъ. Вл. Іоаннъ предлагаетъ ему занять этотъ постъ. Онъ отговаривается слабостью здоровья и не оконченными дѣлами по начатой постройкѣ монастыря. Отказывается настойчиво, но не менѣе настойчива была и просьба. Наконецъ онъ проситъ разрѣшенія посовѣтоваться съ еп. Антоніемъ пермскимъ наединѣ и тогда уже дать отвѣтъ.

Ему это разрѣшается, и они удаляются.

Пока идетъ ихъ совѣщаніе—предложено было освящ. собору обсудить поданную архіепископу просьбу священниковъ и мірянъ, прибывшихъ на соборъ безъ полномочій и потому не допущенныхъ въ храмъ,—о допущеніи ихъ съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Н. Д. Зенинъ (рязан. еп.) убѣдительно доказываетъ о допустимости ихъ въ храмъ, но однако безъ права совѣщательнаго голоса, ибо міряне и съ полномочіями голосуютъ не по всѣмъ вопросамъ, а слѣдовательно, допустивъ тѣхъ, лишатъ значенія выборность депутатовъ и выборность станетъ излишнею.

Большинство поддерживаетъ г-на Зенина. Въ особенности усердно на этомъ настаиваетъ о. Д. Смирновъ, доказывая, что допущеніе мірянъ въ качествѣ слушателей принесетъ несомнѣнную пользу.

Свящ. М. Захарьичевъ рѣзко возстаетъ противъ допущенія, находя, что это вредно, какъ было вредно въ 1909 году, когда на соборѣ произошло много непріятнаго (непріятнаго, конечно, для извѣстныхъ лицъ, но не для дѣла истины. *Авт.*)

Архіепископъ. Допуская къ соборованію только избранниковъ, мы уравновѣшиваемъ голосами всю Россію, а допустивъ всѣхъ безъ разбору, мы съ однихъ мѣстъ получимъ много голосовъ, а съ другихъ мало. (Но онъ совершенно забываетъ, что отъ московской епархіи уже и безъ того это имъ допущено. *Авт.*)

Баллотировка вставаніемъ рѣшаетъ вопросъ почти единогласно за допущеніе.

И. А. Лукинъ новой рѣчью сбиваетъ баллотировку и снова настаиваетъ на недопущеніи, доказывая, что тогда пропадаютъ совершенно труды по выборамъ.

Зенинъ энергично разбиваетъ его доводы и доказываетъ, что никакое количество мірянъ, допущенное въ засѣданіе въ качествѣ зрителей, не нарушитъ выборности депутатовъ, и стоитъ за безусловное допущеніе всѣхъ желающихъ послушать сужденія собора, пусть это даже будутъ и не принадлежащіе къ нашему упованію.

Его поддерживаетъ большинство одобрительными возгласами и просьбами къ предсѣдателю: Допустить! Допустить!.. Всѣхъ допустить!..

Баллотировка ставится отдѣльно о священникахъ и о мірянахъ. Подавляющимъ большинствомъ рѣшено допустить какъ тѣхъ, такъ и другихъ, но безъ права голоса, какъ это и отстаивалъ депутатъ Н. Д. Зенинъ. Но странное заключеніе вывелъ изъ этихъ голосованій предсѣдательствующій: ему почему-то показалось, что священники допущены, а міряне нѣтъ, и въ этомъ смыслѣ онъ и сдѣлалъ распоряженіе о допущеніи въ храмъ лицъ безъ уполномочій.

Никто этого распоряженія не понялъ сразу, а ужъ потомъ только. Но протестовать не пришлось: разъ брешь въ стѣнѣ запрета допускать слушателей была пробита, то ужъ само собой постепенно случилось какъ-то такъ, что и міряне оказались въ храмѣ, хотя неясность рѣшенія этого дѣла и давала охранителямъ входовъ широкій просторъ къ произволу, а потому все время соборованія было такъ, что одни допускались, а другіе нѣтъ. Даже было и такъ, что нѣкоторые изъ мірянъ, не уполномоченныхъ, говорили на соборѣ длинныя рѣчи (Старовѣровъ, Варакинъ и др.), тогда какъ нѣкоторые не могли пробраться и въ качествѣ простыхъ слушателей.

Послѣ рѣшенія этого вопроса въ желательномъ смыслѣ приступили снова къ вопросу объ избраніи епископа на Амуръ. Священноинокъ Іосифъ, наконецъ, изъявляетъ свое согласіе и съ дрожью въ голосѣ отъ волненія проситъ соборъ помолиться за него. Это былъ очень трогательный моментъ. У многихъ на глазахъ навертываются слезы.

Послѣ 15-поклонной молитвы вновь нареченный во епископа подходитъ къ архіепископу подъ благословеніе и, получивъ таковое, получаетъ поздравленія собора. Ему даютъ и онъ занимаетъ мѣсто въ ряду епископовъ.

На просьбу сибирскихъ депутатовъ о немедленности его рукоположенія

рѣшено такового не откладывать надолго, а рукоположивъ, тотчасъ же отправить его прямо въ Благовѣщенскъ, не заѣзжая въ монастырь.

Потомъ зачитывается просьба петроградскихъ депутатовъ о рукоположеніи имъ епископа.

Они указываютъ пять кандидатовъ, намѣченныхъ ихъ епархіальнымъ съѣздомъ, но настаиваютъ главнымъ образомъ на свящ. костромской епархіи о. Григоріи Лакомкинѣ, который въ ихъ глазахъ есть кандидатъ наилучшій, съ чѣмъ и согласиться, пожалуй, надо: это очень дѣятельный человѣкъ и притомъ настойчивый въ своихъ стремленіяхъ. Въ своемъ приходѣ онъ давно уже завелъ школу, общество трезвости и т. п. улучшенія. Но онъ еще нѣсколько не достигъ зрѣлости для епископскаго сана (мѣсяцевъ 6 не хватаетъ до 35 лѣтъ). Это ему служитъ точкой опоры для энергичныхъ отказовъ отъ предлагаемой должности.

Очень блестящую аттестацію о немъ далъ въ своей рѣчи его мѣстный епископъ Иннокентій, который старательно доказывалъ, что соблюденіе каноновъ по этому предмету *очень необязательно*. Свои доводы онъ подкрѣплялъ ссылками на примѣры въ исторіи церкви и своей практики.

Въ одинаковой степени были настойчивы и просьба принять санъ и отказъ отъ такового, но такъ какъ весь соборъ былъ противъ отказа о. Григорія и помогавшаго ему въ этомъ его брата еп. Геннадія донского, то естественно, что его склонили дать согласіе, и всѣ торжествовали, что нашли-таки еще одного обѣщающаго быть дѣятельнымъ епископа.

Возбуждаются вопросы о замѣщеніи свободныхъ каѳедръ: новозыбковской, измаильской и уральской, но они остаются открытыми вслѣдствіе неимѣнія или отказа имѣющихся кандидатовъ.

Заслуживаетъ быть отмѣченною трогательная просьба бессарабцевъ о назначеніи имъ епископа, такъ какъ, лишившись вотъ уже немало лѣтъ, своего любимаго архипастыря Анастасія, они страшно скучаютъ нынѣ и печалятся, видя, какъ ихъ церковныя дѣла приходятъ въ упадокъ. Они не могутъ выразить той кратковременной радости, которая охватила населеніе Бессарабіи при посѣщеніи ихъ нынѣшнимъ лѣтомъ епископомъ Кирилломъ одесскимъ... Они ждутъ не дождутся, когда кончится вдовство ихъ епархіи... Кандидата своего они не имѣютъ, а полагаются во всемъ на благоусмотрѣніе освященнаго собора.

Очень печально, конечно, что и освященный соборъ не могъ ихъ утѣшить: игуменъ монастыря на Черемшанѣ о. Евлогій отказался рѣшительно, а другихъ кандидатовъ нѣтъ.

Гораздо благополучнѣе прошелъ передъ этимъ вопросъ о возстановленіи епархіи ярославской, уже такъ давно вдовствующей, что о ней совсѣмъ и забыли. Ходатайство архангельскаго начетчика И. С. Жмаева — соединить ее съ губерніями Вологодской, Олонецкой и Архангельской съ указаніемъ кандидата—священноинока Ипатія—увѣнчалось успѣхомъ, и она нынѣ будетъ замѣщена. Приходовъ тамъ немного, но зато есть широкое поле

дѣятельности: тамъ (на далекомъ сѣверѣ) множество безпоповцевъ, по сущности даже и не безпоповцевъ, а одичавшихъ, или точнѣе, въ силу обстоятельствъ, оставшихся безъ поповъ, поповцевъ, нынѣ стремящихся вновь обзавестись попами и, слѣдовательно, если дѣло повести умѣло, то тамъ можетъ быть много образовано приходовъ вновь.

Дѣло стало за посылкою священниковъ, а посылка за средствами... Тамошнихъ рукоположить нельзя: они же не знаютъ ни службъ, ни ученія св. церкви, а поэтому тамошніе жители и просятъ присылки священниковъ отсюда, дабы они могли знать все сами и научить вѣрѣ, благочестію и обрядамъ и ихъ также. Какой широкій просторъ дѣятельности! Неужели не найдется людей, могущихъ пособить своими средствами этому великому дѣлу!?.

Но пока что, мы пожелаемъ И. С. Жмаеву и вновь нареченному въ епископы потрудиться тамъ и пожать обильные плоды трудовъ своихъ.

Соборное засѣданіе закончилось въ 6 ч. 30 м. пополудни. Всѣ утомились, проголодались и потому спѣшили на отдыхъ.

Засѣданіе длилось съ 10 ч. утра безъ перерывовъ (начиная съ молебна), и потому, дѣйствительно, люди поутомились.

День вторый (26 авг.).

Архіепископъ Іоаннъ отсутствуетъ. Засѣданіе собора, по его благословенію, открываетъ еп. Александръ рязанскій и предлагаетъ избрать предсѣдателя.

Таковымъ избирается еп. Мелетій саратовскій.

Этотъ день былъ многотрудный: съ 10 часовъ утра соборовали до 9½ вечера съ небольшимъ перерывомъ на обѣдъ. Но продуктивенъ ли онъ былъ—этого съ положительностью сказать нельзя. Къ сожалѣнію, приходилось все время собора наблюдать неудачную постановку дѣла соборованія: программы дня никакой, какіе доклады подлежатъ заслушанію и обсужденію на сегодня или на завтра, неизвѣстно. Какъ долго будетъ длиться и какъ распредѣлится засѣданіе, тоже неизвѣстно. Предсѣдательствующіе замѣтно отличались недостаточнымъ умѣніемъ руководить собраніемъ. Давали зачитывать секретарю доклады безъ всякаго плана. Не резюмировали зачитаннаго. Давали неограниченную свободу говорить желающимъ, не направляя ихъ сужденій по существу вопроса, и потому сужденія часто чуть ли не часами велись около вопроса, но не по вопросу, а иногда были случаи, что нѣкоторые „ораторы“ даже и забывали предметъ, который надо было рѣшить, и обсуждали всякую случайную мысль, за которую можно было, и притомъ кстати, ухватиться. Любителей поговорить было достаточно, и потому много было заслушано хотя интересныхъ въ жизненной практикѣ разсказовъ, но къ дѣлу не относящихся.

Все это страшно непроизводительно поглощало время, и было досадно,

что это дѣлается такъ. Депутатъ отъ рязанской епархіи г-нъ Зенинъ не разъ обращалъ вниманіе соборующихъ и предсѣдательствующихъ на это, но почти безплодно. Такіе зватоки веденія преній и искусные организаторы собраній, какъ М. И. Брилліантовъ и Ѳ. Е. Мельниковъ, почему-то не обращали на эти существенные недостатки вниманія и предпочитали сидѣть молча въ своихъ темныхъ уголкахъ, предоставивъ пренія людямъ, желающимъ поговорить „вволю“, и желающіе поговорить часто говорили для того, „чтобы только поговорить“.

Къ рѣшенію вопроса приступали уже тогда, когда утомлялись говорить. Что называется, *наговаривались досыта.*

Слышно было, что докладовъ поступило до ста десяти, а между тѣмъ рѣшались они чуть ли не одинъ—два за день и притомъ длинный, утомительный работою день! Дѣлалось просто страшно: если такъ дѣло пойдетъ дальше, то когда же можно будетъ разсмотрѣть эти доклады?.. Вѣдь этакъ мѣсяца два прособоруешь!..

Все это говоритъ за то, какъ мы еще далеки до совершенства въ этихъ дѣлахъ.

Одно утѣшительно: настойчивости, терпѣнія и любви къ дѣлу у насъ сколько хочешь, и кажется, что никакая непроизводительная работа и безплодная трата времени не сломитъ нашего упорства въ работѣ!

День начался докладомъ московскаго Братства честнаго и животворящаго креста Господня.

Сущность доклада заключалась въ томъ, что епископы, пріобрѣтая недвижимое (и движимое) имущество на свое собственное имя, а при этомъ еще на мірское имя, погрѣшаютъ противъ каноновъ св. церкви, положительно возбраняющихъ епископамъ имѣть собственность послѣ рукоположенія. 41 и 42 правило помѣстнаго Карѳагенскаго собора требуютъ, чтобы всѣ пріобрѣтенія, если таковыя бываютъ, дѣлались на имя церкви и общинъ.

Брилліантовъ, какъ предсѣдатель братства, поддерживая докладъ, разъясняетъ: епископы могутъ пользоваться собственнымъ имуществомъ, но только тѣмъ, которое пріобрѣтено ими до вступленія въ монашество и полученія епископскаго сана, вступая въ который, они даютъ обѣтъ отреченія отъ всего мірского и обѣщаются отселѣ ничего не имѣть собственнаго. И это не только епископы, но даже и священники, а у насъ наблюдается, что нѣкоторые епископы, пріобрѣтая недвижимое имущество, записываютъ его не на общество, а на свое собственное имя, и мало этого, — совершая купчія крѣпости, они расписываются своими мірскими именами, что равносильно отреченію отъ сана епископа. Подобные поступки могли быть терпимы во времена стѣснительныя, какъ необходимость, но нынѣ имъ мѣста не должно быть.

Еп. Иннокентій. Этотъ докладъ недобросовѣстный. Онъ заботится не о благѣ церкви, а уязвить извѣстныхъ лицъ. Вѣдь мы знаемъ, что

московское братство существуетъ съ 1874 года. Были случаи подобнаго рода и тогда. Однако братство объ этомъ никогда не говорило. А если оно заговорило теперь, такъ это съ цѣлью: Иннокентій купилъ дома!.. Это ужъ преступленіе.

Но я не претендую на эти нападки. Богъ съ ними. Это дѣло ихъ. Но разскажу лучше обстоятельства дѣла, которыя и покажутъ, насколько я повиненъ въ этомъ преступленіи.

Нѣкто пожертвовалъ деньги съ прямымъ назначеніемъ купить дома для строющагося мною монастыря, но оказалось, что монастыри, какъ юридическое лицо, не существуютъ, они должны быть сами при общинѣ. Я ходатайствовалъ о признаніи монастыря юридическимъ лицомъ. Мнѣ отказали: нѣтъ закона!.. Виноваты ваши ходатаи: они не просили объ этомъ. Сдѣлать покупку домовъ на общину: въ обществѣ неурядица, всѣмъ извѣстная, шла; ну и пришлось мнѣ сдѣлать покупку на свое имя до поры до времени. Вотъ теперь, когда въ общинѣ порядокъ водворенъ, то я уже (еще въ мартѣ мѣсяцѣ) предложилъ общинѣ принять отъ меня эти дома. Но никто еще не можетъ упрекнуть нашихъ епископовъ въ любостяжательности, ибо они никогда ничего не покупали для себя, и не было случая, чтобы они оставляли послѣ себя имѣніе въ пользу родственниковъ, а всегда передавали его въ пользу своихъ преемниковъ. И не объ этомъ бы надлежало братству заботиться, а вотъ о чемъ: пусть бы оно, да и вообще кто-либо, позаботились узнать, какъ живутъ наши епископы, и узнавъ, потрудились бы благоустроить ихъ жизнь. Кому неизвѣстно печальное положеніе по квартированію преосв. Арсенія, жившаго въ какой-то конурѣ. А также и другихъ всѣхъ епископовъ *). Мое положеніе было изъ лучшихъ, но и оно незавидно. Я жилъ въ частной квартирѣ. Пока съ хозяиномъ дома дѣло шло хорошо, то было терпимо. Но стоило мнѣ нѣсколько разстроиться съ хозяиномъ, разойтись во взглядахъ, какъ все измѣнилось. Дѣло дошло до того, что ко мнѣ въ квартиру помѣстили прислугу и притомъ въ качествѣ соглядатаевъ. Жить стало невмоготу. Я жаловался. Просилъ удалить отъ меня шпіоновъ. Мнѣ отказывали. Я тогда предложилъ, что очищу квартиру. На это соглашались охотно. Но куда мнѣ было итти?.. У меня своего ничего нѣтъ. У общества тоже нѣтъ, ну и пришлось обратиться къ другимъ благотворителямъ.

Да, я домъ купилъ на свое имя, но подписывался я не мірскимъ именемъ, а такъ: *Иванъ Усовъ*, а среди старообрядцевъ *епископъ Иннокентій*. Слѣдовательно, никакого отреченія отъ сана я не совершилъ. Обви-

---

*) Думаемъ, что дѣло не въ конурѣ, а въ ея обитателѣ. И какъ-то странно слышать изъ устъ епископа-инока сѣтованія на конуры и стремленіе къ дворцамъ и палатамъ. Древніе святые отцы и иноки думали, говорили и поступали какъ-будто наоборотъ. Владыка Арсеній *никогда* не жаловался и *не могъ* жаловаться на „конуру“, ибо и въ ней его *всѣ* чтили и находили, и онъ оставилъ такую по себѣ память, какую едва ли могутъ оставить обитатели собственныхъ домовъ.

Ред.

ненія напрасны. Домъ я общинѣ передаю, да и передалъ бы уже, если бы не вмѣшалась въ это дѣло одна личность и не подбила общину къ тому, чтобы этого имущества не принять. Это было сдѣлано въ цѣляхъ затормозить это дѣло до собора, дабы имѣть поводъ къ обвиненію. А то обвинять не въ чемъ было бы!..

Требуютъ соблюденія правилъ. Хорошо. Но тогда предсѣдателей общинъ придется рукоположить и подчинить епископамъ. Этого требуютъ каноны. По канонамъ *общинъ нѣтъ, а есть приходы* *). Хозяйство въ нихъ ведутъ экономы, они рукополагаются и подчиняются въ своихъ дѣйствіяхъ епископской власти. Но такъ ли у насъ?.. По канонамъ, такъ ужъ все по канонамъ (читаетъ изъ постановленій апостольскихъ объ управленіи приходами).

Предсѣдатель замѣчаетъ, что ораторъ уклонился отъ прямого разсужденія на предметъ. Предлагаетъ строже держаться предмета сужденій и замѣчаетъ, что ораторъ напрасно жалуется на епархіи: вѣдь не жалуются же другіе.

Бриллiантовъ довольно горячо протестуетъ противъ словъ еп. Иннокентія, объясняя, что братство и въ мысляхъ не держало писать докладъ противъ лично епископа Иннокентія—оно *вообще* заботится о соблюденіи каноновъ, какъ оно и всегда объ этомъ заботилось. Указываетъ на примѣръ, когда оно возбудило вопросъ о непріемлемой подпискѣ, данной покойнымъ Арх. Савватіемъ полиціи, и др.

И. Е. Усачевъ (Саратовъ) съ горечью отмѣчаетъ прискорбіе, вызываемое жалобами еп. Иннокентія. „Эти жалобы не только здѣсь раздаются, но ими наполнена и печать, а между тѣмъ это излишне. Развѣ вл. Иннокентій не знаетъ, что пасомые всегда дѣлятъ съ епископами все—какъ имущество, такъ же точно и гоненія. Они всегда шли рука объ руку. И только благодаря нервности поведенія еп. Иннокентія создалось такое нехорошее положеніе между нимъ и Дмитріемъ Васильевичемъ (Сироткинымъ)... Это надо прекратить. Надо намъ всѣмъ просить еп. Иннокентія бросить гордость, задоръ, уничтожить самолюбіе и христіански взглянуть на дѣло... Владыко, умоляю васъ—прекратите эту печальную вражду... Водворите добрыя отношенія—успокойте церковь...

Свящ. Г. Карабиновичъ (Москва). Докладъ братства, мнѣ кажется, именно имѣетъ въ виду личности, а не принципы. Мнѣ кажется—надо прямо указать личности, докладомъ подразумѣваемыя, и затѣмъ сдать рѣшеніе этого вопроса на разсмотрѣніе однихъ епископовъ. Они разберутся.

А. А. Кондратьевъ (Клинцы, Черниг. губ.). Несомнѣнно, правила должны быть соблюдаемы. Мы видимъ изъ преній, что 1-й случай еп. Іоасафа Казанскаго, до „свободъ“ также купившаго домъ въ Казани на свое имя (дабы имѣть право проживанія въ Казани въ тѣ тяжелыя для старообряд-

*) Если ужъ держаться буквы, то и приходовъ нѣтъ, а есть парохіи.

Ред.

чества времена), извинителенъ, но 2-й, совершенный послѣ свободъ, уже недопустимъ. Необходимо, чтобы правила соблюдались. Это первое, а во-вторыхъ, желательно считаться и съ прямымъ назначеніемъ пожертвованій, что и отмѣчать по записямъ.

Свящ. В. Сюткинъ (Оренбургской губ.). Правила должны соблюдаться неотступно. Намъ необходимо существовать по правиламъ свв. оо., а не по новымъ законамъ.

Еп. Александръ, соглашаясь съ г. Кондратьевымъ, отмѣчаетъ, что въ записяхъ общины надо строго отмѣчать волю жертвователя. Надо упоминать, что это жертвуется для проживанія епископа, а иначе и община можетъ оставить епископа безъ квартиры, обративъ его квартиру на что-либо другое изъ какихъ-либо видовъ.

Еп. Иннокентій. Желанія жертвователей бываютъ очень различны. Одинъ жертвуетъ на одно, другой на другое... Одинъ на церковь, другой на монастырь, третій на архіерейское подворье. И онъ спеціально жертвуетъ на то или другое по его склонности и совершенно не хочетъ жертвовать на что-либо другое. Такъ было и съ деньгами, пожертвованными мнѣ. Это необходимо имѣть въ виду...

Рѣчь еп. Иннокентія длительна... За нею другія рѣчи безъ конца, и вопросъ затягивается страшно. Всѣ утомляются.

Зенинъ. Вопросъ слишкомъ затянулся. Сужденій было много, и онъ теперь, кажется, выяснился достаточно. Да и самъ по себѣ онъ простъ. Право, нѣтъ надобности его такъ затягивать. Вѣдь, какъ слышно, докладовъ много, а времени намъ отпущено мало, поэтому желательно говорить меньше, но опредѣленнѣе и рѣшать вопросы болѣе быстро. По этому вопросу желательно постановить такъ: въ виду того, что наши епископы въ указанныхъ случаяхъ не злоупотребляли довѣріемъ общества, а вынуждались поступать такъ,—принять докладъ къ свѣдѣнію и подтвердить къ соблюденію уже существующія на этотъ предметъ правила. Просто, коротко и ясно. Да и сейчасъ же за слѣдующій докладъ взяться.

Все собраніе единогласно благодаритъ оратора за такое желательное предложеніе. Очевидно, всѣ дѣйствительно утомлены излишними преніями.

Рѣшеніе: имущества епископы покупать могутъ и на свое имя, но съ той оговоркой, что это имущество считается достояніемъ церкви. Расписываются они съ непремѣннымъ упоминаніемъ своего епископскаго имени, хотя бы и послѣ имени мірского.

Еп. Иннокентій указываетъ, что въ будущемъ необходимо ходатайствовать, чтобы монастыри были самостоятельными юридическими лицами, а не при общинахъ, какъ это значится въ теперешнемъ законѣ.

Пренія поднимаются съ новою силою и снова безконечно затягиваются. И только наконецъ-то снова рѣшаютъ такъ же, какъ уже и было рѣшено

Вторымъ докладомъ заслушанъ докладъ И. С. Пензина, Самарскаго представителя, объ учрежденіи при архіепископѣ „духовнаго совѣта“, который вѣдалъ бы дѣла собора въ теченіе всего года. Разрѣшалъ бы вопросы, выдавалъ бы справки, подготовлялъ дѣла къ собору и т. п. Этотъ духовный совѣтъ, по мысли доклада, получалъ видъ высшаго управленія старообрядческой Россіи.

Свящ. Д. Смирновъ горячо ратуетъ противъ этого учрежденія: такой совѣтъ уже когда-то былъ въ Москвѣ. Но до чего тогда дошло дѣло съ этимъ совѣтомъ? Онъ присвоилъ себѣ власть чуть ли не Божескую. Онъ безъ всякаго собора налагалъ запрещенія на епископовъ. Онъ упразднилъ даже самые соборы, и они не существовали около 23 лѣтъ. А сколько бѣдъ натворилъ онъ тогда, ихъ теперь и не перечислить!

Огромныхъ усилій стоило покойному еп. Арсенію уничтожить этотъ совѣтъ. А мы теперь хотимъ снова его возстановить. Для чего? Чтобы онъ насъ забралъ въ свои руки и распоряжался нами? Чтобы мы преклонялись передъ нимъ, какъ передъ папой? Умеръ старый совѣтъ, и не нужно его воскрешать. Вѣдь это синодъ правительственной церкви, только въ своемъ родѣ.

Свящ. А. Колягинъ (Казань) находитъ, что такое учрежденіе полезно. Совѣтъ будетъ помогать архіепископу разбираться въ поступающихъ запросахъ и удовлетворять ихъ.

Свящ. Г. Карабиновичъ находитъ, что совѣтъ необходимъ: онъ будетъ выполнять соборныя постановленія, давать справки и разъясненія, разбирать возникшія въ епархіяхъ недоумѣнія и т. д.

Ѳ. Е. Мельниковъ Если учредить этотъ совѣтъ, то получится раздвоеніе архіепископской власти: рядомъ съ архіепископомъ будетъ власть—какъ бы собора—этого духовнаго совѣта. Эта власть внесетъ разладъ въ жизнь церкви. Кто будетъ стоять выше по власти—архіепископъ или совѣтъ,—это трудно будетъ рѣшить. Но, надо полагать, на практикѣ совѣтъ возьметъ верхъ, и получится тотъ же синодъ господствующей церкви,—это неудачное дѣтище Петра Великаго, но только въ своемъ родѣ. Но мы знаемъ, что синодъ принесъ неисчислимое количество зла церкви господствующей. Онъ убилъ у нея соборность. Возможно, что это случится и у насъ.

Мнѣ думается, что докладчикъ имѣлъ въ виду учредить какъ бы комиссію *при архіепископѣ*, какъ бы вспомогательный органъ ему. Она могла бы подготовлять доклады къ собору и упорядочивать дѣло созыва на соборъ.

Однимъ словомъ: совѣщательный совѣтъ *при архіепископѣ, а не всероссійскій*, который умалитъ прерогативы архіепископа. За такого рода комиссію и я стою. Она полезна и я ее поддерживаю.

Свящ. А. Колягинъ повторяетъ свои доводы.

Зенинъ. Если намъ будетъ угодно надѣть на себя кандалы, то давайте этотъ духовный совѣтъ учредимъ. Я подтверждаю положеніе Ѳ. Е.

Мельникова, что этотъ духовный совѣтъ будетъ не что иное, какъ сколокъ съ синода. Изберемъ мы въ этотъ совѣтъ, конечно, людей. Они внесутъ съ собою человѣческія страсти.

А такъ какъ отъ этого духовнаго совѣта будетъ многое зависѣть въ жизни людей, то члены его постепенно войдутъ во вкусъ власти и стало-быть злоупотребленія ею. Отсюда и появятся кандалы на нашей жизни, какъ они надѣты на жизнь церкви господствующей. Тамъ это произошло поневолѣ. И все-таки церковь господствующая всѣ силы напрягаетъ, чтобы избавиться отъ этого зла. И не можетъ. Неужели же намъ, имѣя такой наглядный примѣръ, добровольно закабалить себя? Да и на что намъ нуженъ этотъ духовный совѣтъ? Говорятъ, что онъ будетъ вмѣсто собора въ теченіе года проводить въ жизнь соборныя постановленія, давать указанія, справки и т. под. Но вѣдь жизнь церкви строго и весьма разумно опредѣлена церковными установленіями. Отъ дней древности до нашихъ дней она управлялась такъ: недоразумѣнія въ приходахъ и всевозможные ихъ запросы разрѣшаютъ мѣстные епископы.

Если же почему-либо эти запросы и недоразумѣнія не разрѣшены мѣстнымъ епископомъ, или этими рѣшеніями просители не удовлетворены, тогда дѣло переносится въ архіепископію, какъ инстанцію слѣдующую.

И только тогда, когда архіепископія не удовлетворяетъ, вопросы переносятся на соборное рѣшеніе, какъ инстанцію у насъ высшую. Послѣ этой инстанціи остается только Богъ, а на землѣ уже ничего. И вотъ этою жизнью мы живемъ. Она правильна и никакихъ улучшеній не требуетъ. Устроивъ духовный совѣтъ, мы умалимъ значеніе архіепископіи. Мы создадимъ положеніе, послѣ котораго мѣстнымъ епископамъ дѣлать будетъ нечего, да они и охотно откажутся отъ всякихъ дѣлъ и будутъ всѣхъ отсылать къ духовному совѣту.

Итакъ, совѣтъ не нуженъ.

Что же касается улучшенія дѣлъ собора, то, конечно, необходимо ихъ улучшить, а улучшить такъ: какъ извѣстно, постановленія соборовъ у насъ въ жизнь проводитъ архіепископія, она же распоряжается и созывомъ собора.

И вотъ, приглашая на соборъ, дѣлая распоряженіе о выборахъ уполномоченныхъ, архіепископія извѣщаетъ, что всѣ доклады должны быть представлены къ извѣстному сроку и въ извѣстное мѣсто. Сама же назначаетъ для пріема докладовъ или секретарей по отдѣльнымъ вопросамъ, или комиссію. Комиссія, получивъ и разсмотрѣвъ доклады, группируетъ ихъ по отдѣламъ и по каждому роду вопросовъ дѣлаетъ свой такъ-называемый генеральный докладъ. Этотъ докладъ и зачитывается на соборѣ.

По числу докладовъ распредѣляются и часы занятій собора. Обычно принято, заслушавъ докладъ, выслушать его защитниковъ и противниковъ, если таковые выищутся. Стараются не дать возможности повторяться ораторамъ и, выслушавъ ораторовъ въ теченіе заранѣе опредѣленнаго времени, ставятъ вопросъ на баллотировку. Вотъ только при такой постановкѣ

дѣла есть возможность многое сдѣлать за короткій срокъ. И засѣданія собора привести въ образцовый порядокъ.

Итакъ, духовный совѣтъ долженъ быть отвергнутъ.

Собраніе выражаетъ дружное одобреніе оратору за обстоятельную рѣчь.

Брилліантовъ. Раздѣляя взглядъ, только что высказанный Н. Д., я прибавлю, что затѣя учрежденія совѣта—очень опасна. Вспомните, кто это знаетъ, сколько принесъ св. Христовой церкви зла духовный совѣтъ, уже бывшій. Но и этотъ не меньше его принесетъ. И зачѣмъ намъ урѣзывать власть архіепископа? Да и не надо повода давать епископамъ сваливать свои дѣла на этотъ совѣтъ? А тогда это такъ и будетъ. На что будетъ нужно трудиться епископамъ, когда имъ будетъ гораздо легче отослать просителей въ духовный совѣтъ. Повѣрьте, это такъ и будетъ. Не нуженъ совѣтъ. Если только епархіальный, то это дѣло другое.

В. Г. Усовъ (Екатеринбургъ). Жизнь развѣ не раздвоена?.. Зачѣмъ существуютъ всероссійскіе съѣзды отдѣльно отъ соборовъ (тутъ-то, оказывается, и лежитъ соль этого доклада: подбираются къ уничтоженію всероссійскаго съѣзда и его совѣта. *Авт.*)? Посмотрите: у съѣзда масса дѣлъ, а у собора ничего. Развѣ это хорошо? У съѣзда—совѣтъ съѣзда, дѣйствующій круглый годъ, а соборъ разъѣхался, и ладно. Какъ и не было его. Я стою за учрежденіе такого органа, который выполнялъ бы въ теченіе года соборныя постановленія.

Лукинъ съ похвалою отзывается о постановленіи собора 1898 года и утверждаетъ, что основаніе духовнаго совѣта умалитъ значеніе епархіальныхъ епископовъ. Всѣ ихъ обязанности онъ стянетъ къ себѣ, а у нихъ разовьетъ бездѣятельность. Подобнаго рода духовный совѣтъ былъ учрежденъ при императорѣ Валеріанѣ (Валентѣ? Валентіане? *Авт.*), и св. Василій Великій очень жаловался на его дѣйствія и существованіе. Онъ находилъ его вреднымъ для церкви Христовой. И намъ онъ, слѣдовательно, не нуженъ.

Еп. Иннокентій, отстаивая свою мысль о пользѣ духовнаго совѣта, указываетъ, какъ на примѣръ, на существованіе такихъ совѣтовъ при константинопольскихъ патріархахъ. Но, конечно, какъ органовъ вспомогательныхъ.

Лукинъ горячо возражаетъ еп. Иннокентію: Владыка указываетъ на совѣты подобнаго рода при константинопольскихъ патріархахъ? Да, были, но, владыка, говоря о нихъ, надо ужъ говорить и о томъ злѣ, какое они приносили константинопольской церкви. Это даже главное, что о нихъ и сказать надлежитъ. Эти-то примѣры и должны насъ научить, чтобы не дѣлать духовнаго совѣта у себя.

Свящ. Д. Смирновъ съ горячимъ чувствомъ произноситъ сильную рѣчь противъ учрежденія духовнаго совѣта и, идя по слѣдамъ мыслей г-на Зенина, настолько убѣдительно развиваетъ эти мысли, что получаетъ всеобщее одобреніе.

Еп. Антоній въ спокойной, но дѣловой рѣчи выясняетъ ненуж-

ность этого учрежденія, а также признаетъ, что преній по этому предмету достаточно, и что пора перейти къ рѣшенію вопроса.

Весь соборъ соглашается съ нимъ.

Предсѣдатель однако требуетъ выслушать свящ. Колягина. Рѣчь его какъ-то стушевалась и ее наполовину не поняли. За нимъ встаетъ и говоритъ то же самое о. Захарьичевъ. Всѣ кричатъ: довольно!.. довольно!.. вопросъ ясенъ! Довольно! Но тѣмъ не менѣе о. Захарьичевъ слово держитъ.

Еп. Иннокентій снова беретъ слово и въ немъ начинаетъ пускать стрѣлы по направленію совѣта съѣздовъ, находя его нынѣ излишнимъ и подлежащимъ уничтоженію совмѣстно и съ самыми съѣздами. Ему кажется болѣе цѣлесообразнымъ все сосредоточить въ рукахъ соборовъ и имѣющаго быть учрежденнымъ духовнаго совѣта.

Рѣшено не учреждать этого духовнаго совѣта, подавляющимъ большинствомъ. Можно даже сказать—почти единогласно! Но то отсутствіе порядка въ рѣшеніи дѣлъ, которое вообще давало себя чувствовать на соборѣ, сказалось и здѣсь: несмотря на такое ясное рѣшительное голосованіе, вопросъ этотъ предсѣдатель далъ поднять снова и его затянули снова и до того запутались въ немъ, что ужъ и разобраться потомъ не могли. Говорили много ораторовъ и много рѣчей. Отъ темы ушли такъ далеко, что впору ужъ стало рѣшать вопросъ объ упраздненіи всероссійскихъ съѣздовъ, а не объ учрежденіи духовнаго совѣта.

Только, наконецъ, кто-то нашелъ выходъ изъ этихъ дебрей запутанности предложеніемъ: да что же это мы столько толкуемъ, а не догадаемся спросить архіепископа Іоанна, нуженъ ли ему этотъ совѣтъ. Все заботимся его облагодѣтельствовать, а нуждается ли онъ въ этой нашей заботѣ, не спросимъ. Надо сдѣлать перерывъ и спросить его объ этомъ.

Это всѣмъ понравилось, ибо отсрочка рѣшенія давала возможность отдохнуть и собраться съ мыслями.

Объявляется перерывъ до 4-хъ часовъ пополудни.

Всѣ, шумно разсуждая, направляются къ обѣду. Въ залахъ гостиницы, подъ вліяніемъ возбудившагося аппетита, все смолкаетъ. Раздается предобѣденная молитва, и всѣ садятся за столы. Мѣстъ и приборовъ всѣмъ хватаетъ. Обѣдъ и уходъ хороши, а потому всѣ настраиваются болѣе спокойно.

Послѣ перерыва предсѣдательствуетъ архіепископъ Іоаннъ. Онъ держитъ рѣчь, но, не введенный надлежащимъ образомъ въ курсъ вопроса, говоритъ не на тему.

Арх. Іоаннъ. Я нахожу необходимымъ все сосредоточить въ одномъ учрежденіи—въ соборахъ. Соборы должны всѣмъ вѣдать и никакія другія учрежденія, въ родѣ съѣздовъ, не должны существовать. Надо учредить цензуру на книги и журналы. Нельзя печатать, Богъ знаетъ, что...

Лукинъ перебиваетъ его: Владыко! Этого нельзя сдѣлать! Не слѣдуетъ, да и нѣтъ никакой возможности запретить частнымъ лицамъ издавать книги и журналы. Это, Богъ знаетъ, что получится. Государственная церковь—и

то этого не дѣлаетъ. Она отвѣчаетъ только за свои изданія. Такъ должно и намъ поступить.

Секретарь діаконъ Ѳ. Гусляковъ дѣлаетъ разъясненіе архіепископу о сущности предыдущихъ преній, усмотрѣвъ, что владыка говоритъ не по вопросу, но владыка снова не понялъ.

Свящ. Захарьичевъ. Вопросъ, владыко, у насъ идетъ о томъ: учредить ли духовный совѣтъ или что-либо другое для того, чтобы уничтожить совѣтъ всероссійскихъ съѣздовъ.

Усачевъ что-то говоритъ, но тоже не по вопросу.

Зенинъ горячо замѣчаетъ, что сужденія совершенно уклонились отъ сущности доклада. Докладъ и не подозрѣвалъ даже вопроса о съѣздахъ и ихъ совѣтахъ. Онъ говоритъ только объ учрежденіи духовнаго совѣта, и съ рѣшеніемъ вопроса этого въ ту или иную сторону вовсе не связано уничтоженіе совѣта съѣздовъ. Съѣзды и совѣты ихъ, какъ были, такъ и останутся. Они, пока что, необходимы. И насильственно ихъ уничтожать не слѣдуетъ. Здѣсь о нихъ разговора не должно быть, а если мы будемъ о нихъ обсуждать вопросъ, то мы слишкомъ далеко зайдемъ. Итакъ, вернемтесь къ сути доклада. И г. Зенинъ повторяетъ свои взгляды на управленіе дѣлами церкви за годъ и дѣлаетъ выводъ, что не только самъ духовный совѣтъ является излишнимъ, но даже и всѣ разговоры о немъ, пожалуй, праздны. Давайте, говоритъ онъ, скорѣй рѣшать вопросъ.

Арх. Іоаннъ жалуется на то, что журналъ „Церковь“, не будучи на то *правомоченъ*, даетъ отвѣты и разрѣшаетъ разные вопросы изъ области церковной практики и часто создаетъ этимъ ему непріятности. Эту мысль владыка развиваетъ очень долго, такъ что потомъ получается впечатлѣніе, что ничего не сказано, хотя и много говорилось.

Мельниковъ, какъ руководящій журналомъ „Церковь“, горячо защищаетъ отвѣты журнала на вопросы подписчиковъ, указывая, что съ вопросами въ редакцію обращается множество даже и иномыслящихъ, и что журналъ, благодаря отвѣтамъ редакціи, сталъ авторитетнымъ даже и внѣ церкви Христовой. При этомъ—никакіе ошибочные отвѣты журнала не могутъ создавать архіепископу затрудненій, ибо не можетъ отвѣчать вся церковь за поступки частныхъ лицъ. Но вотъ, если соборъ возьмется за эти отвѣты, тогда ужъ дѣло другое: тогда всякая ошибка будетъ порождать сомнѣнія, недоумѣнія и раздоры. И надо знать, сколько вопросовъ задается намъ: мы не въ силахъ ихъ удовлетворить. Мы едва отвѣчаемъ на десятую часть ихъ. Эти вопросы были и они будутъ всегда, и не удовлетворять ихъ нельзя.

А обращаются къ намъ потому, что къ владыкамъ обращаться почти безплодно,—отъ нихъ отвѣтовъ, по словамъ вопрошающихъ, приходится ждать годами, а то и совсѣмъ не получать.

Возвращаясь къ докладу, я предложилъ бы рѣшеніе вопроса раздѣ-

лить на двѣ половины: 1: учредить ли комиссію епархіальную, 2: или же предсоборную, которая собираетъ доклады, группируетъ ихъ и, обработавъ, представляетъ собору. Такая комиссія облегчитъ задачи собора.

Арх. Іоаннъ снова не вошелъ въ курсъ дѣла и дѣлаетъ неудачную постановку вопроса. Это снова порождаетъ пренія.

Еп. Иннокентій настаиваетъ на учрежденіи комиссіи, уничтожающей совѣтъ съѣздовъ.

Брилліантовъ. Полагаю, что прежде всего надо рѣшить вопросъ по сути доклада, а ужъ потомъ, если этого желаютъ, можно будетъ рѣшать и вопросы, вытекающіе изъ него.

Пензинъ настаиваетъ на своемъ докладѣ, но также не даетъ ясныхъ данныхъ, чего собственно онъ хочетъ, а потому вопросъ къ рѣшенію ставится путанно.

Рѣшено: комиссію учредить, но

Секретарь иронически спрашиваетъ: а какую?..

Мельниковъ въ вопросительной формѣ разъясняетъ, какая это должна быть комиссія.

Устанавливается: „Комиссія“ всероссійская—изъ 6 священниковъ, 6 мірянъ и 3 епископовъ, кромѣ архіепископа.

Записками избираются члены этой комиссіи. Пока идетъ подача записокъ, г. Зенинъ пишетъ „особое мнѣніе“, его подписываютъ 26 человѣкъ, очень видныхъ въ обществѣ, и оно подается предсѣдателю (По газетнымъ статьямъ—25 человѣкъ, но это невѣрно: пишущій эти строки самъ подсчитывалъ эти голоса. Вообще надо имѣть въ виду, что если гдѣ свѣдѣнія мои расходятся съ газетными, то это не ошибка моя, а сознательно данныя мною свѣдѣнія, ибо въ газетахъ свѣдѣнія зачастую перевирались. Они мною принимались во вниманіе, но согласиться съ ними иногда нельзя. Въ журналѣ „Церковь“ свѣдѣнія взяты изъ газетъ и потому почти повторяютъ ихъ ошибки).

Въ комиссію на *одинъ годъ*, до будущаго собора, оказались избранными:

Епископы: Александръ рязанскій (42 гол.), Иннокентій нижегородскій (23 гол.) и Мелетій саратовскій (20 гол.), священники: Елисѣй Мелехинъ (35 гол.), Алексѣй Колягинъ (26 гол.) и Макарій Захарьичевъ (17 гол.), діаконъ Ѳ. Гусляковъ (37 гол.), а изъ мірянъ: Ѳ. Е. Мельниковъ (45 гол.), М. И. Брилліантовъ (42 гол.), С. П. Рябушинскій (25 гол.), И. Е. Усачевъ (22 гол.), И. П. Трегубовъ (17 гол.) и Д. С. Варакинъ (16 гол.).

Міряне: Мельниковъ Ѳ. Е., Рябушинскій С. П. и Брилліантовъ М. И. отказываются отъ „чести быть членами этой комиссіи, какъ находящіе ее вредною“.

Особое мнѣніе также говоритъ, что учрежденіе такой комиссіи угрожаетъ большой опасностью миру и преуспѣянію церкви.

Слѣдующимъ заслушивается докладъ изъ дер. Красный Яръ Херсон. губ. объ изданіи распоряженія, чтобы каждогодно были епархіальные съѣзды.

Архіепископъ заявляетъ, что предыдущій соборъ постановилъ оставить это на волѣ епархіальныхъ епископовъ.

Лукинъ горячо стоитъ за ихъ необходимость и увѣряетъ, что они для жизни епархіи такъ же необходимы, какъ необходимъ воздухъ для человѣка.

Еп. Иннокентій задаетъ вопросъ архіепископу, почему именно онъ находитъ эти съѣзды не обязательными, когда они очень нужны?

Арх. Іоаннъ. Они вызываютъ для епархіи очень большіе расходы, а поэтому я не считаю себя въ правѣ быть очень требовательнымъ.

Еп. Іона говоритъ, что они не обязательны и почти не нужны. По мѣрѣ надобности ихъ можно созывать. Напримѣръ, на что они мнѣ? Мнѣ нужно было сдѣлать выборы на соборъ. Я послалъ письмо, и они прислали, кого нужно.

Свящ. Захарьичевъ защищаетъ полезность съѣздовъ и ихъ безусловную необходимость.

А. В. Зайцевъ проситъ слова.

Еп. Александръ освѣдомляется съ большой настойчивостью, имѣетъ ли г. Зайцевъ полномочіе?

Надо сказать, что съ своимъ полномочіемъ г. Зайцевъ претерпѣлъ множество испытаній, и только его энергія и настойчивость преодолѣли тѣ препятствія, которыя ему ставились на пути входа въ соборъ, хотя полномочіе у него самое настоящее, даже гораздо лучше, чѣмъ у многихъ другихъ,—отъ цѣлаго ряда общинъ. Его однако долго не допускали, хотя другихъ допустили на соборъ легко, даже съ правомъ голоса, безъ всякихъ полномочій (напримѣръ, Варакинъ); настойчивость г-на Зайцева однако и здѣсь побѣдила: слово ему было дано.

Зайцевъ. Необходимо епархіальные съѣзды для избранія депутатовъ на соборъ разбить на благочинническіе, такъ какъ по разбросанности иной епархіи на огромномъ пространствѣ нѣтъ возможности собираться въ одномъ мѣстѣ, тогда какъ въ благочиніи очень легко будетъ собраться.

Рѣшеніе единогласное: достаточно прежняго постановленія по этому вопросу.

Переходятъ къ докладу московскаго Братства честнаго и животворящаго креста Господня о неупустительномъ учительствѣ паствы своими епископами, объѣздѣ своихъ епархій для этого учительства и назиданія. Эти объѣзды, по мнѣнію доклада, при торжественномъ архіерейскомъ богослуженіи и назиданіи, могли бы благотворно вліять на массы бѣглопоповства и безпоповства, привлекая ихъ подъ водительство единой старообрядческой іерархіи. По совершеніи этихъ объѣздовъ, желательно, чтобы писались отчеты обо всемъ найденномъ и сдѣланномъ и о дѣятельности за годъ. Это дало бы матеріалъ для будущихъ дѣйствій.

Еп. Мелетій. Объ этомъ, мнѣ думается, говорить не стоитъ: при рукоположеніи моемъ я давалъ на все это обѣтъ и выполняю его по мѣрѣ силъ и возможности. Это дѣлаютъ и другіе.

Лукинъ. Братство требуетъ какой-то отчетъ... о поѣздкахъ по епархіи... Кому?.. Ужъ не братству ли?.. (Возгласы: собору!..) Хорошо, собору, но это тоже ни къ чему!

Брилліантовъ. Стремленія братства направлены къ тому, чтобы объѣзды эти совершались возможно чаще. Вы припомните, пожалуйста, вчерашній разсказъ Измаильскаго уполномоченнаго о томъ, сколько радости имъ доставило посѣщеніе ихъ епископомъ, и какъ печалуются они, когда его не видятъ подолгу. Въ приходахъ нужда въ посѣщеніи епископами ощущается настоятельная. Вѣдь теперь страшно развивается невѣріе и сектантство. Это явленіе нашего времени вызвано слабымъ надзоромъ надъ паствою. Вѣдь даже въ нашей средѣ были случаи уклоненія и даже священниковъ. Все это могло бы исчезнуть, если бы было побольше надзора и поученій.

Архіепископъ. Пусть не думаютъ, что мы избѣгаемъ этихъ объѣздовъ. Нѣтъ. Мы, когда ѣздимъ, это для насъ сплошной праздникъ. Мы отдыхаемъ. Мы гостимъ тамъ. Это для насъ радостно. Но возможно ли отлучаться, когда у насъ такъ много дѣлъ дома?

Еп. Иннокентій (обычно рѣзко): Я не знаю, кого братство имѣло въ виду, но знаю, что всѣ епископы по мѣрѣ возможности свои епархіи объѣзжаютъ. Я, напримѣръ, за 5 мѣсяцевъ объѣхалъ 8,000 верстъ и все-таки всего не объѣхалъ. Невозможно. Это трудно. Со мною въ дорогѣ даже бывали несчастія. Я исписалъ объ этихъ поѣздкахъ много листовъ, но что толку?.. Да и что описывать?.. Кого посѣтилъ? Сколько церквей построено?.. Присоединилось сколько?.. Это безполезно. Я нахожу, что этотъ докладъ излишенъ. Это одинаково, какъ если бы сдѣлать докладъ о томъ, чтобы епископы не дрались.

Ѳ. Е. Мельниковъ. Я нахожу, что докладъ вызванъ самымъ дѣломъ. Я, напримѣръ, знаю такихъ епископовъ, которые, епископствуя уже не мало лѣтъ, *ни разу* не посѣтили своей епархіи, хотя съ другой стороны очень часто посѣщаютъ епархіи чужія, гдѣ они могутъ „отдохнуть“. Именъ я не называю. Но если соборъ этого потребуетъ, я назову.

Еп. Иннокентій (рѣзко). Что мы можемъ сказать лучше того, что сказали по этому предмету свв. оо.? Вотъ они что сказали (читаетъ правила, относящіяся до обязанностей епископовъ)... Ихъ только надо исполнять—и достаточно! *) Если какая епархія не посѣщается своимъ епископомъ, она должна и жаловаться, а не Ѳедоръ Ефимовичъ. Ему какое дѣло?.. Какое ему дѣло до этого?!.

---

*) Вотъ въ томъ-то и бѣда, что не исполняется это. Нѣкоторые ѣздятъ по чужимъ епархіямъ за тысячи верстъ на освященія *богатыхъ* храмовъ, посѣщаютъ чужіе съѣзды, а у себя ихъ, по своей „бѣдности“, не могутъ, или, за „множествомъ дѣлъ“, не удосужатся собрать, не могутъ и посѣтить своихъ приходовъ, если они не богаты, хотя бы они были почти подъ бокомъ, и хотя бы годами просили владыку побывать и послужить у нихъ. Все напрасно. *Ред.*

Тульскій представитель въ упоръ заявляетъ архіепископу Іоанну, что въ Тулѣ за 23 года священствованія Механикова и вотъ уже года 3—4 о. Пронина ни разу не было архіепископа.

Здѣсь разыгрывается интересная сцена. Архіепископъ, чрезвычайно удивленный этимъ заявленіемъ, напоминаетъ тульскому представителю, что онъ не только былъ въ Тулѣ, но сряду прожилъ тамъ два года (когда былъ въ ссылкѣ).

— Что жъ, что прожили 2 года,—отвѣчаетъ тотъ,—а служить-то ни разу не служили.

— Какъ не служилъ?... Я служилъ не одинъ разъ въ домовой церкви.

— Въ домовой можетъ-быть, мы не видали, а въ общественномъ храмѣ ни разу, это знаемъ.

— Да это вотъ почему: священникъ отказался, говоря, что съ архіереемъ служить онъ не умѣетъ,—оправдывался архіепископъ. (А какъ же въ домовой-то купеческой церкви этотъ священникъ умѣлъ служить съ архіепископомъ? *Ред.*). Понудить я его не могъ. Ну поэтому ни разу и не служилъ. А если приневолить, назначить службу, такъ онъ, пожалуй, возьметъ да и уѣдетъ куда-либо. (Отсюда уже можно судить, что это за оправданіе, и что это за священникъ, не умѣющій и не научившійся служить съ архіепископомъ за два года его пребыванія въ Тулѣ. И это Механиковъ—писатель...)

Бриллiантовъ. Я прошу принять докладъ къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію.

Еп. Иннокентій. Что же это такое: у насъ братство стало выше епископовъ, оно дѣлаетъ предписанія епископамъ. Это невозможно.

Всѣ его увѣряютъ, что не братство предписываетъ, а соборъ постановляетъ. Онъ этому какъ то не довѣряетъ. Всѣ улыбаются этому инциденту. Докладъ принимается къ свѣдѣнію и *исполненію*.

Заслушивается докладъ члена московскаго Братства честнаго и животворящаго креста Господня Гаврилова — о сокращеніи ставшихъ нынѣ обычными переводовъ священниковъ изъ одного прихода въ другіе. Докладъ его сдѣланъ братству съ просьбою дать ему дальнѣйшій ходъ, почему онъ и появился на соборѣ. Въ докладѣ довольно рѣзко критикуются дѣйствія архіепископа, взявшаго изъ покровительствуемаго докладчикомъ прихода священника на другое мѣсто противъ воли прихода.

Архіепископъ разсказываетъ, что такіе переводы происходятъ часто по весьма многимъ уважительнымъ причинамъ. Часто бываютъ къ епископамъ такія неотступныя просьбы какъ со стороны священниковъ, такъ точно и отъ приходовъ, что бываетъ невозможнымъ отказать.

Свящ. Колягинъ (очевидно, съ сердцемъ). Почему это міряниНъ приноситъ жалобу на епископа братству?.. И оно изъ себя дѣлаетъ какъ бы какое верховное судилище? Почему это?.. Что этоза нажимъ?!.

Бриллiантовъ. Жалобщикъ въ своей жалобѣ очень правъ: онъ такъ

много заботился и израсходовался на устройство прихода со священникомъ, что ему слишкомъ прискорбно переносить бѣгство священника. Онъ ѣздилъ за священникомъ въ Саратовскую губернію. Привезъ его. Устроилъ. Далъ денегъ, а онъ убѣжалъ. Развѣ это не прискорбно?

Еп. Иннокентій горячо ратуетъ противъ доклада и нападаетъ рѣзко на братство за его неумѣстное, какъ ему кажется, вмѣшательство въ дѣла епископовъ. Проситъ окончательно отвергнуть докладъ, какъ адресованный не собору, а братству.

Свящ. Власовъ (г. Бронницы) защищаетъ сбѣжавшаго священника, находя, что онъ къ этому вынужденъ былъ невниманіемъ къ его нуждамъ прихода. Онъ даже увѣряетъ, что со священникомъ жестоко поступили, не исполняя обѣщаннаго.

Брилліантовъ даетъ объясненіе причинъ, по которымъ о. Власовъ защищаетъ сосѣда-священника: отъ о. Власова къ тому перешла половина прихода, а теперь снова возвратилась.

Зенинъ. Переводы одновременно и запрещены и разрѣшены. Они воспрещены, если дѣлаются для искательства, но разрѣшены, если дѣлаются для пользы дѣла. Слѣдовательно, это дѣло во власти епископовъ и претензій къ нимъ имѣть не должно *). Но зато страшно грустно видѣть, какъ развивается и уже развился карьеризмъ въ средѣ нашихъ священниковъ и потворство этому со стороны нѣкоторыхъ епископовъ. Когда снизу взглянешь на эти быстрыя перемѣщенія, то поражаешься той легкостью, съ которою священниками мѣняются приходы. Я знаю одного священника, который, перемѣстившись изъ глуши, какъ онъ выражался, „къ свѣту“, черезъ годъ-два снова перемѣстился уже „отъ свѣта“, потомъ снова вернулся „къ свѣту“, а теперь снова ищетъ мѣстечко, конечно, уже „потеплѣе“, хотя съ дохода въ 200 руб. въ годъ—и то продуктами сельскаго хозяйства—онъ уже перешелъ на доходъ рублей въ 1000 слишкомъ. Но оказывается, ему этого мало: „Дѣти подросли...“ Вотъ желательно такихъ-то переводовъ избѣгать, чтобы не подавать повода къ обидамъ приходовъ. Докладъ нужно принять къ свѣдѣнію и на будущее время дѣлать переводы съ большой осторожностью.

Рѣшено докладъ принять къ свѣдѣнію.

Послѣ сего былъ оглашенъ списокъ избранныхъ въ совѣтъ при архіепископіи, и когда міряне отказались отъ участія въ этомъ совѣтѣ, архіепископъ жалостливо упрашивалъ ихъ, упрекая, что міряне не берутъ протягиваемую имъ духовенствомъ руку... Они остаются непреклонны.

Пензинъ удивленъ результатами постановленія по его докладу и заявляетъ, что онъ совершенно не того имъ добивался.

---

*) Неужели епископы настолько непогрѣшимы, что ни критиковать, ни жаловаться на нихъ нельзя? Не думаемъ. На юго-западѣ, напримѣръ, есть епископъ, который „объѣзжаетъ“ свою епархію—ѣздитъ по ярмаркамъ и торгуетъ скотомъ. Неужели же молчать? *Ред.*

Зачитывается особое мнѣніе 26-ти, о которомъ уже говорилось, и засѣданіе закрывается пѣніемъ „достойно“ и обычнымъ прощеніемъ.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Гостиловскій.

Спасо-Преображенскій единовѣрческій монастырь въ Гуслицахъ.

Въ центрѣ Гуслицъ, этой старообрядческой Палестины, находится единовѣрческій Спасо-Преображенскій монастырь, основанный съ цѣлью „обратить заблудшихся старообрядцевъ“ въ лоно синодальной церкви. Но... увы!—надежды не оправдались. Да и весьма наивно ожидать какой-либо пользы для господствующей церкви отъ учрежденія, гдѣ порядки, выражаясь мягко, наивны. Выражаемся мягко потому, что въ такомъ же мягкомъ тонѣ написана статья, принадлежащая сыну господствующей церкви, которому очевидно стало стыдно за своихъ пастырей, каковую мы здѣсь и приводимъ.

Въ библіотекѣ Спасо-Преображенскаго монастыря въ недавнее время произошелъ такой случай.

Пріѣзжаютъ въ библіотеку два посѣтителя: любители духовнаго просвѣщенія и археологическихъ изслѣдованій. Послѣ долгаго осмотра библіотеки о. Михей показалъ еще апостолъ, якобы напечатанный въ 1564 г. при Іоаннѣ Васильевичѣ Грозномъ. Въ этомъ апостолѣ листъ выходный вставленъ отъ другого изданія, что видно по характеру шрифта, и приклеенъ весьма неискусно и подозрительно. Посѣтители все-таки никакого замѣчанія ему не сдѣлали.

О. Михей сталъ показывать въ этомъ апостолѣ и прочія „достопримѣчательности“. Показалъ на посланіе къ Колосаемъ и говоритъ: „Вотъ старообрядцы обвиняютъ православную церковь въ томъ, что она исправила это мѣсто. Вотъ въ этомъ апостолѣ читается такъ: „Даровавъ вамъ вся прегрѣшенія“ (зач. 255). Посѣтители и на этотъ разъ ничего ему не сказали. Но потомъ посѣтители занялись изслѣдованіемъ этого предмета, и оказалась злонамѣренная поддѣлка; въ этомъ зачалѣ слѣдуетъ читать такъ: „И васъ мертвы суща въ прегрѣшеніихъ и во необрѣзаніи плоти вашей, съоживилъ есть съ нимъ, да вѣровавъ вамъ, вся прегрѣшенія, и истребивъ еже на насъ рукописаніе ученіе, еже бѣ съпротивно намъ, и то взятъ отъ срѣды, пригвоздивъ е на крестѣ, съвлекся началъ и властей, посрами дерзновеніемъ, обличивъ ихъ въ немъ“ (зач. 255). Слово „да вѣровавъ“ прочищено насквозь, двѣ же послѣднія буквы „въ“ оставлены, и мѣсто это заклеено новой современной бумагой, и написано по ней новымъ почеркомъ то же слово „да вѣровавъ“.

О. Михей пользуется этой поддѣлкой и каждому посѣтителю пока-

Мои впечатлѣнія,

вынесенныя съ освященнаго собора епископовъ.

(*Продолженіе. См. № 9*).

День третій (27 авг.).

Соборныя дѣянія открываются въ 10 съ половиной часовъ утра. Предсѣдательствуетъ архіепископъ.

Первымъ заслушивается письменный отказъ о. Григорія Лакомкина отъ занятія каѳедры епископа.

Этотъ отказъ сильно поражаетъ собраніе. Оно энергично упрашиваетъ о. Григорія взять свой отказъ обратно.

Въ особенности усердно упрашиваетъ его представитель Петроградской епархіи.

На этомъ вопросѣ пренія сразу затянулись, такъ какъ о. Григорій очень настойчиво отказывался.

Нѣкоторые предлагали экстренныя мѣры къ его рукоположенію противъ его воли, ссылаясь на примѣры такого рода насилій въ исторіи, какъ это было со свв. Аѳанасіемъ и Григоріемъ Богословомъ.

Еп. Иннокентій указываетъ кратчайшій способъ рѣшить этотъ вопросъ—принятіемъ или непринятіемъ этого отказа.

Архіепископъ на это не соглашается, опасаясь, что черезъ шесть мѣсяцевъ о. Григорій не приметъ рукоположенія.—Что я тогда буду дѣлать? спрашиваетъ онъ... Вдругъ какъ-то, безъ всякой видимой причины, предсѣдательствующій задаетъ вопросъ собранію о томъ, когда бы можно закончить собраніе на сегодня, и рѣшивъ, что въ два часа, онъ снова возвращается къ дѣлу о. Григорія, но уже связывая его съ его переводомъ на приходъ въ с. Золотилово. Пренія снова затянулись. Только тогда рѣшили этотъ вопросъ, когда уже достаточно устали говорить. Рѣшили: кандидатомъ въ епископы о. Григорія оставить, а также оставить до рукоположенія на старомъ приходѣ.

Вторымъ заслушиваются доклады уполномоченныхъ отъ Московскихъ общинъ и приходовъ, а также отъ Братства Св. Креста — объ участіи мірянъ на соборахъ, въ которыхъ рядомъ историческихъ справокъ доказывается, что церковь никогда не лишала мірянъ этого права.

Какъ относящійся къ сему вопросу, тутъ же заслушивается и проектъ положенія о составѣ соборовъ и способахъ созыва таковыхъ, представленный тѣми же уполномоченными.

Архіепископъ. Меня спрашиваютъ, и многіе, на основаніи какихъ церковныхъ каноновъ было постановлено прошлогоднимъ соборомъ приглашать на соборы мірянъ? Я вотъ желалъ бы выслушать освященный соборъ по этому вопросу. (Интересная постановка вопроса: оказывается, его спрашиваютъ не о томъ, почему міряне были изгнаны изъ соборовъ, а какъ

разъ напротивъ, хотя на самомъ дѣлѣ весь годъ трубою трубили именно о томъ, почему міряне изгнаны. *Авт.*)

Свящ. Д. Смирновъ. Практика древней церкви намъ говоритъ за то, что міряне участвуютъ въ соборахъ. На практикѣ зиждутся каноны. Да что каноны, — само слово Божіе намъ объ этомъ говоритъ. Имъ мы и должны руководиться.

Брилліантовъ. Изъ исторіи мы видимъ, что даже на вселенскихъ соборахъ участвовали міряне. Такъ, напримѣръ: на 1 соборѣ кромѣ епископовъ и священниковъ въ залу засѣданій допускались и міряне, такъ что иногда на соборѣ присутствовало до 2-хъ тысячъ человѣкъ (Лѣтопись, Арсенія, стр. 98.).

На VII соборъ допускались всѣ желавшіе. Въ дѣяніяхъ этого собора говорится, что „императорскій дворецъ былъ полонъ народа, весь городъ и воинскіе чины присутствовали здѣсь"; чтеніе постановленій этого собора было въ присутствіи „христолюбиваго народа". (Дѣян. Вс. Соб. т. VII, стр. 301—302). На VI соборѣ міряне принимали участіе въ разсужденіяхъ; они вмѣстѣ съ оо. собора и иноками *подавали свои голоса* (Дѣян. т. VI стр. 30, 200, 216 и 221). Четвертый соборъ указываетъ, что на помѣстномъ соборѣ въ Беритѣ присутствовали и міряне (т. IV стр. 89). Изъ исторіи Баронія видно, что на IV Вс. Соборѣ „разсужденіемъ мірянъ дѣла управляхуся" (Барон. лѣто 451). Да и не въ состояніи одна голова совершать все то, что присуще всему тѣлу.

Усовъ В. Позвольте мнѣ сказать нѣсколько словъ (И съ апломбомъ началъ онъ, съ мѣста въ карьеръ, съ явнымъ задоромъ начетчика, воюющаго съ миссіонеромъ на публичной бесѣдѣ, желая поймать его на словѣ): Михаилъ Ивановичъ намъ указалъ изъ Баронія, что на IV вселенскомъ соборѣ „разсужденіемъ мірянъ дѣла управляхуся"; но онъ привелъ эти слова, исказивъ ихъ смыслъ.

Надо прочитать немножко не тутъ, и тогда мы поймемъ, о чемъ идетъ рѣчь. Вотъ оно (читаетъ, что съ помощью мірянъ поддерживался образцовый порядокъ въ городѣ за время соборованія, а не въ дѣлахъ собора).

Очевидно, чувствуя себя ловко „поддѣвшимъ" г. Брилліантова, онъ больше ничего не сказалъ и сѣлъ.

Архіепископъ, вооруженный вл. Иннокентіемъ III томомъ Дѣян. Вс. Соборовъ, повелъ положительную линію отрицанія правъ мірянъ на соборѣ и скрѣпилъ свою рѣчь выдержкой изъ этого тома о томъ случаѣ на IV вселенскомъ соборѣ, когда сторонники Діоскора говорили: „Лишніе зачѣмъ кричатъ?... Лишнихъ вонъ изгоните!" и т. п.

Подобная рѣчь, а въ особенности эта ссылка, по меньшей мѣрѣ, непонятной казалась въ устахъ архіепископа: весь соборъ уже зналъ, что эти слова принадлежатъ „египетскимъ епископамъ и бывшимъ съ ними", т.-е. людямъ, явно еретичествовавшимъ совмѣстно съ Діоскоромъ, котораго они и защищали, стараясь изгнать съ собора тѣхъ, которые могли многое открыть

IV собору о Діоскорѣ. Наканунѣ еще всѣ соборяне были снабжены № 8 журнала „Старообрядческая Мысль“, въ которомъ какъ разъ была помѣщена справка І. Хромова, посвященная именно этому вопросу и взявшая эти слова—„Лишніе зачѣмъ кричатъ?“ своимъ заголовкомъ.

Но оказалось: то, что стало хорошо извѣстнымъ всему собору, все еще было сокрыто отъ архіепископа, и потому онъ неосмотрительно сдѣлалъ на это мѣсто ссылку. Безусловно онъ неумышленно это сдѣлалъ, но что думали тѣ, которые подсунули ему эти слова?

Лукинъ И., предвосхищая успѣхъ побѣды,—также съ полемическимъ задоромъ обрушился на г. Брилліантова, громя его за ссылку на Баронія, смыслъ словъ котораго, по его мнѣнію, совершенно не тотъ, который указалъ г. Брилліантовъ. Повторивъ доводъ г. Усова, онъ развилъ его шире и рѣзче. Ссылкою на исторію Созомена онъ доказываетъ, что міряне хотя и были на соборѣ, но они прибыли „съ епископами... помогать въ словахъ“ (какъ-будто не за тѣмъ и самъ онъ на соборъ прибылъ. *Авт.*)... Вотъ зачѣмъ на соборъ они прибыли... Далѣе онъ упрекаетъ г. Брилліантова въ намѣренномъ искаженіи мысли и точь-въ-точь такъ, какъ это онъ обычно дѣлаетъ, диспутируя съ миссіонерами. Отъ подобной выходки соборяне почувствовали себя какъ-то жутко. „Отдѣлавъ“ г. Брилліантова, онъ перенесъ свои „громовыя“ стрѣлы на статью № 8 „Старообр. Мысли“ и началъ обвинять журналъ въ томъ, что онъ въ этой статьѣ всецѣло почти сослался на соборы еретическіе. (Это ему, очевидно, показалось отъ названій тѣхъ соборовъ, которые носятъ имена западныхъ городовъ; а то, что эти соборы были до раздѣленія церквей, онъ, очевидно, упустилъ изъ виду. *Авт.*). Въ концѣ же концовъ онъ убѣдилъ самъ себя, что міряне на соборѣ присутствовать могутъ, но что они не должны голосовать, а тѣмъ болѣе подписывать соборныя дѣянія.

Предсѣдательствующій (къ Усову В. Г. и Лукину И. А.): Вы, чай, не на бесѣдѣ съ миссіонерами.

Зенинъ. Сейчасъ говорившіе ораторы гг. В. Г. Усовъ и И. А. Лукинъ, очевидно, въ силу своей начетнической привычки—совершенно забыли, гдѣ они находятся... Они забылись—и вообразили, что они на публичныхъ собесѣдованіяхъ съ миссіонерами церкви господствующей.

Съ какимъ жаромъ и задоромъ они бросились на М. И. Брилліантова въ единственномъ желаніи показать ему, что они тоже знаютъ случай изъ исторіи, на который онъ сослался, и даже лучше его! Но развѣ для полемики мы здѣсь?... Полемическому задору здѣсь не мѣсто. Здѣсь мы должны разсуждать спокойно, дѣловито, ничуть не увлекаясь полемическими пріемами. Вопросъ докладами и предсѣдательствующимъ поставленъ опредѣленно и слѣдовательно его и надо выяснить и установитъ разъ навсегда. Я полагаю, что сомнѣній на этотъ счетъ не должно быть. У насъ, старообрядцевъ, изстари сложилось убѣжденіе, что соборы епископовъ бываютъ всегда съ участіемъ мірянъ. Это такъ было отъ дней апостольскихъ, отъ

дней соборовъ вселенскихъ и до нашихъ дней, и нѣтъ надобности намъ мѣнять эти убѣжденія. А повыяснить, конечно, желательно, но безъ такого азарта...

Архіепископъ. Я скажу прямо, не стѣсняясь: на апостольскихъ временахъ насъ ловятъ сектанты... Евангелія... Намъ нельзя опираться на нихъ (??!). Намъ нужно руководиться правилами свв. оо., святыхъ соборовъ... Вотъ чѣмъ намъ надо руководиться... А что намъ ссылаться на времена апостоловъ? Вотъ пишутъ въ журналахъ: голова безъ трупа... и тому подобное. (Очевидно, „собраніе епископовъ безъ мірянъ“ гдѣ-либо въ печати названо главою безъ тѣла. Чуть-ли не въ брошюрѣ Ѳ. И. Масленикова—письмо къ И. И. Новикову. *Авт.*) Это только оскорбленіе епископовъ и больше ничего... (Суди, читатель: времена апостоловъ, евангеліе, для нашей опоры не годны. И это говоритъ архіепископъ!... Каково?... Что послѣ этого можно подумать?... *Авт.*).

Мельниковъ Ѳ. Е. ведетъ длинный рядъ свидѣтельствъ изъ исторіи и правилъ въ доказательство правъ мірянъ участвовать на соборахъ. Рѣчь ведетъ тихо, замѣтно стараясь ее смягчать, но суть остается все-таки жестокой.

Онъ указываетъ на 91 правило св. Василія, чтобы доказать, что надо руководиться не только писаніями, правилами, но и преданіями. Въ свою очередь и онъ указываетъ, что нѣтъ правилъ, запрещающихъ мірянамъ участвовать въ сужденіяхъ на соборахъ.

Противники присутствія мірянъ опираются на фактъ отсутствія мірянъ на третьемъ засѣданіи IV вселенскаго собора. Но это такъ и должно быть: на этомъ засѣданіи происходилъ судъ надъ Діоскоромъ. Но докажутъ ли намъ, что они не были на другихъ засѣданіяхъ собора? Я думаю, нѣтъ. Изъ той же исторіи Баронія мы знаемъ, что на первомъ засѣданіи былъ царь, была его жена: были и „мірстіи, избраніи господіе, ихъ же разсужденіемъ дѣла управляхуся“. Вотъ также ссылаются на слова изъ Дѣян. IV Вс. Соб.: „Соборъ составляютъ епископы, а не клирики... Лишнихъ вонъ изгоните. Лишніе зачѣмъ кричатъ?..“ Вотъ, владыко, вы привели эти слова... (особенно вѣжливо и еще болѣе смягчая голосъ, обращается онъ къ архіепископу.—Вниманіе собора все — одинъ слухъ) .. Я не знаю, владыко, знаете ли вы, но... (дѣлая паузы, мялъ онъ въ рукахъ № 8 „Стар. Мысли“)... владыко, вотъ тутъ пишется, что это говорили епископы еретичествующіе... Епископы египетскіе—сторонники еретика Діоскора... И правда,—обличавшіе Діоскора были дѣйствительно „лишними“ на соборѣ, но не для собора. И что же, соборъ уважилъ эти требованія? Послушалъ онъ египетскихъ епископовъ? Нѣтъ. Изъ дѣяній собора мы видимъ, что онъ происходилъ въ присутствіи мірянъ (Дѣян. Вс. Соб. т. III стр. 74).

Наконецъ, когда поставляютъ священника, въ наставленіе ему дѣлаютъ наказъ: „приходи на соборъ“...

Начетчикамъ скажу, что одно ихъ присутствіе здѣсь доказываетъ, что

міряне въ соборахъ участвуютъ. А что касается того, что міряне не подписываютъ опредѣленій собора, такъ и докладъ этого не требуетъ; также онъ не требуетъ участія ихъ въ дѣлѣ суда надъ духовными лицами, онъ заботится лишь, чтобы они допускались на соборы, какъ они допущены на этотъ соборъ.

Итакъ, долго разсуждать объ этомъ не слѣдуетъ: будемъ руководиться исторіей церкви и добрыми обычаями старообрядчества, и все будетъ благополучно.

Указаніе Мельникова на то, что архіепископъ сослался на мнѣніе еретиковъ замѣтно сильно поразило его, и онъ потомъ жаловался, что это ему тяжело. Но тѣмъ не менѣе архіепископъ, очевидно желая стушевать впечатлѣніе, произведенное Мельниковымъ, сталъ доказывать, что все-таки съ собора были изгнаны 3 инока. Но онъ опять не обратилъ вниманія на то, что было причиной ихъ изгнанія. На это ему никто уже не отвѣтилъ, считая, что и бывшаго достаточно.

Еп. Иннокентій пытается отстоять позицію архіепископа, но лишь слабо скользитъ по этому свидѣтельству и защищаетъ только одно, что необязательно святъ тотъ только соборъ, который состоялся въ присутствіи мірянъ, но что вообще возможно бывать соборамъ и съ мірянами и безъ нихъ. А теперь предлагаетъ оставить этотъ вопросъ такъ, какъ онъ рѣшенъ соборомъ прошлогоднимъ, а если въ будущемъ этого количества избираемыхъ окажется недостаточнымъ, то можно и прибавить.

Свящ. А. Колягинъ что-то говоритъ, но такъ, что понять невозможно.

Архіепископъ. Развѣ мы гонимъ мірянъ съ соборовъ? Нѣтъ. Мы желаемъ ихъ присутствія. Мы ихъ просимъ... Мы считаемъ ихъ не врагами, а сотрудниками... помощниками нашими... Но надо, чтобы они были надлежаще избранными. Вотъ что...

Рѣшено оставить такъ, какъ это рѣшено прошлый годъ, но въ постановленіи упомянуть, что и діаконы могутъ быть избираемы. (Они были до сего пропущены въ постановленіи. Получалось: всѣ могутъ быть на соборѣ, кромѣ нихъ).

Заслушивается телеграмма изъ Ново-Николаевска, извѣщающая, что у нихъ изъ мірянъ для поѣздки на соборъ никого не оказалось.

(А тутъ хлопочутъ—объ изгнаніи ихъ. Спаси, Боже, отъ того, чтобы не пришло время, когда за мірянами посольства будутъ снаряжать—упрашивать ходить на соборы. А, право, это будетъ. Вѣдь не больно-то много охотниковъ до религіозныхъ дѣлъ. Съѣзды вонъ всѣхъ приглашаютъ. Никого не гонятъ; однако, не очень многолюдные они собираются).

Сужденія перешли къ способамъ созыва собора и избранія уполномоченныхъ. Они идутъ въ совершенномъ безпорядкѣ, никѣмъ не направляемыя. Докладъ представителей общинъ обсуждался какъ-то рикошетомъ, скачками, часто „сзаду напередъ“, и только, чтобы развязаться съ нимъ, по-

рѣшили передать его на разсмотрѣніе духовнаго совѣта съ тѣмъ, чтобы онъ былъ представленъ будущему собору на разсмотрѣніе и утвержденіе въ подготовленномъ видѣ.

Заслушивается докладъ свящ. о. Пинаева (Вятск. губ.), въ которомъ онъ проситъ освященный соборъ изыскать средства къ выходу изъ тяжелаго положенія священниковъ, въ которомъ они находятся въ настоящее время. Благодаря закону, воспрещающему присоединенія отъ господствующей церкви ранѣе совершеннолѣтія присоединяющихся, они въ данный моментъ находятся, такъ сказать, между молотомъ и наковальней: не присоединить—карають каноны, присоединить — карають гражданскіе законы. Выхода никакого! Благодаря той строгости, съ которою современная власть слѣдитъ за выполненіемъ закона гражданскаго, въ настоящее время подъ судомъ и наказаніемъ состоитъ большое количество старообрядческихъ священниковъ, каковаго никогда не было даже и до дней „свободъ“.

Штрафы—не страшны, а страшно то, что начальство отрѣшаетъ священниковъ отъ должности, отбирая подписки не совершать таинствъ. Дать подписку—равносильно отреченію отъ сана, не дать — новое преступленіе: сопротивленіе властямъ. Однимъ словомъ, выхода нѣтъ, а жизнь не ждетъ, она требуетъ дѣла, а дѣло невозможно.

Вопросъ дѣйствительно жгучій, но неразрѣшимый. Соборяне такъ увлеклись имъ, что забыли даже о томъ, что за ихъ сужденіями наблюдаетъ „недреманое око“ гражданской власти въ лицѣ представителей мѣстной полиціи и министерства внутреннихъ дѣлъ. Правда, въ общемъ, дебаты были, какъ это обычно и бываетъ въ нашей средѣ, болѣе чѣмъ корректны по отношенію закона и властей, будучи направлены исключительно къ выясненію вопроса и изысканію *законныхъ* средствъ его разрѣшенія и устраненія стѣснительныхъ мѣръ, но благодаря обычной нервности, что ли, или эксцентричности вл. Иннокентія, а также неумѣнія предсѣдательствующаго руководить собраніями—обсужденіе этого вопроса приняло критическое теченіе, что и привело къ снятію этого вопроса съ повѣстки требованіемъ представителя полицейской власти.

По заслушаніи доклада первымъ высказывается

Брилліантовъ, М. И. Въ этомъ дѣлѣ вотъ еще что печально. Обычно такія присоединенія большею частью связаны съ браками. Молодые люди, увлекшись другъ другомъ, желаютъ вступить въ бракъ. Но они принадлежатъ къ различнымъ вѣроисповѣданіямъ. Вопросъ рѣшается только присоединеніемъ туда или сюда. Лицо, принадлежащее къ старообрядчеству, категорически отказывается присоединиться къ господствующей церкви, а переходъ въ старообрядчество возбраненъ по несовершеннолѣтію переходящаго. Но и разстаться они не хотятъ. Вотъ тутъ и приходится обходить законъ. Приходится присоединеніе и бракъ совершать тайно и не заносить этихъ актовъ въ метрическія записи. Но такіе канонически законные супруги въ глазахъ гражданскаго закона находятся въ беззаконномъ сожи-

тельствѣ. Это бы еще терпимо, по достиженіи совершеннолѣтія можно бы устроить; но рождаются дѣти, которыя тоже считаются рожденными внѣ брака. И вотъ все это потомъ узаконить уже представляетъ кучу хлопотъ и риска.

Къ нашему будущему благополучію—Государственная Дума въ своемъ разсмотрѣніи нашего законопроекта рѣшила допустить присоединенія лицъ несовершеннолѣтнихъ, но достигшихъ брачнаго возраста, съ согласія родителей, опекуновъ или попечителей.

Дѣло стало за Государственнымъ Совѣтомъ, который затормозилъ нашъ законопроектъ.

Свящ. Колягинъ, А. (иронически): Правительство не признаетъ нашихъ священниковъ за священниковъ, а отъ должностей отрѣшаетъ.

Иннокентій, еп. Надо ходатайствовать передъ Г. Думой объ отмѣнѣ 93 статьи или о признаніи совершеннолѣтіемъ брачнаго возраста. Что же касается того, какъ должны поступать въ этихъ случаяхъ священники, то я скажу прямо: они должны руководиться только канонами церкви. Пускай наказываютъ. Пусть даже вѣшаютъ, рѣжутъ, жгутъ, а все надо дѣлать свое дѣло. Этимъ христіанство только и беретъ. Если бы у меня завелся такой священникъ, который сталъ бы больше слушать гражданскую власть, а не каноны, я запретилъ бы такого...

Свящ. М. Захарьичевъ. Одинъ священникъ нашей епархіи далъ подписку не совершать такіе браки. Я былъ по этому предмету въ губернскомъ правленіи. Тамъ мнѣ сказали, что они этими подписками *не лишаютъ священниковъ права на священство*, а лишаютъ ихъ только *официальной должности*, слѣдовательно, тамъ, гдѣ нѣтъ общины, они служить могутъ.

Свящ. Лакомкинъ, Г. Не только отставятъ отъ должности, но даже и въ тюрьму посадятъ. Надъ нами теперь три власти: іерархическая съ канонами, гражданская съ закономъ, да циркуляры. Я, напримѣръ, караюсь за несоблюденіе циркуляра. Когда мнѣ пришлось вѣдаться по этому дѣлу съ представителями правительства, то оказалось, что и сами они очень различно понимаютъ этотъ циркуляръ. Намъ необходимо теперь же ходатайствовать объ отмѣнѣ этихъ циркуляровъ и оставленіи одного Высочайшаго Указа 17 апрѣля 1905 года.

Г. Строевъ, представитель полиціи, давъ закончить о. Григорію Лакомкину, выступаетъ къ столу епископовъ и въ очень вѣжливыхъ выраженіяхъ заявляетъ предсѣдательствующему:

— Ваше Высокопреосвященство! Въ виду того, что этого вопроса на повѣстку поставлено не было, я прошу васъ снять его съ очереди. Въ особенности я не могу допустить обсужденія его въ той формѣ, въ какой его ведетъ преосвященный Иннокентій. Это прямой призывъ къ неповиновенію властямъ. Этого я допустить не могу окончательно.

Это заявленіе было чѣмъ-то въ родѣ грома съ яснаго неба: всѣ лица вытянулись и въ нихъ отразилось что-то невыразимое.

Зенинъ. Мнѣ думается, что этотъ вопросъ на повѣсткѣ есть. Онъ есть не что иное, какъ *обсужденіе нашего внутренняго благоустройства*, а это намъ разрѣшено. Къ этому мы его и относимъ и потому обсуждаемъ его. И не можемъ мы его не обсуждать, такъ какъ онъ очень важенъ для насъ, но бѣда въ томъ, что мы, благодаря невыдержанности или, точнѣе, неосторожности нѣкоторыхъ ораторовъ, попали въ положеніе, которое вполнѣ резонно отмѣчено господиномъ представителемъ власти, невозможности дальнѣйшаго допущенія сужденій. Съ этимъ согласиться надо. Но если снимать этотъ вопросъ съ очереди на сегодня, то я просилъ бы освященный соборъ войти съ ходатайствомъ, куда надлежитъ, о разрѣшеніи намъ обсудить его завтра. И несомнѣнно намъ его обсудить разрѣшатъ, но, конечно, мы должны обсуждать его во внѣшнихъ формахъ, допустимыхъ закономъ. А обсудить его и рѣшить очень, очень надо!

Пользуясь случаемъ, напомяну: на будущее время очень желательно имѣть списки вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на каждый день. Это внесетъ большій порядокъ въ работу и дастъ возможность власти напередъ знать, о чемъ будутъ наши сужденія. Это предупредитъ случаи, подобные настоящему.

Предсѣдательствующій, очевидно нѣсколько ошеломленный, не обратилъ вниманія на предложеніе г. Зенина и, не предложивъ вопроса собранію, желаетъ ли оно возбудить это ходатайство, поспѣшилъ закрыть собраніе до слѣдующаго дня. Тѣмъ болѣе, что время было близко къ намѣченнымъ ранѣе двумъ часамъ.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Гостиловскій.

Значеніе патріарха Никона, какъ реформатора русской церкви.

Всякое явленіе въ жизни людей имѣетъ свои причины. „Нѣтъ дѣйствія безъ причины“. Всякое явленіе обусловлено рядомъ причинъ, подобно звеньямъ цѣпи. И мы всегда должны помнить, что тотъ или другой наступившій эффектъ былъ вызванъ дѣйствіемъ многихъ, иногда очень и очень трудно уловимыхъ причинъ.

Мы наблюдаемъ это какъ въ жизни природы, такъ и въ жизни обществъ, какъ въ мірѣ неорганическомъ, такъ и въ органическомъ. Различіе состоитъ лишь въ томъ, что условія, при которыхъ возникаетъ то или иное явленіе природы, легче уловимы, а поэтому и скорѣе объяснимы. Труднѣе подмѣчать причины, вліяющія на явленія въ мірѣ животномъ; трудность увеличивается по мѣрѣ перехода отъ классовъ низшихъ къ классамъ высшимъ. Но наивысшей точки трудность объясненія причинности явленій достигаетъ въ человѣческой жизни. Оно и понятно: при наблюденіяхъ надъ

Уѣзжая на войну, царь поручилъ Никону и управленіе дѣлами свѣтскими, хотя это была простая формальность, такъ какъ дѣлами въ сущности вѣдали и при царѣ-то приказы, но тѣмъ не менѣе Никонъ сталъ во главѣ государства. Простой, грубый, съ недалекимъ умомъ человѣкъ, Никонъ и впрямь вообразилъ, что онъ есть сила, и что царь ему подчиненъ раболѣпно, и началъ поступать и вопреки желаніямъ и стремленіямъ государя. Конечно, достаточно было нѣсколькихъ такихъ проявленій, какъ царь Алексѣй Михайловичъ постарался отъ Никона отдѣлаться. Да ужъ царю онъ былъ больше и не нуженъ, ибо онъ все, что отъ него требовалось, сдѣлалъ, и чтобы успокоить волновавшееся общество, для этого необходимо было Никона смѣстить съ патріаршей каѳедры.

И Никона очень искусно удалили. Вышло такъ, какъ будто бы покинулъ каѳедру самъ п. Никонъ, а на самомъ дѣлѣ это нужно было царю и боярамъ. Такому удаленію позавидовалъ бы любой современный дипломатъ.

Послѣ удаленія съ престола Никонъ, будучи предоставленъ самому себѣ, безъ всякихъ помощниковъ, совѣтчиковъ и повелителей, показалъ во всей неприглядности свое умственное убожество, безхарактерность, слабоволіе.

(Окончаніе слѣдуетъ).

І. Перетрухинъ.

Мои впечатлѣнія,

вынесенныя съ освященнаго собора епископовъ.

(Продолженіе. См. № 10.)

День четвертый (28 авг.).

Начало занятій этого дня надо отмѣтить тѣмъ, что нашему достойнѣйшему Ѳ. Е. Мельникову день этотъ грозилъ лишеніемъ слова на соборѣ.

Вчерашнее его слово показалось архіепископу очень оскорбительнымъ и настолько сильнымъ, что владыка, по его словамъ, „едва на ногахъ устоялъ“, а поэтому окружающіе архіепископа имѣли сужденіе о лишеніи Мельникова слова, дабы онъ ужъ не имѣлъ больше возможности указывать на то, что архіепископы пользуются авторитетомъ еретическихъ выдержекъ. Конечно, это просто и ловко: запретить, лишить слова—и баста!..

Меня всегда интересуетъ человѣкъ въ своихъ обидахъ: когда ему кажется, что его обижаютъ, оскорбляютъ, то онъ бываетъ страшно чувствителенъ къ этому и отзывается на эти обиды (часто мнимыя) очень горячо. И чѣмъ выше общественное положеніе человѣка, тѣмъ онъ къ обидамъ чувствительнѣе. Но если самъ онъ кого-либо обижаетъ, то этого онъ совершенно не чувствуетъ. Даже доказать ему это бываетъ невозможнымъ. И если у человѣка есть возможность, то ужъ онъ обидчику отомститъ. Ни

за что не простить! И никогда человѣкъ не дастъ себѣ труда задуматься надъ вопросомъ: дѣйствительно ли его обидѣли? На самомъ дѣлѣ—не онъ ли обидѣлъ кого, или, по крайней мѣрѣ, не былъ ли онъ самъ причиною того, что ему эта обида нанесена?.. Никогда не подумаетъ: а можетъ-быть мнѣ сказали только правду, а не обиду?.. Нѣтъ, надъ этимъ человѣкъ не задумывается. Онъ свои дѣянія всегда рисуетъ себѣ правыми, а дѣянія другихъ по отношенію къ себѣ неправыми или даже преступными, достойными наказанія. Такъ случилось и здѣсь. Какая собственно обида была нанесена г. Мельниковымъ архіепископу вчера? Ровно никакой! Въ самой вѣжливой формѣ, даже, если хотите, вѣжливой въ излишкѣ, сладкимъ, мягкимъ голосомъ онъ только отмѣтилъ и притомъ *очень осторожно, что владыка пользуется еретическими мнѣніями.*

Это было простое, естественное указаніе, что владыка впалъ въ ошибку, даже не упрекъ. И все-таки оказывается, что это—*оскорбленіе, достойное лишенія слова.*

Но „радѣтели“ и „приспѣшники“ посудили-порядили, а на такую сильную мѣру все-таки не рѣшились, очевидно боясь авторитета самого-то Мельникова, и рѣшили „честью попросить“ его сходить къ архіепископу и попросить прощенія. Онъ ходилъ, простился. Но въ чемъ, вотъ вопросъ? Вѣдь фактъ-то такъ и остался фактомъ. Его изъ исторіи не вырубишь. Я полагаю, въ этомъ случаѣ должно бы архіепископу, разсмотрѣвъ хорошенько свою ошибку, публично исправить ее,—это не только не уронило бы его авторитета, но какъ разъ наоборотъ—возвысило бы его. Ибо: ошибаться свойственно всякому. Сознаваться въ ошибкѣ дѣло Божіе, запираться въ ней—дѣло...

Въ виду воскреснаго дня засѣданіе открывается послѣ литургіи, которая торжественно была совершена архіепископомъ Іоанномъ въ сослуженіи епископовъ самарскаго, нижегородскаго, одесскаго и донского.

Засѣданіе открываетъ еп. Александръ, а предсѣдательствуетъ еп. Антоній пермскій.

Къ этому засѣданію, очевидно, благодаря вчерашнему инциденту, уже была напечатана программа дня. Это сразу упорядочило дѣло.

Первымъ докладомъ былъ докладъ А. Г. Орлова: „О взаимоотношеніи клира и мірянъ“. Докладъ этотъ трактуетъ о церковномъ строѣ, который уже изстари существуетъ въ старообрядчествѣ,

Въ виду того, что докладъ этотъ обнаруживаетъ нѣкоторые недочеты, съ первыхъ же шаговъ преній нѣкоторые предлагаютъ сдать его теперь же на разсмотрѣніе и исправленіе въ комиссію, учрежденную при архіепископіи.

Главною темою сужденій по этому докладу были епархіальные совѣты, но о нихъ уже говорилось и рѣшено было на соборѣ предыдущемъ; все дѣло сводилось къ тому (какъ вопросъ направилъ еп. Иннокентій)—вводить ли учрежденіе этихъ совѣтовъ въ имѣющій быть изданнымъ въ порядкѣ ст. 87 Основн. Законовъ законъ объ общинахъ.

Еп. Иннокентій говоритъ: если просить законъ, то надо просить такой законъ, который былъ бы составленъ въ общихъ чертахъ, а внутреннее благоустройство нашей жизни предоставилъ нашему усмотрѣнію...

Съ такими нашими пожеланіями согласны и въ министерствѣ, и въ думѣ, даже крайніе правые и лѣвые согласны съ этимъ.

Да и на самомъ дѣлѣ: какое имъ дѣло до нашей внутренней жизни?..

Предсѣдатель. Вопросъ достаточно ясенъ. Я предлагаю сдать его на обработку въ комиссію для возбужденія ходатайства по нему.

Рѣшено единогласно, не задумываясь: сдать въ комиссію. Зато долго обсуждаютъ редакцію резолюціи. Во время этихъ преній входитъ вл. архіепископъ въ сопровожденіи еп. саратовскаго Мелетія. Всѣ встаютъ. Совершается обрядъ привѣтствія. Когда прибывшіе заняли свои мѣста, говоритъ

А. А. Кондратьевъ: Записать постановленіе надлежитъ такъ: докладъ принять, передать его въ избранный при архіепископіи совѣтъ на предметъ ходатайства и выработки правилъ внутренняго распорядка, которыя и предетавить на обсужденіе будущаго собора.

Съ этимъ собраніе единогласно и соглашается.

Слѣдующіе доклады—представителей московскихъ приходовъ и братства св. креста вызываютъ бурный инцидентъ, чуть ли не до роспуска собора или, по крайней мѣрѣ, удаленія изъ него нѣкоторыхъ его членовъ, или зажатія имъ рта—лишеніемъ слова.

Дѣло въ томъ, что докладъ очень откровенно излагаетъ всѣ непорядки, допускаемые пастырями въ данное время. А именно: онъ указываетъ, что нѣкоторые священники совершаютъ дѣла, явно нарушающія церковные каноны: не занимаются чтеніемъ священнаго писанія, но проводятъ жизнь праздную; не только не заботятся о благоговѣйномъ стояніи въ храмѣ богомольцевъ, но и сами нарушаютъ чинность службы, дѣлая громкія распоряженія изъ алтаря, иногда даже во время чтенія апостола; занимаются мірскими дѣлами, торговлей, вплоть до торговли св. иконами, имѣютъ заводы, доходные дома и т. д. Носятъ чуждое старообрядчеству одѣяніе, исправляютъ требы надъ иновѣрными безъ чинопріема; выдаютъ метрическія выписки безъ совѣта общинъ и неумѣло ихъ ведутъ, присваиваютъ себѣ право печенія просфоръ, которое и совершаетъ „матушка“, вопреки постановленію Стоглава, говорятъ неумѣлыя проповѣди и носятъ кресты поверхъ одежды въ подражаніе пастырямъ внѣшнимъ.

Всѣ эти указанія, сдѣланныя такъ откровенно, произвели на духовную часть соборянъ сильно возбуждающее впечатлѣніе, а такъ какъ на соборѣ они преобладали, то естественно, что пренія сразу приняли страстный характеръ.

Еп. Иннокентій (довольно рѣзко): если сдѣлать постановленіе, требуемое этими докладами, то оно повиснетъ въ воздухѣ: не указано, кто именно дѣлаетъ эти нарушенія. Необходимо назвать виновныхъ, чтобы жалоба возымѣла дѣйствіе. Обвинять огульно все духовенство недобросовѣстно!

О. Карабиновичъ. На подобныя нарушенія надо жаловаться не собору, а епископамъ, въ вѣдѣніи которыхъ находятся нарушители. Архіепископу, но не собору. И только послѣ того, когда архіепископъ не воздѣйствуетъ, ну тогда ужъ собору. Но необходимо и поименно указывать этихъ нарушителей, а иначе это набрасываетъ тѣнь на все духовенство, подрываетъ его авторитетъ. Нарушителями являются не все духовенство, а только нѣкоторые. Зачѣмъ же обвинять огульно?

Бриллiантовъ горячо защищаетъ доклады: это зло не выдумано. Оно распространилось повсюду и очень широко. Кто читаетъ журналы, тотъ можетъ все это видѣть, ибо тамъ эти случаи описываются. Называть имена не должно потому, что это вызоветъ личныя оскорбленія, а докладчики этого не желаютъ. Необходимо подтвердить существующія правила, какъ ихъ подтверждали и прежде бывшіе соборы, и тѣмъ, къ кому это относится, должно принять къ свѣдѣнію и исправиться.

Лукинъ И. А. Все, что написано въ докладахъ, справедливо. Пастыри обязаны заботиться о благочиніи и выполненіи постановленій. Возьмите брадобритіе. Когда еще оно запрещено?.. При Моисеѣ? А оно и до сихъ поръ не истреблено. Объ одеждѣ духовенства. Она турецкая. О ней еще писалъ Никифоръ Цареградскій (ч. I., стр. 137), а ее начали вводить. Бл. Іеронимъ во 2-й части тоже писалъ объ этомъ; наконецъ, само евангеліе говоритъ о широкихъ воскриліяхъ одеждъ.

Собору нужно подтвердить о недопустимости всего этого.

Развѣ мы мало видимъ неприличій, даже безобразій. Намъ за это глаза колятъ. О пьянствѣ. Его должно искоренять. Вѣдь объ этомъ постоянно твердятъ. Но личностей указывать не должно: это запрещаетъ св. Ѳеодоръ Студитъ. Лицо еретика только можно указывать...

Еп. Александръ оглашаетъ, что отъ братства св. креста есть также докладъ о ношеніи священниками широкихъ рукавовъ у одеждъ. Онъ однороденъ. Читать ли его?

Рѣшено: не надо!..

Предсѣдатель (еп. Антонiй) горячо ратуетъ противъ описаннаго зла и проситъ заботиться только о томъ, чтобы постановленія соборовъ проводились въ жизнь, выполнялись, а не только подтверждались.

Усачевъ И. Е. горячо защищаетъ священниковъ провинціальныхъ, а также частью и городскихъ. Онъ находитъ, что высказанное въ докладахъ можетъ относиться только къ священникамъ столицы или богатыхъ городовъ, а провинціальные священники въ большинствѣ влачатъ жалкое существованіе; между тѣмъ у нихъ есть потребности, а кромѣ потребностей и обязанности: воспитаніе дѣтей, обезпеченіе старости и т. п. Вѣдь это вполнѣ естественно. И поэтому нѣтъ возможности быть очень строгими. Вѣдь объ ихъ старости никто кромѣ нихъ самихъ не позаботится...

О. Карабиновичъ настойчиво требуетъ указанія личностей, въ противномъ случаѣ онъ докладъ считаетъ не заслуживающимъ вниманія и даже нечестнымъ.

Зенинъ Н. Д. Я имѣю случай удовлетворить желаніе еп. Иннокентія и о. Карабиновича, но послѣ словъ уважаемаго И. А. Лукина о томъ, что это возбраняется св. Ѳеодоромъ Студитомъ, я воздержусь отъ этого удовлетворенія, но попрошу, не оглашая имени, огласить содержаніе этого документа (онъ передаетъ какой-то документъ секретарю, а тотъ предсѣдателю, его разсматриваютъ нѣсколько епископовъ), послѣ чего станетъ понятною излишность оглашенія именъ. По содержанію же документа прошу епископовъ посовѣтоваться между собою и сдѣлать по нему надлежащее распоряженіе.

Еп. Александръ предлагаетъ г. Зенину согласиться не оглашать содержанія бумаги съ обѣщаніемъ соотвѣтственнаго по ней разслѣдованія. Тотъ соглашается.

Еп. Иннокентій (горячо): Вотъ почему все это здѣсь говорится этими *агитаторами*: имъ нужно опозорить, оплевать священниковъ, вотъ они и позорятъ. А потомъ это же они передадутъ газетамъ, а тѣ напечатаютъ. Это не что иное, какъ злостная агитатція. Я теперь это вижу. Имъ не интересы церкви дороги,—имъ нужно совершенно другое. Я ничего другого не нахожу нужнымъ, какъ возвратить этотъ докладъ его подавшимъ. Онъ поданъ съ нехорошею, провокаторскою цѣлью.

Эта рѣчь сразу взвинтила собраніе. Первымъ далъ горячій отпоръ *Ѳ. Е. Мельниковъ*: Я всегда стоялъ за обличеніе и устраненіе недостатковъ жизни промежъ собою. Но теперь вижу, что этого не хотятъ, что это невозможно, и потому полагаю, что для этой цѣли остается только печать. Вѣдь вотъ здѣсь на соборѣ этого не хотятъ разобрать. Что же другое остается?.. Я нахожу, что путь, избранный докладчиками, самый правильный и наиболѣе дѣйствительный для искорененія начинающихъ проникать въ старообрядческую духовную среду антиканоничныхъ явленій. Указаніе личностей вредно, ибо оно только навлечетъ личную обиду, оскорбленіе личности, озлобленіе со стороны обвиняемаго. Но если нѣкоторымъ это такъ хочется, то пусть спросятъ докладчиковъ, и они назовутъ имъ имена. И теперь мы видимъ, что самъ архіепископъ уже называлъ эти имена. Такъ чего же нужно больше?

Собраніе волнуется. Въ особенности горячо волнуются нѣкоторые священники.

Еп. Геннадій съ достоинствомъ признаетъ что все это есть и потому предлагаетъ принять докладъ къ исполненію.

Еп. Иннокентій слишкомъ горячо протестуетъ противъ доклада и „сплеча“ называетъ писавшихъ докладъ людьми невѣрующими и не заслуживающими довѣрія.

Брилліантовъ, отзываясь на призывъ, перечисляетъ поименно священниковъ, о которыхъ докладъ разумѣлъ. Конечно, это было равносильно искрѣ, брошенной въ пороховой погребъ. Надо было видѣть, что здѣсь произошло... Царствовавшая доселѣ умѣренность окончательно была за-

быта и всѣ, кто чувствовалъ себя оскорбленнымъ, кричали Брилліантову слова, которыя выслушивать было очень тяжело. Еп. Александръ также вспылилъ и горячо приглашалъ лишить слова Брилліантова и Мельникова или закрыть собраніе. Какъ видите, ни такъ ни сякъ не угодишь;—то кричали: назовите имена, а когда это было сдѣлано, эти же лица кричатъ уже о лишеніи слова назвавшихъ эти имена, даже о закрытіи собора. Ясно, въ чемъ тутъ дѣло: мы *всѣ—святые*, только вы, міряне, всѣ безбожники. Не смѣйте намъ указывать.

Но мало по-малу благоразуміе взяло верхъ и всѣ, успокоившись, снова принялись за работу.

Доклады принимаются съ тѣмъ, чтобы предупредить священниковъ, что отнынѣ нарушающіе церковныя правила будутъ строго наказываться своими епископами по разслѣдованіи дѣла. Доклады подобнаго рода впредь направлять къ мѣстнымъ епископамъ съ указаніемъ виновныхъ въ нарушеніи правилъ священниковъ.

Собраніе переходитъ къ докладамъ:

а) отъ мірянъ Казанской общины, трактующій о поведеніи пѣвцовъ молитвенныхъ храмовъ: пьянство, табакъ, развратъ, неприличіе костюмовъ и т. п. О женскомъ хорѣ: онъ своимъ поведеніемъ и ревностію исполненія богослуженій заставилъ подтянуться пѣвцовъ мужчинъ, но его запретили. Казанцы подчиняются этому запрету, но видя, что по многимъ мѣстамъ хоры женскіе существуютъ, они спрашиваютъ освященный соборъ: почему же намъ этого нельзя имѣть? Тѣмъ болѣе, если женскій хоръ приноситъ такую осязательную пользу.

б) Ржевской общины Тверской губ., просящей разрѣшенія также имѣть женскій хоръ пѣвцовъ съ указаніемъ, что онъ у нихъ благотворно вліялъ на увеличеніе числа молящихся въ храмѣ и вообще на великолѣпіе богослуженій.

в) Барнаульскаго общества особенно прекрасный докладъ, доказывающій съ большою яркостью достоинства женщинъ—по ихъ благотворному вліянію на жизнь христіанскихъ общинъ и по приносимой ими пользѣ.

г) И. С. Пензина (я сказалъ бы—человѣка отчаявшагося во всемъ и вся и начавшаго вѣрить *только въ самого себя*, не видя ни въ чемъ ничего полезнаго, но воздержусь, боясь грѣха осужденія) съ настойчивымъ требованіемъ не допускать женскихъ хоровъ по церквамъ, какъ тлетворно, разлагающе вліяющихъ на жизнь общинъ, а ужъ если допустить, то только въ крайнемъ случаѣ и совершенно отдѣльные хоры.

Усачевъ. Если итти по стопамъ доклада И. С. Пензина, то прежде всего надо изгнать съ клиросовъ пѣвцовъ—мужчинъ: кто же вноситъ въ нашу жизнь пороки, какъ только не мужчины? Мужчины пѣвцы приходятъ за службы очень часто полупьяными, держатъ себя на клиросахъ непозволительно. Даже возмутительно. Жена же христіанка—это благородный воспитатель общественныхъ нравовъ. Развѣ слышно было когда, чтобы

женщины приходили за службы пьяными? Развѣ были случаи, чтобы онѣ держали себя тамъ неприлично? И ихъ не допускать?.. Пѣніе дѣвицъ я считаю безусловно полезнымъ.

Священникъ Д. Сорокинъ (священникъ одного изъ богатыхъ приходовъ въ Москвѣ), не обладая даромъ слова, читаетъ по запискѣ, что введеніе въ его храмѣ женскаго хора внесло смуту. Онъ началъ получать анонимныя письма противъ женскаго хора съ угрозою перестать ходить молиться... Съ помощью Бога (каково: съ помощью Бога!) дѣвицы-пѣвицы изгнаны изъ храма и приходъ успокоился. Да и вообще онѣ нежелательны. Это только—„соблазнъ“.

Лукинъ И. А. Да, въ древности были *смѣшанные* хоры, но оо. свв. ихъ уничтожили. И по достоинству!.. Наша церковь отъ св. Владиміра не считала это нужнымъ... Да, безобразій среди мужчинъ пѣвцовъ много. Это вѣрно. Но здѣсь говорили, что мужчины развращаютъ. Но такъ ли. Не женщины ли?.. Вотъ св. Златоустъ понималъ иначе. Вотъ онъ что говорилъ (читаетъ изъ т. XII его твореній): „О злое сѣмя жены“... и т. д. Отъ женщины родъ человѣческій страдаетъ. Св. Исидоръ Пелусіотъ (ч. I, стр. 64) вотъ что говоритъ: угодно ли прочитать? обращается онъ къ собранію, чувствуя, что собраніе волнуется и недовольно порицаніемъ женщины. Собраніе протестуетъ. Онъ продолжаетъ. Въ постановленіяхъ апостольскихъ (стр. 88) тоже говорится о молчаніи женщинъ въ церквахъ. Блаж. Іеронимъ (часть V, стр. 182) тоже говоритъ, что женщинамъ пѣть въ храмахъ не должно (читаетъ выдержку). Въ V томѣ Златоуста говорится, что онѣ поютъ за прялкой (стр. 151—152), а св. Исидоръ Пелусіотъ прямо говоритъ, что пѣніе женщинъ развратило церковь (Ч. I, стр. 64). (Вычитываетъ это мѣсто). Такъ вотъ теперь пусть это и перетолкуютъ защитники женскаго пѣнія.

О. Гр. Лакомкинъ. Мнѣ думается, что уважаемому И. А. надо еще разъ напомнить, что здѣсь не бесѣда съ миссіонерами. Это первое. Онъ много наговорилъ неправды своими цитатами. Въ большинствѣ, онѣ совершенно не о томъ говорятъ, о чемъ хочетъ г. Лукинъ. Пѣніе было запрещено особое, именно соблазняющее. Но развѣ мужчины своимъ поведеніемъ не производятъ соблазна?.. Изгонять женщину! Развѣ она не такой же человѣкъ? Несомнѣнно—человѣкъ. Она имѣетъ такую же душу [1]). Вѣдь дѣвицы обычно имѣютъ лучшіе голоса. Почему же ихъ не использовать для славленья Бога? О. Дмитрій сказалъ: ушли люди изъ храма, благодаря пѣнію дѣвицъ. Но не были ли другіе соблазны? А если онѣ славили Бога и тѣмъ производили соблазнъ, то такой соблазнъ очень страненъ, если не больше. Я попрошу начетчиковъ, пусть они покажутъ намъ положительное запрещеніе, а не толкуютъ писанія несвойственно.

Священникъ о. Мясниковъ доказываетъ, что въ его приходѣ всегда поютъ съ участіемъ женщинъ, и именно только благодаря женщинамъ-пѣвцамъ у него образовался приходъ въ 1400 душъ.

---

[1]) Какой стыдъ и позоръ: людямъ XX столѣтія—*христіанамъ* нужно еще доказывать, что женщина—человѣкъ. *Ред.*

Священникъ Карпъ Тетеркинъ (Боровскъ): Скажу съ практики: у насъ поютъ дѣвицы, и мы никакихъ соблазновъ не видимъ. Да и откуда соблазнъ? Господинъ начетчикъ говорилъ въ большинствѣ не о пѣніи... У насъ на правый клиросъ, гдѣ поютъ мужчины, приходятъ по 5 человѣкъ, а на лѣвомъ полно; поютъ дѣвицы, какъ чистыя, нѣжныя голубицы. Онѣ привлекли своимъ пѣніемъ цѣлый городъ. Даже раздорники позавидовали этому нашему успѣху и стали намъ подражать... Барышни являются за службы исправно и служатъ хорошо, а тѣ (пѣвцы) даже въ большіе праздники являются на клиросъ „вдрызгъ“ (пьяные). Съ наемными пьяными дьячками мы дошли до того, что молящіеся перестали ходить въ храмъ, а нынѣ дѣло снова расцвѣло, и храмъ сталъ полонъ молящихся.

Усовъ В. Г. Существуетъ два теченія въ этомъ вопросѣ. Оба они ошибочны. Но надо знать, что противъ жизни не пойдешь. Съ этимъ считаться надо. У о. Д. Сорокина дѣло потому не пошло, что женскій хоръ былъ введенъ насильственно, противъ воли прихожанъ. Поэтому онъ и разорился, а гдѣ таковой вводятъ съ согласія общаго, тамъ это хорошо.

Л. Овсянниковъ приводитъ случай, когда въ ихъ храмѣ однажды на похоронахъ мужскій хоръ такъ позорно напился, что не могъ пѣть. Но дѣвицы пѣли исправно, а потомъ обоюдно вели себя неприлично. Онъ бы всѣхъ ихъ выгналъ...

Священникъ о. І. Шадринъ Царь Давыдъ говоритъ о дѣвахъ съ юнотами и тимпанахъ... О переходѣ черезъ Чермное море и о пѣсни Маріами мы поемъ въ канонѣ: „начинающи Маріамь, съ лики и тимпаны“... Кто это, женщина или мужчина? (При упоминаніи тимпановъ собраніе смѣется). Спрошу: а гдѣ нѣтъ разврата? Не надо его допускать—и только! У Бога полы равны. Надо допустить.

Бриллiантовъ. Женщины пѣли и въ ветхомъ завѣтѣ и въ новомъ. О женскомъ пѣніи говорятъ многіе ‘святые, но я приведу пока только два свидѣтельства. Филонъ расказываетъ намъ о томъ, какъ пѣли мужи и жены во время богослуженій въ первые вѣка христіанства. Св. Василій Великій говоритъ объ этомъ такъ: „Не гораздо ли прекраснѣе собраніе такой церкви, въ которой, подобно волнѣ, ударяющейся въ берегъ, совокупный гласъ мужей, женъ и младенцевъ возсылается къ Богу въ нашихъ къ Нему молитвахъ“ (Твор. ч. I, стр. 41. Изд. 1911 г.).

Да и въ нашей современной церкви, когда читаютъ дѣвицамъ молитву на покровеніе главы передъ бракомъ, то произносятъ слѣдующее: „Боже, Боже нашъ... иже въ вѣрѣ живущимъ мужемъ и женамъ, да овіи непокровенною главою приносятъ хвалу и славословіе пресвятому имени Твоему, сія же (т.-е. жена) покровенною главою со благоговѣніемъ и цѣломудріемъ *пѣніе приноситъ славѣ Твоей...*“ Но говорятъ о соблазнѣ. Вотъ примѣръ: однажды на Пасхѣ въ одномъ храмѣ пьяные дьячки на клиросѣ „скакали и играли“. Ихъ за это взяли и выгнали. То же самое можно дѣлать и съ дѣвицами, если онѣ что-либо непристойное позволятъ себѣ. А если ничего такого нѣтъ, то за что же ихъ изгонять?

Архіепископъ. Мнѣ жалуются на дѣвичьи хоры. Указываютъ, что любители этого пѣнія уподобляются къ словамъ апостола: „чешеми слухомъ: и отъ истины слухъ отвратятъ и къ баснемъ уклонятся“... (Тимоѳею II, гл. 4. ст. 3—4). [1]) Вотъ что я выслушиваю. Читаетъ. ...Св. Исидоръ Пелусіотъ говоритъ: апостолы... съ намѣреніемъ прекратить пустые разговоры въ церквахъ благоразумно дозволяли въ нихъ пѣть женщинамъ... Наши издатели календаря внесли это въ него [2]), какъ апостольское. Но не допечатали всего, что сказано у И. Пелусіота на стр. 63—64, ч. I. Какая же это истина? А у него дальше вотъ что говорится (дочитываетъ). Идя такимъ путемъ, мы къ хорошему не придемъ.

Предсѣдатель. Зачѣмъ намъ установлять новые законы, когда достаточно имѣющихся. Рѣшимъ такъ, какъ это было раньше.

Свящ. Т. Суховъ. Разберу нѣсколько словъ говорившихъ. Лукинъ указывалъ, что «жены въ церквахъ да молчатъ». Но вѣдь здѣсь рѣчь идетъ не о пѣніи, а о проповѣди. Что же касается женскаго пѣнія въ церквахъ, то о немъ достаточно доказано. Владыка архіепископъ говоритъ о запрещеніи пѣнія женщинамъ св. И. Пелусіотомъ. Но вѣдь изъ заголовка письма св. Исидора видно, что рѣчь идетъ о пѣніи женщинъ въ монастыряхъ (мужскихъ). У него же тамъ говорится, что эти женщины должны быть «изгнаны и изъ града». Такъ стало-быть рѣчь идетъ о женщинахъ совсѣмъ особаго поведенія.

Затѣмъ, хорошо, когда есть мужскіе хоры, а гдѣ ихъ нѣтъ? Почему тамъ не допустить женскихъ, хотя бы какъ исключеніе?

Свящ. Д. Смирновъ держится того же мнѣнія и иллюстрируетъ его примѣромъ своего прихода, въ которомъ только потому и держится сносно пѣніе, что у него поютъ его семейныя (дѣвицы) и др. женщины, а иначе совсѣмъ пѣть некому.

Архіепископъ. Славу Богу! Вездѣ поютъ, а если требуется что-либо болѣе торжественное, то приглашаютъ съ Рогожскаго кладбища и выходитъ хорошо (!!) [3]).

---

[1]) Я привожу по возможности точныя ссылки на книги, не дѣлая своихъ разъясненій о томъ, удачно или нѣтъ дѣлаются говорящими эти ссылки, предполагая, что любопытствующій самъ провѣритъ и сдѣлаетъ надлежащую оцѣнку. Скажу лишь одно, что почти всѣ онѣ требуютъ и провѣрки, и вдумчивости, ибо нельзя брать тексты, какъ красивыя фразы: прежде всего они должны по своему содержанію подтверждать именно то, что подтвердить ими хотятъ. Но тутъ часто случалось, что противники именно этого-то и не наблюдали. Вотъ, напримѣръ, возьмите для образца хотя бы эту ссылку на II посл. къ Тимоѳ. гл. 4, ст. 3—4. Подходитъ ли она хоть чуть-чуть къ вопросу о женскомъ пѣніи? Ясно, что нѣтъ. *Авт.*

[2]) Моск. Братст. Честн. Креста. Календарь на 7420—21 годъ, стр. 48.

Авт.

[3]) Забываетъ владыка, что Россія велика, какъ и ея нужды, а Рогожское кладбище одно. Неужели онъ хотѣлъ сказать этими словами, что у насъ нужды нѣтъ, мы сыты, а вы, вся Россія, какъ хотите.

Ред.

Оглашается постановленіе собора 1908 года, которое женское пѣніе предоставляетъ усмотрѣнію мѣстнаго епископа и разсужденію прихода.

Собраніе единогласно съ этимъ соглашается.

Заслушивается докладъ томской епархіи о повсемѣстномъ «разнопѣніи» и разности между собою напѣвовъ въ пѣвчихъ книгахъ. Рекомендовалось печатать книги съ оригиналовъ Рогожскаго кладбища, но въ дѣйствительности съ нихъ напечатанъ только одинъ Октай, да и онъ дорогъ. Морозовскія разошлись. Убѣдительно просятъ указать, какія же пѣвчія книги имъ употреблять въ школахъ.

Постановленіемъ прежняго собора было постановлено: архіепископъ устанавливаетъ оригиналы, съ которыхъ надлежитъ печатать. Прошлогодній соборъ обязалъ Кіевское издательство «Знаменное Пѣніе» руководиться этимъ постановленіемъ.

Архіепископъ. Въ Октаяхъ Бѣлявскихъ 1833 года и теперешнихъ я не нашелъ ни какой разницы, а въ Кіевскихъ 340 разницъ. У насъ на этотъ предметъ собиралась комиссія и компанія для издательства, но дѣло не состоялось...

Голосъ: Ждемъ ея произведеній, владыко. Давно ждемъ. И нѣтъ ихъ. И нѣтъ!.. Только все разговоры одни.

Свящ. Лакомкинъ. Письменныя книги также очень различны. Надо *приступить* къ дѣлу исправленія, а не *говорить* только. И необходимо обратить особое вниманіе на знаки препинанія. Съ этимъ дѣломъ надо очень спѣшить.

Архіепископъ устало: Какіе тамъ знаки препинанія?..

Зенинъ. Разговоры о выборѣ оригиналовъ тянутся давно. Но дѣло это не подвинулось ни на шагъ. И это понятно: дѣло это требуетъ большого усердія и большой затраты времени. На это нужны особые люди, которые посвятили бы цѣлые годы для этого дѣла. Вѣдь одной и той же книги найдется много разновидностей. Вы напечаете копію, точную съ однимъ оригиналомъ, а она будетъ разниться съ другимъ. Въ одномъ мѣстѣ признается этотъ оригиналъ и напѣвъ, а въ другомъ другой. И въ силу привычки каждая мѣстность считаетъ лучшимъ свой оригиналъ. Такимъ путемъ единообразіе установить трудно. И при учрежденіи нарочитой комиссіи, которая безотлагательно занялась бы изысканіемъ лучшаго оригинала, мы не скоро добьемся результатовъ. Я знаю, что прошлый годъ г. Калашниковъ, издающій пѣвчія книги въ Кіевѣ подъ фирмою „Знаменное Пѣніе“, нарочито пріѣзжалъ въ Москву, чтобы получить отъ вл. архіепископа оригиналы, дабы не имѣть потомъ нареканій на изданныя имъ книги. Онъ прожилъ здѣсь 2 мѣсяца и однако провѣреннаго оригинала не получилъ. Оказалось, сколько оригиналовъ ни просмотрѣли,—они между собою были различны. Наконецъ ужъ вл. архіепископъ взялъ показавшійся ему лучшимъ оригиналъ и далъ благословеніе печатать съ него. Съ этого оригинала и напечатанъ нынѣ полный „Октай“. Но это вовсе не рѣшеніе

вопроса. Жизнь не стоитъ. Запросы на книгу есть. Провѣрки нѣтъ. Когда будетъ, неизвѣстно. На печатающіяся книги кладутъ запрещеніе, а сами ничего не дѣлаютъ и не издаютъ. Такъ чѣмъ же теперь пользоваться населенію? Я полагалъ бы: пусть пользуются тѣмъ, что есть. Пусть печатаютъ, съ чего хотятъ—лишь соблюдаютъ точность взятаго оригинала и указываютъ его. Церковь за это не отвѣчаетъ, а постепенно надо устанавливать и точно опредѣленные оригиналы...

Послѣ небольшихъ преній *постановлено*: держаться прежнихъ о семъ постановленій.

Засѣданіе объявляется закрытымъ.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Гостиловскій.

Изъ исторіи старообрядческихъ общинъ.

Елкино, Коломенскаго уѣзда.

Деревня Елкино, Коломенскаго уѣзда Московской губерніи, населена исключительно одними старообрядцами, пріемлющими бѣлокриницкое священство, имѣя около 300 домовъ Крестьяне-старообрядцы этой деревни до освобожденія крестьянъ въ 1861 г. принадлежали помѣщикамъ Кудрявцевымъ и Глѣбовымъ. Старообрядческій молитвенный храмъ во имя св. пророка Иліи сооруженъ въ 1792 г. съ разрѣшенія мѣстной гражданской власти и помѣщиковъ, которые въ то печальное и безправное для крестьянъ время имѣли больше правъ, чѣмъ гражданская власть.

Помѣщики эти къ своимъ крѣпостнымъ старообрядцамъ относились дружелюбно и не было насильственнаго принужденія къ присоединенію къ господствующей церкви, не считая одного слѣдующаго факта, закончившагося такъ скоро и отрадно для старообрядцевъ. По наущенію духовенства господствующей церкви въ одно время помѣщики стали дѣлать предложенія старообрядцамъ перейти въ „православіе“, и эти предложенія время отъ времени становились настойчивѣе. Въ это время случился страшный ливень съ грозой и бурей. Помѣщики это приняли, какъ наказаніе отъ Бога за покушенія на убѣжденія старообрядцевъ, и дали обѣтъ оставить ихъ въ покоѣ.

Кромѣ этого старожилы помнятъ еще слѣдующее событіе: въ деревнѣ Елкиной, какъ и въ другихъ деревняхъ, висѣлъ колоколъ, по звону котораго крестьяне собирались на сельскіе сходы, пожары, а также и на богомоліе. Однажды деревней проѣзжалъ исправникъ, который замѣтилъ колоколъ и спросилъ встрѣтившуюся ему женщину: для чего у васъ этотъ колоколъ. Женщина по простотѣ своей отвѣтила: по звону колокола мы

наго характера, а скорѣе политическій. Царь и бояре видѣли, что всѣ протестующіе противъ реформы являлись, по ихъ мнѣнію, опасными противниками политически-религіознаго сближенія русскихъ съ греками.

Но замыслы остались замыслами: реальнаго осуществленія они не получили до сихъ поръ, а расколъ въ русской церкви произошелъ. Возсталъ братъ на брата войной братоубійственной.

І. Перетрухинъ.

Мои впечатлѣнія,

вынесенныя съ освященнаго собора епископовъ *).

День пятый (29 авг.).

Засѣданіе открывается въ 12 ч. 30 м. пополудни преосвящен. Александромъ еп. рязанскимъ.

Сегодня празднованіе дня Усѣкновенія Честныя Главы Іоанна Предотечи. Было соборное богомоленіе, что и задержало открытіе соборныхъ дѣяній. Въ литургіи участвовали архіепископъ, восемь епископовъ, 20 священниковъ и 4 діакона. Торжество—достойное вниманія!

Первымъ заслушивается докладъ представителей рязанской епархіи, выборныхъ отъ Егорьевскаго уѣзднаго собранія: „О невыполнимости требованія закона о подписяхъ родителей въ книгахъ записей о родившихся“.

Докладъ ярко характеризуетъ неумѣстность этого требованія закона слѣдующими фактами: въ день крещенія роженица обычно всегда лежитъ больною (крестятъ обычно въ день рожденія), дать ей книгу на подпись въ ея домѣ часто невозможно за дальностью разстоянія, и еще хуже обстоитъ дѣло, когда, напримѣръ, роды бываютъ въ Егорьевскѣ, а родитель часто служитъ не только въ Средней Азіи, но даже на Дальнемъ Востокѣ. И такіе случаи бывали. А законъ съ этимъ не считается. При этомъ такого невыполнимаго требованія нѣтъ въ книгахъ метрикъ церкви госп. Тамъ требуются подписи священника и воспріемниковъ. И этого вполнѣ достаточно. Необходимо и намъ ходатайствовать объ этомъ, заключаетъ докладъ.

Брилліантовъ М. И., какъ представитель совѣта всерусскихъ съѣздовъ, объясняетъ, что совѣтъ съѣздовъ уже ходатайствовалъ объ этомъ, и въ департ. дух. дѣлъ уже было обѣщано объ исключеніи этого требованія, если законъ будетъ повторенъ изданіемъ въ порядкѣ 87 ст. осн. зак. А Государственная Дума и того далѣе пошла: она установила въ законопроектѣ, ею одобренномъ, требованіе подписи одного только изъ воспріемниковъ. Хорошо бы и собору также возбудить это ходатайство.

О. Захарьичевъ указываетъ, что въ одной изъ московскихъ общинъ

---

*) Окончаніе. См. № 11.

въ записяхъ рожденій этого требованія нѣтъ, а слѣдовательно можно и другимъ имѣть такія же книги.

Но оказалось, что московское градоначальство напечатало книги безъ этого требованія, тогда какъ московское губ. правл. этого требуетъ. Но вѣдь дѣло не въ книгахъ, а въ томъ, что это требуется прямо закономъ о стар. общ. И слѣдовательно книги эти могутъ быть и не признаны.

Рѣшено: войти въ министерство съ ходатайствомъ по этому предмету на случай изданія закона о старообр. общ. въ порядкѣ 87 ст. И это ходатайство поручается комиссіи при архіепископіи.

Еп. Александръ выражаетъ пожеланіе, чтобы комиссія эта дѣйствовала и согласно, и совмѣстно съ совѣтомъ съѣздовъ (вообще во всѣхъ дѣлахъ старообрядчества).

О. Колягинъ снова вноситъ вопросъ объ объединеніи всерусскихъ съѣздовъ старообрядцевъ съ всерусскими соборами, находя, что нынѣ съѣзды становятся излишними въ виду развитія дѣятельности соборовъ.

Архіепископъ входитъ въ собраніе и занимаетъ предсѣдательское мѣсто.

Фотографъ появляется съ своими аппаратами и производитъ фотографированіе засѣданія: одинъ снимокъ при дневномъ освѣщеніи и второй при свѣтѣ вспышки магнія.

Засѣданіе продолжается.

Заслушивается докладъ тѣхъ же уполномоченныхъ о возбужденіи ходатайства объ утвержденіи формъ обѣщанія (присяга) въ духѣ старообрядчества.

Докладъ этотъ вызывается тѣмъ, что въ одной изъ выѣздныхъ сессій рязанск. окр. суда въ гор. Егорьевскѣ приглашеннаго судомъ же для привода къ присягѣ присяжныхъ засѣдателей священника не допустили сдѣлать этого привода по старообрядческой формулѣ, требуя этого привода по формулѣ казенной, на что въ свою очередь не могъ согласиться священникъ, такъ какъ формула этой присяги недопустима съ точки зрѣнія христіанства.

Зенинъ, какъ уполномоченный рязанской епархіи, даетъ поясненія.

Бриллiантовъ. Въ этомъ случаѣ священнику слѣдовало бы обратить вниманіе предсѣдателя суда на ст. 1-ю закона о старообр. общинахъ, которая предоставляетъ старообрядцамъ: „свободное... отправленіе религіозныхъ обрядовъ, *по правиламъ ихъ вѣроученія*“... Кромѣ сего имѣю доложить, что департаментомъ дух. дѣлъ уже возбуждено ходатайство объ утвержденіи выработанныхъ нами, старообрядцами, формулъ. Ходатайство это прошло и утвержденныя формы обѣщаній будутъ скоро разосланы для руководства.

О. Тетеркинъ объясняетъ, что ему также не дозволили привода къ присягѣ по старымъ формуламъ...

Бриллiантовъ. Обѣщанія будутъ утверждены по формуламъ, существовавшимъ при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ.

Васильевъ (Казань). Въ такихъ случаяхъ нельзя ли обходиться однимъ обѣщаніемъ дѣйствовать по совѣсти? Мнѣ, напримѣръ, это позволялось. Думаю, это позволятъ и другимъ.

Соборъ находитъ нужнымъ ходатайствовать объ ускореніи утвержденія этихъ формулъ, выработанныхъ и утвержденныхъ соборомъ 1908 года, и осуществленіе этого предоставляетъ усмотрѣнію архіепископа.

Заслушивается докладъ отъ томской епархіи о паденіи нравственности. Докладъ сильными красками рисуетъ картину упадка религіозности въ народѣ, а съ нею и нравственности. Онъ отмѣчаетъ, что во времена гонительныя дѣло обстояло лучше. Люди были крѣпче и того разложенія нравовъ, какое наблюдается теперь, не было. Чтобы спасти народъ отъ окончательнаго разложенія, необходимо заводить школы, но школы старообрядческія, съ нарочито выработанною программою... Обзавестись хорошими и недорогими учебниками. Учебникъ свящ. Карабиновича дорогъ, да и не совсѣмъ хорошъ. Необходимо издать отъ собора или отъ Рогожской общины... Посмотрите: читаютъ пинкертоновщину, а св. отцовъ—нѣтъ!.. Старообрядческія же книги также дороги. Надо и ихъ удешевить. Надо ходатайствовать, чтобы и правительство помогало въ открытіи и содержаніи старообрядческихъ школъ и т. д...

Еп. Александръ предлагаетъ связать съ этимъ докладомъ однородные доклады кавказской епархіи (станица Ермоловская и г. Грозный).

Заслушиваются.

Еп. Александръ. Сужденія по этимъ вопросамъ идутъ съ 1906 года. Вслѣдствіе сего освященнымъ соборомъ 1906 г. было тогда же разослано по приходамъ воззваніе объ открытіи въ приходахъ школъ. Это воззваніе было повторено соборомъ 1908 года, но результаты не велики... Владыка прочитываетъ весьма прекрасно написанное воззваніе, которое, къ сожалѣнію, оказывается нигдѣ неизвѣстно.

О. Лакомкинъ. Я запросилъ, почему земство не открываетъ школъ въ большихъ обществахъ. Мнѣ отвѣтили, что законъ говоритъ, чтобы старообрядцы открывали школы за свой счетъ. Намъ надо непремѣнно ходатайствовать, чтобы правительство намъ помогало. Мы вѣдь налоги платимъ. О программѣ?.. По закону 1874 года она очень мало даетъ мѣста славянскому языку. Такъ что для насъ она не пригодна. Мнѣ негласно разрѣшили расширить ее въ этомъ дѣлѣ. Но это негласно. Правда, наши учебники дороги. Надо издать дешевые. Учредить книгоиздательство духовно-нравственныхъ книгъ. Если невозможно издать книгъ большихъ, то издавать извлеченія изъ нихъ. У насъ законъ Божій введенъ съ IV класса за счетъ родителей. И половина ихъ отказывается вслѣдствіе этой платы. Надо безплатно!..

Лукинъ И. А. Издательство—дѣло хорошее. Но гдѣ денегъ взять? А ихъ на это дѣло надо много. Нужда въ своихъ школахъ огромная. Вотъ ст. Прочноокопская—10,000 старообрядцевъ, а школа войсковая и потому нѣтъ въ храмѣ чтецовъ. Это хорошо? Своя старообрядческая школа необ-

ходима! Намъ измѣнить .всеобщую программу не удастся. Надо свою исходатайствовать. Учебники изданій частныхъ—часто грѣшатъ противъ истины. Вотъ въ учебникѣ о. Гр. Карабиновича на стр. 270 прямо ересь.

Этотъ учебникъ надо разсмотрѣть комиссіей, а такъ имъ пользоваться нельзя. (Это указаніе о. Григорію на ересь въ его учебникѣ весьма назидательнымъ для него должно бы быть, ибо онъ вотъ уже нѣсколько лѣтъ носится съ розысками ересей въ сочиненіяхъ еп. Михаила и съ докладами о нихъ, а тутъ оказывается, что у самого-то онѣ прежде всего и находятся!..)

У насъ есть изданъ малый катихизисъ, продолжаетъ г. Лукинъ, онъ хорошъ... имъ надо пользоваться.

Брилліантовъ обращаетъ вниманіе на мнѣніе комиссіи по выработкѣ закона 17 апр. 1905 г., которое говоритъ: „допустить въ существующія школы старообрядцевъ съ своими книгами“... И этимъ мы не пользуемся. Это зависитъ отъ нашихъ священниковъ. Они не желаютъ этимъ пользоваться. Я рекомендовалъ бы освященному собору разослать къ священникамъ воззваніе съ призывомъ использовать это право, и съ насъ пока что—этого будетъ достаточно.

Архіепископъ сѣтуетъ на то, что мы ушли отъ обученія по способамъ нашихъ отцовъ. Это и губитъ дѣло. У насъ здѣсь на кладбищѣ двѣ школы: одна дешевая и другая, стоющая тысячи, и первая выпускаетъ лучшихъ служителей въ храмѣ, нежели вторая. Да и въ жизни, я думаю, они будутъ лучше.

О. Карабиновичъ. Я не думалъ издавать учебника. И если сдѣлалъ это, то только по настоятельной нуждѣ. Мой учебникъ составленъ по бол. катихизису и потому я не думаю, чтобы онъ былъ погрѣшителенъ... Вообще онъ настойчиво защищаетъ свой учебникъ и свою защиту скрѣпляетъ: покойный владыка Арсеній уральскій говорилъ: пока учебника лучшаго нѣтъ, то и этотъ хорошъ...

Вдругъ ни съ того, ни съ сего зачитывается докладъ *И. С. Пензина.* О всевозможныхъ непорядкахъ въ обществѣ. Объ уклоненіи общества отъ правилъ благонравія. О еписк. Михаилѣ, который, какъ ему кажется, учитъ, что не должно дѣтей принуждать молиться. Вѣдь это безбожникъ! Невѣрующій! Его необходимо надо изгнать совсѣмъ изъ нашего общества. Епископъ Иннокентій тоже требуетъ, Богъ знаетъ, что. Все это страшное зло. О литературѣ старообрядческой: она не понимаетъ своихъ задачъ, свободу печати она поняла по своему. Она ругаетъ все и вся. Она печатаетъ статьи людей ни во что невѣрующихъ. Зачѣмъ онѣ намъ нужны?.. Журналы наши антихристіанскаго направленія: „Старообрядецъ“, издававшійся еп. Иннокентіемъ, и „Церковь“, издающійся нынѣ. Виноватъ въ этомъ издатель ж. „Церковь“, на средства котораго онъ издается. (Это также поучительно для еп. Иннокентія и ж. „Церковь“ въ томъ смыслѣ, что они оклеветали журналъ „Старообр. Мысль“ нехристіанскимъ, безбожническимъ и т. п., а тутъ и ихъ ударили тѣмъ же концомъ и по тому же мѣсту. Путь они повѣрятъ г. Пензину, что онъ правъ, думая о нихъ точно такъ

же, какъ они огрязнили „Стар. Мысль“. Какъ будто самъ Богъ караетъ ихъ устами этого всененавистника за ихъ недобрыя отношенія къ другимъ)... Я не разъ говорилъ, что наша литература вредна и опасна. Надо имъ запретить все это! Надо потребовать измѣнить такое направленіе, а не послушаютъ, запретить народу выписывать журналы. *Или просить, гдѣ слѣдуетъ, о прекращеніи этихъ изданій...* (?!!!)

Зенинъ. Скажите, владыко (къ предсѣдателю), для чего этотъ докладъ былъ зачитанъ? Вѣдь онъ не значится въ порядкѣ дня... По нему будутъ сужденія?..

Предсѣдатель. Иванъ Селивестровичъ все жалуется, что его доклада не зачитываютъ. А онъ уѣзжаетъ. Ну вотъ мы и зачитали. Онъ уходитъ. Обсуждаться докладъ не будетъ.

Зенинъ. Если сужденій не будетъ, то это еще понятно. Но и заслушать такую вещь безъ сужденій не легко...

Заслушивается телеграмма ржевцевъ, благодарящихъ соборъ за избраніе имъ епископа (на Петроградъ).

Свящ. *Д. Смирновъ.* Мы, старики, почти всѣ безграмотные. Куда же намъ учительствовать,да еще безъ учебниковъ. Учебники издавать необходимо. И тогда учить, какъ лучше.

Зайцевъ А. В. рекомендуетъ обращать особое вниманіе на религіозное воспитаніе. А это зависитъ отъ хорошихъ учителей - воспитателей. А гдѣ они? Вотъ ему пишутъ изъ Херсонской губерніи, что тамъ учитель хуже всякой заразы, хуже холеры... Вотъ объ этомъ-то и надо позаботиться, т.-е. прежде всего, чтобы учителя-то были люди порядочные. Могущіе не только учить, но и воспитывать. Наши учебники копируютъ учебники господствующей церкви. Для нихъ надо создать комиссію, выработать учебникъ не только для обученія, но и для воспитанія дѣтей.

Рѣшено повторить разсылку воззванія собора 1906 года. Наблюсти за священниками о выполненіи его. Избрать комиссію для выработки программы обученія и воспитанія; благословить священниковъ обучать дѣтей въ существующихъ школахъ. Возбудить ходатайство о помощи для бѣдныхъ приходовъ отъ правительства. Все это возлагается на совѣтъ при архіепископіи.

Архіепископъ. Не угодно ли освященному собору разрѣшить мнѣ приглашать въ комиссію свѣдущихъ лицъ?

Угодно...

Заслушивается докладъ нижегородско-костромской епархіи, а также и П. С. Макарова о канонизаціи во святые мучениковъ, пострадавшихъ за благочестіе при Никонѣ патріархѣ.

Объ этомъ уже были сужденія на соборѣ 1909 г. Тогда было постановлено поручить способнымъ лицамъ собрать надлежащіе матеріалы по этому предмету и предложить ихъ одному изъ очередныхъ соборовъ. Но матеріаловъ пока-что не представлено.

Лукинъ И. А. Самъ протопопъ Аввакумъ далъ намъ на этотъ предметъ руководство. Онъ говорилъ, что молиться за нихъ нужно, а ихъ просить надо съ осторожностью... Необходимо собрать матеріалы.

Рѣшено поручить тому же совѣту при архіепископіи собрать матеріалы, относящіеся къ жизни страдальцевъ, написать ихъ житія, которыя представить потомъ очередному собору.

Заслушивается докладъ еп. Мелетія саратовскаго о недостаткахъ книгъ уральской печати—типографіи Симакова. По этому же предмету читается подробный докладъ А. М. Мурашкина о всѣхъ разностяхъ, замѣченныхъ имъ въ книгахъ этого изданія. Онъ проситъ ввести въ это дѣло единомысліе. (Его основанія надо признать шаткими).

Оглашается постановленіе собора 1908 года, который постановилъ руководиться потребниками отеческой печати, а справочниками о свойствахъ при заключеніи браковъ—Кормчей, Матѳемъ Правильникомъ и др.

Лукинъ находитъ книги уральскаго изданія неправильными. Жалуется, что миссіонеры ему тычутъ этими книгами въ носъ. Отговориться трудно. Надо просить типографію исправить эти недочетъ.

Свящ. Захарьичевъ. Надо соборне запретить руководиться этими книгами.

Свящ. Сюткинъ требуетъ того же.

Варакинъ. Миссіонерамъ стоитъ только указать на постановленіе собора по этому предмету—и довольно. Вѣдь это дѣло—изданіе лицъ частныхъ, а не церкви, и церковь за эти книги не отвѣчаетъ.

Архіепископъ долго говоритъ о чинопріемникѣ, изданномъ еп. Арсеніемъ, указывая всѣ его недостатки и чуть ли не злой умыселъ у еп. Арсенія при его исправленіи.

Зенинъ. Отвѣчать за исправленія чина крещенія еп. Арсеніемъ церкви не приходится, ибо вл. Арсеній поступилъ очень благоразумно, исправивъ и напечатавъ чинъ крещенія: онъ сдѣлалъ къ нему послѣсловіе, гдѣ указалъ причины, побудившія его къ этому исправленію. Онъ, прежде чѣмъ печатать этотъ чиновникъ, собралъ у себя, кажется, до 16 таковыхъ, разныхъ выходовъ, и свѣривъ ихъ, нашелъ, что они очень разнятся между собою. Стало очевидно ему, что печатать ни съ одного нельзя. Вникнувъ же въ смыслъ чина крещенія, которымъ руководятся обычно, увидѣлъ, что разумный смыслъ требуетъ его исправленія именно такъ, какъ онъ и исправилъ. Выпустивъ въ свѣтъ этотъ чинъ, вл. Арсеній не навязываетъ его никому и не приписываетъ своему исправленію непогрѣшимости. Обращаетъ на это вниманіе и проситъ его за это не судить. Чиновникъ же отдаетъ на усмотрѣніе благоразумнаго христіанина. Слѣдовательно, за свое дѣло отвѣчаетъ только онъ. Я полагаю, безпокоиться за этотъ чиновникъ церкви нѣтъ надобности, а заняться его разсмотрѣніемъ слѣдуетъ.

Еп. Мелетій. Ну хоть бы онъ съ *однимъ* его согласовалъ, а то вѣдь ни съ какимъ!.. Допустимо ли это?

Брилліантовъ. Вотъ я имѣю письмо г. Зимина, въ которомъ онъ проситъ меня разъяснить ему о колѣнопреклоненіи, а наши потребники молчатъ объ этомъ. Что ему отвѣтить на это? А я знаю, что есть потребники рукописные древніе, въ которыхъ указывается „преклоненіе колѣну съ главою“. Неужели этого не слѣдуетъ ввести?

Архіепископъ. Кто любитъ старину, тотъ заботится о сбереженіи оригиналовъ, а кто не дорожитъ ею, тотъ напишетъ, какъ ему хочется, а другой тоже и т. д... Такіе поступки еп. Арсенія одинаковы съ Никоновскими.

Зенинъ. Но, владыко, вѣдь и еп. Арсеній, и я, и М. И. Брилліантовъ говоримъ, и очень опредѣленно, что выходовъ однихъ и тѣхъ же книгъ бываетъ много и всѣ они разногласятъ. Напечатайте съ одного, съ нимъ будетъ вѣрно, а съ другими нѣтъ. Это уже поводъ къ смущеніямъ и зазрѣніямъ. Ну такъ скажите, какъ же умирить это дѣло и избѣжать зазрѣваній въ неисправности выходящихъ книгъ?

Свящ. Д. Смирновъ. Владыка сказалъ, что поступки еп. Арсенія съ Никоновскими согласны, но это неправда. Есть огромная разница между ними. Онъ, Арсеній, никому своихъ исправленій не навязывалъ, а Никонъ навязывалъ ихъ съ страшными клятвами.

Еп. Александръ зачитываетъ обѣщаніе по этому предмету самого еп. Арсенія и постановленіе о семъ собора 1908 года.

Еп. Иннокентій. Златоустъ изданъ старообрядцами уже послѣ Никона. Въ немъ есть соблазнительныя выраженія: „нѣкоторые грѣхи очистятся огнемъ при страшномъ судѣ“. Это католическое ученіе объ огнѣ чистительномъ!.. Редакцій Златоуста до десяти. Но книга эта не служебная и потому изъ-за нея спорить не стоитъ. Но о служебныхъ книгахъ необходимо поговорить. Надо спросить ихъ, почему они такъ напечатали. Что же касается Мурашкина, то ему нужно не успокоеніе, котораго онъ проситъ, а уязвить людей, противниковъ, съ которыми онъ перессорился.

Шурашевъ И. В. За книгами наблюдать необходимо. Вотъ у о. Григорія Карабиновича въ учебникѣ выражено еретическое мнѣніе, что будто бы апостолы получили Духа Святаго отъ І. Христа только въ день пятидесятницы, а между тѣмъ мы знаемъ, что имъ Духъ Святый былъ данъ трижды...

Зенинъ. Если мы начнемъ искать другъ за другомъ ереси, то всѣ станемъ еретиками: о. Григорій за еп. Михаиломъ ихъ охотно отыскиваетъ, гг. Лукинъ и Шурашевъ за нимъ указываютъ таковыя, а я пожалуй сейчасъ укажу и за ними еретическое мудрованіе: г. Шурашевъ указываетъ, что Іисусъ Христосъ и прежде дня пятидесятницы давалъ Духа Святаго апостоламъ. Въ евангеліи опредѣленно говорится: „Онъ (Христосъ) дунулъ и сказалъ: примите Духъ святъ“... Если это такъ, то надо признать, что Духъ Святый и отъ Сына исходитъ, а это уже будетъ католичество... Мнѣ думается, надо поменьше исканій другъ за другомъ. Лучше будетъ.

Архіепископъ: Разъяснилъ!.. (Иронически, даже съ сердцемъ).

Усовъ В. Г. Постановленіе предшествовавшаго собора хорошо, на немъ и остановимся.

Зенинъ. Владыко (къ архіепископу), я не настаиваю на мною сказанномъ сейчасъ, а лишь указываю, что если много доискиваться, то вездѣ отыщутся ереси.

Рѣшено подтвердить постановленіе собора 1908 года.

Перерывъ.

Послѣ перерыва заслушивается докладъ свящ. Ѳомичева о борьбѣ съ брадобритіемъ.

Постановлено издать по этому предмету посланіе и разослать въ приходы съ тѣмъ, чтобы священники прочитали его прихожанамъ, какъ посланіе епископовъ.

Засимъ заслушивается докладъ петроградскаго епархіальнаго съѣзда о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ. Докладъ говоритъ, что хотя мы старообрядцы и достаточно трезвы, но надо быть еще трезвѣе. Примѣрами указываются шведы, норвежцы и финляндцы. Указываются блага трезвости. Говорится, что въ этихъ странахъ даже исчезли замки, настолько тамъ уничтожилось воровство. Докладъ проситъ избрать къ Государю Императору депутацію съ докладной запискою о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ, во главѣ съ епископами, изъ священниковъ и мірянъ.

Усачевъ (горячо): Никому такъ не извѣстны бѣдствія пьянства, какъ нашему духовенству. Вѣдь это зло, ужасъ котораго выразить нельзя. Нашъ народъ обнищалъ страшно отъ этого зла, въ особенности послѣ 1905 г. Отраду онъ находитъ единственно въ винѣ. Вѣдь нѣтъ налога крупнѣе—какъ пьяный налогъ. Говорили здѣсь о брадобритіи. Но посмотрите, сколько людей съ длинными бородами по трактирамъ сидятъ. Посмотрите, какая бездна семейныхъ страданій отъ этого зла. Я согласенъ: старообрядчество еще сравнительно трезво, но оно сильно разбросано и потому не можетъ замѣтно вліять на всю массу населенія... Посмотрите пожалуйста, вѣдь отъ проклятой водки гибнетъ не только темный народъ, но и наша интеллигенція; вѣдь лучшіе наши писатели погибли отъ водки, гибнутъ и теперь... Витте виноватъ въ этомъ грѣхѣ. Это онъ соблазнилъ ввести монополію—бичъ народа. Благодаря этому мы пережили ужасы 1905—6 годовъ. Трезвые люди на такія дѣянія не пойдутъ. Я все это наблюдалъ не на людяхъ постороннихъ, а на своихъ родственникахъ... Мы должны ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ объ уничтоженіи монополіи сыновнимъ ходатайствомъ. Докладъ надо принять. Избрать комиссію—депутацію и ей явиться къ Государю.

Свящ. Колягинъ. Я присоединяюсь къ ИсидоруЕвдокимовичу (Усачеву). Великій поборникъ противъ пьянства, членъ Государственной Думы Челышевъ просилъ доложить объ этомъ нашему собору и отъ собора избрать депутацію. Государь ее приметъ и выслушаетъ насъ. Челышевъ обѣщаетъ всяческое содѣйствіе этому доброму дѣлу и надѣется, что въ рукахъ старообрядчества это дѣло дастъ плоды.

Еп. Александръ подтверждаетъ дѣйствительность этой просьбы и вообще словъ г. Челышева.

Васильевъ. Наши священники сами-то нетрезвы зачастую. Они очень охотно ходятъ по именинамъ и тамъ напиваются нерѣдко до ризъ положенія, а затѣмъ идутъ служить и въ алтарь никакъ не могутъ попасть. А въ алтарѣ у насъ былъ одинъ случай, о которомъ и говорить я не буду...

Усачевъ И. Е. горячо протестуетъ противъ словъ г. Васильева, усматривая въ его словахъ передержку. Указываетъ, что такіе случаи очень единичны и они въ расчетъ принимаемы быть не могутъ.

Бриллiантовъ. Я полагаю достаточно будетъ съ насъ и того, чтобы убѣдить нашихъ священниковъ повліять на пасомыхъ, чтобы они бросили пить водку, перестали бы ее покупать—и казенки сами собою закроются. Я такіе примѣры знаю...

Архіепископъ. Ну мы явимся къ Государю, а онъ насъ спроситъ, какія же мѣры принять. Что мы скажемъ?

Усачевъ. Мы скажемъ: правда укрѣпляетъ престолы царей, кривда ихъ разрушаетъ. Враги царя пользуются монополькой, чтобы позорить царя и дискредитировать въ глазахъ народа его правительство... Онъ снова горячо призываетъ къ избранію депутаціи къ Государю Императору.

Усовъ. Мы уклонились далеко отъ прямого вопроса доклада. Надо вернуться къ нему.

Свящ. Лакомкинъ. Пьютъ больше въ праздники и это потому, что нечего дѣлать. Слѣдовательно, надо занять народъ словомъ Божіимъ или духовно-нравственными бесѣдами. Я это хотѣлъ дѣлать у себя, но мнѣ не разрѣшили: мы права на проповѣдь не имѣемъ. Теперь я рѣшилъ открыть юридически братство борьбы съ пьянствомъ.

Зенинъ. Мнѣ думается, что мы совершенно не туда идемъ, куда надлежитъ. Идя такимъ путемъ, мы даже идемъ въ разрѣзъ съ понятіями и установленіями церкви. Церковь святая—никогда не стремилась истребить вино, она трудится только надъ насажденіемъ трезвости и только путемъ призывовъ къ таковой, а не насиліемъ, къ каковымъ призываютъ здѣсь говорящіе. Вѣдь вы здѣсь хлопочете о запрещеніи продажи вина, а не о борьбѣ съ пьянствомъ. Представьте себѣ, что вы надѣлаете, если ваше стремленіе осуществится. Вы будете противники и Христа, и церкви, и Государя, и народа. Христосъ на бракѣ въ Канѣ Галилейской не сотворилъ ли вина изъ воды, чтобы пиршество брачное дополнилось? Вѣдь Онъ не сказалъ ничего противъ того, что люди выпили уже все вино, а снизошелъ своею любовью къ ихъ желанію и прибавилъ имъ вина. Самъ Онъ пилъ вино, какъ мы знаемъ изъ евангелій. Церковь христіанъ-монтанистовъ, воздержниковъ, отвергла какъ еритиковъ за то, что они отвращались вина и не употребляли его даже въ причащеніи. И вамъ только этого еще и не хватаетъ. Св. І. Златоустый говоритъ: невинно вино, виновато пьянство. Вотъ пьянство-то и надо уничтожать. Вы хотите добиться у Государя повелѣнія запретить продажу водки (кромѣ аптекъ по рецептамъ), но вы и Государя поставите въ тяжелое положеніе

передъ народомъ, и народъ сдѣлаете преступникомъ противъ повелѣнія Государя. Продажу водки запретятъ, а пьянство будетъ тайное, тайная выработка вина и тайная ея продажа. И вотъ все это—будутъ преступленія, которыя надо будетъ карать. Вообразите, что изъ этого проистечетъ... Нѣтъ. Нельзя итти этимъ путемъ. Мы должны итти путемъ отцовъ нашихъ, пить—и быть трезвыми, т.-е. я хочу сказать—пить въ мѣру, не напиваться. Для борьбы съ пьянствомъ у насъ есть широкая возможность воздѣйствія на массы путемъ настойчивой проповѣди въ церквахъ, путемъ воспитанія въ трезвости дѣтей, путемъ распространенія книгъ и знанія и т. п. средствъ. Эти средства будутъ законны, благородны и достаточны, а Его Величество мы не должны ставить въ то положеніе, въ которое вы его невольно поставите вашимъ ходатайствомъ [1]).

Такая рѣчь г. Зенина перевернула мысли всего собранія, и многіе подходили къ нему и жали ему съ благодарностью руки, хотя открыто этого сдѣлать не рѣшались.

Усачевъ страстно оппонируетъ г. Зенину, обвиняя его даже въ проповѣди пьянства (чего, конечно, усмотрѣть изъ рѣчи г. Зенина нельзя).

Зенинъ довольно горячо отражаетъ нападенія, указывая, что онъ обращается къ благоразумію соборующихъ и предупреждаетъ ихъ отъ впаденія въ противорѣчіе съ ученіемъ св. Христовой церкви, понятіе которой о винѣ цѣлые вѣка было таково, какъ онъ указываетъ. Свои слова онъ скрѣпляетъ указаніемъ на то, что онъ не помнитъ гдѣ, кажется, въ апостольскихъ правилахъ, читалъ фразу: „проклятъ *гнушаяйся вина* и мяса“.

---

[1]) Въ подтвержденіе справедливости словъ г. Зенина, что нѣтъ возможности запретить продажу водки, мы приводимъ справку о томъ, какъ это дѣло обстоитъ въ другихъ странахъ, и именно въ Швеціи, на которую такъ напиралъ въ своей рѣчи еп. Иннокентій и другіе.

Въ Швеціи поднятъ вопросъ о совершенномъ запрещеніи продажи спиртныхъ напитковъ на всей территоріи государства. Король Густавъ, по предложенію премьеръ-министра, назначилъ внѣпарламентскую комиссію, которая должна будетъ выработать практическіе способы осуществленія этого проекта. Дѣло это, несомнѣнно, огромной важности, но выполнить его *гораздо труднѣе, чѣмъ кажется на первый взглядъ*. Недавно премьеръ-министръ, присутствуя на праздникѣ общества либеральныхъ избирателей, сказалъ по этому поводу слѣдующее:

— Возможно, что трудности, предстоящія комиссіи, преувеличиваются; но она дѣйствительно встрѣтится съ препятствіями, которыя *нужно будетъ изучить и глубоко, и всесторонне*. Дѣло въ томъ, что *не всегда государство можетъ принимать тѣ или иныя рѣшенія*, не задѣвая интересовъ другихъ націй. Нѣкоторыя соображенія международнаго характера побудили насъ уменьшить ввозныя пошлины на французскія вина: здѣсь-то и кроется вопросъ, заслуживающій самаго серьезнаго обсужденія...

Дѣло въ томъ, что Швеція обязалась уменьшить пошлины на французскія вина извѣстной крѣпости съ 65 до 34 ёрэ на каждое кило, а Франція взамѣнъ обезпечила шведскій 65-милліонный заемъ на парижскомъ рынкѣ. Очевидно, что абсолютное запрещеніе спиртныхъ напитковъ въ Швеціи было бы равносильно нарушенію договора, и пострадала бы тутъ больше всѣхъ Франція—главный поставщикъ винъ на Швецію. (*Утро Россіи*). *Авт.*

Еп. Иннокентій высмѣиваетъ г. Зенина, въ сущности, за умѣренность, рекомендуемую г. Зенинымъ. Рѣзкими примѣрами сравненія онъ хочетъ ослабить впечатлѣніе отъ рѣчи Зенина. Г. Зенинъ рекомендуетъ пить понемножку и находитъ, что это не вредно, а даже полезно. А я скажу: отравитесь немножко—это полезно, повѣсьтесь немножко, похворайте немножко, холеры немножко и т. д. Развѣ это разумно?..

Старовѣровъ. Пьянство истреблять надо, но не надо насиловать волю человѣка. Его только призывать надо къ трезвости [1]).

Рѣшено. Депутацію избрать, которой поручается выразить вѣрноподданническія чувства и просить *помощи въ борьбѣ съ пьянствомъ.*

Въ комиссію избираются: епископы Мелетій и Иннокентій, священники: о. Григорій Лакомкинъ, о. Василій Космачевъ (петербургскій), о. Димитрій Сорокинъ (одинъ изъ числа подходившихъ къ Зенину и благодарившій за „дѣльно сказанную рѣчь"), И. А. Пуговкинъ, И. П. Трегубовъ, Д. В. Сироткинъ, И. Е. Усачевъ и Ѳ. И. Масленниковъ.

Засѣданіе объявляется закрытымъ до утра.

Гостиловскій.

Къ событію въ с. Жебріяны Бессараб. губ.

Статья моя „Что это—дерзость или слѣпота невѣждъ", напечатанная въ № 4 журнала „Старообрядческая Мысль" за т. г., вызвала многіе отклики съ мѣста происшествія. Редакція, а также и я лично, получили нѣсколько рукописей, описывающихъ это происшествіе съ различныхъ сторонъ. Есть рукописи со стороны сочувствія новобрачной, есть со стороны сочувствія новобрачному, или точнѣе его родителямъ, а есть также рукописи людей, стоящихъ внѣ партійности, такъ сказать.

---

[1]) Я страстный противникъ пьянства, но думается, что рѣшать такъ просто такой важный и серьезный вопросъ, какъ алкоголизмъ, корни котораго заложены въ туманѣ тысячелѣтій исторіи, и причины котораго—не только въ дурной волѣ человѣка, но гораздо глубже: въ экономическихъ, соціальныхъ, этнографическихъ, климатическихъ и т. п. условіяхъ, по меньшей мѣрѣ—недомысліе.

Закрыли, молъ, «казенку», и завтра же пьянства не будетъ. Всѣ подобные опыты продѣлывали уже, напримѣръ, въ Англіи еще въ XVI столѣтіи, а результаты получились даже противоположные. А до «казенки» развѣ не пили? Все такъ же пили. Дѣло не въ «питьѣ», которое еще очень долго просуществуетъ, пока люди тѣ, что они есть, а въ обстановкѣ, въ формѣ. Тѣ же англичане, французы и даже прославленные за трезвость сѣверо-западные наши сосѣди: шведы, норвежцы, финляндцы выпиваютъ въ годъ на-душу гораздо *больше* русскихъ, а пьянства у нихъ почти нѣтъ. И это потому, что они культурнѣе, сытѣе, удовлетвореннѣе въ общественно-государственномъ смыслѣ, что они не пьютъ у стѣнъ «казенки», не пьютъ «рѣдко да мѣтко» (запоемъ), а пьютъ постоянно, но *дома*, за обѣдомъ и ужиномъ, и трезвые уходятъ на работу. Выпиваютъ больше, а не пьяницы,—въ этомъ и секретъ ихъ хваленой «трезвости». *Ред.*