

Что же теперь дѣлать, скажу я въ заключеніе, когда нашъ разумъ не можетъ мыслить причину всего иначе, какъ только разумной и сознательной, хотя матеріалистамъ это почему-то и не нравится?

Но не будемъ ставить себя въ тупикъ матеріалиста, который спрашиваетъ себя: какъ же неразумное и не живое вещество создало меня разумнаго и живого матеріалиста? И не найдя себѣ на землѣ въ условныхъ и относительныхъ разсужденіяхъ людей удовлетворительнаго отвѣта на свой вопросъ, онъ уносится ввысь и витаетъ за облаками въ поискахъ разумнаго объясненія этому необъяснимому парадоксу.—Этого не можетъ быть, говоритъ намъ нашъ разумъ—чтобы неразумное и не живое производило на свѣтъ разумное и живое, и нужно съ этимъ согласиться, потому что это ясная и понятная всѣмъ истина. Не будемъ же сковывать и насиловать нашъ разумъ, не будемъ принуждать его оправдывать парадоксы, какъ дѣлаютъ это матеріалисты, отвергая разумнаго и живого Бога. Будемъ вѣрить ему, и нашъ разумъ будетъ не закрѣпощенъ, а освобожденъ отъ тупика матеріалистовъ.

Вотъ таковы, по моему мнѣнію, эти освободители человѣческой мысли отъ вѣковыхъ стѣсненій религіи, т.-е. матеріалисты, и таковы всѣ ихъ „ясныя“ и „достоверныя“ „истины“, какъ и „истина“ о происхожденіи міра отъ игры физическихъ силъ и „истина“ о самобытной, вѣчной и животворящей матеріи.

С. Смирновъ.

## Къ братьямъ безпоповцамъ—объ антихристѣ.

Моя статья „Да, время назрѣваетъ“, напечатанная въ № 2 (и 5—6) „Старообрядческой Мысли“, за текущей годъ, всколыхнула, очевидно, душу нашихъ братьевъ безпоповцевъ (безпоповцами называю—для краткости) и они отозвались на эту статью своими письмами. Отозвавшіеся, очевидно, люди, принадлежащіе къ людямъ свѣтлаго образа мышленія, люди, на которыхъ я возлагаю упованіе, что черезъ нихъ настанетъ объединеніе старообрядчества.

Одно изъ этихъ писемъ, подписанное Г. Л.—нъ, въ особенности заслуживаетъ вниманія, а потому я его и помѣщаю здѣсь цѣликомъ, чтобы читатель могъ самоочувственно убѣдиться въ благожелательности полемики—свѣтло-мыслящихъ людей старообрядчества и въ томъ, что дѣйствительно приблизилось время нашего единенія. Вѣдь успѣхъ единенія только тогда и обеспечивается, когда люди противныхъ партій войдутъ между собою въ переговоры безъ заранѣе составленной предвзятости.

Пусть между нами существуетъ нѣкоторое разногласіе во взглядахъ на нѣкоторые предметы, это не бѣда. Пусть каждый изъ насъ отстаиваетъ свою точку зрѣнія, но лишь бы это отстаиваніе было честно и благожелательно къ уясненію истины. И безъ сомнѣнія желанная истина придетъ.

Но заслушаемъ сначала письмо моего корреспондента.

Вотъ что онъ пишетъ:

„Глубокоуважаемый Никифоръ Дмитріевичъ!

„Прочиталъ я въ получаемомъ мною мирномъ, уничтожающемъ всякія дразги и нелѣпости, и обличающемъ несправедливости, вашемъ журналѣ „Старообрядческая Мысль“ № 2-мъ за сей 1912 г. статью подъ рубрикою: „Да, время назрѣваетъ“, въ которой помѣщено письмо узника Бориса безпоповца и ваше на него заключеніе, въ которомъ узникъ Борисъ между прочимъ пишетъ: „Старообрядческая іерархія, получившая преемство чрезъ митр. Амвросія, есть дѣйствительная, законная и благодатная іерархія Церкви Христовой, въ это я вѣрю уже давно, въ этомъ я убѣжденъ и думаю, что споръ теперь долженъ быть, если только онъ нуженъ вообще и сейчасъ, главнымъ образомъ по вопросу объ антихристѣ и пророкахъ (Енохѣ и Иліѣ“). Вы въ своемъ заключеніи между прочимъ пишете: „А такъ какъ ученіе о наставшихъ временахъ антихриста создано главнымъ образомъ подъ вліяніемъ жестокихъ гоненій XVII и XVIII вѣковъ, то естественно, что нынѣ оно, когда къ нему нѣтъ поводовъ, само собою замретъ и мысль старообрядчества сама собою станетъ единою“. Извините, я скажу напротивъ: заключеніе ваше совершенно ошибочно, безпоповцы отъ своей мысли объ антихристѣ никогда не откажутся. Ибо мысль или ученіе ихъ объ антихристѣ (за исключеніемъ нѣкоторыхъ самопроизвольныхъ разумѣній, въ родѣ тѣхъ: антихристъ убіетъ трехъ царей—вѣру, надежду и любовь и покоритъ послѣднія семь церковныхъ таинствъ. И о печати: аки бы она есть четвероконечный крестъ, гербъ государя, паспортъ, деньги и тому подобное) стоитъ, какъ и ваше ученіе о священствѣ, твердо и неопровержимо\*). При примиреніи необходимо вамъ нужно оставить мысль объ ожиданіи антихриста, а безпоповцамъ оставить мысль, что антихристъ истребилъ священство, тѣло и кровь Христову, чего не можетъ уничтожить самъ діаволъ, какъ пишетъ объ этомъ великій поборникъ по благочестію Аввакумъ: „Забрелъ ты, другъ, во глубину золь, воспряни, понеже ни самъ діаволъ упразднить можетъ священства, нежели антихристъ съ чады (прот. Аввак., изд. 2 С.-Пб. 1900 г., стр. 14, втор. сч. въ приложеніи), и только такимъ путемъ можетъ быть примиреніе, иначе и немыслимо... Въ 1905 г. мнѣ пришлось встрѣтиться въ г. Вольскѣ съ благоразумнымъ безпоповцемъ, который просилъ меня ночевать въ номеръ, гдѣ откровенно мнѣ между прочимъ говорилъ: „Я весьма уважаю владыку Арсенія, какъ онъ кротко ведетъ себя на собесѣдованіяхъ, не какъ наши слѣпецъ Коноваловъ и другіе бесѣдуютъ адвокатскимъ способомъ, готовые всякую низость защищать. Я готовъ бы примириться ко вл. Арсенію, но только

\*) Ученіе объ антихристѣ и у насъ поповцевъ также стоитъ твердо, но я говорилъ объ ученіи объ антихристѣ въ томъ видѣ, какъ оно сложилось у безпоповства. Авт.

онъ объ антихристѣ учитъ неправильно, погрѣшительно. Не только онъ одинъ такъ учитъ, но такъ разумѣтъ вся ихъ церковь, т.-е. ожидаетъ еще антихриста. Несмотря на то, что весь міръ отступилъ. Гдѣ это сказано въ святомъ писаніи, что антихристъ придетъ по всемірномъ отступленіи? Нигдѣ... Явное ихъ заблужденіе, поэтому только и не можемъ съ ними примириться“. Этотъ человекъ далъ мнѣ свой адресъ, но къ прискорбію моему я его затерялъ. Желательно бы, весьма желательно, если бы человекъ этотъ откликнулся. Быть-можетъ не получаетъ ли и онъ журнала Старообрядческая Мысль. Прочитавши сіе мое краткое начертаніе, онъ напомнитъ мою съ нимъ бесѣду. Теперь я кратко начертаю свое понятіе объ антихристѣ. Вселенскій великій учитель Іоаннъ Златоустъ пишетъ, толкуя стихъ апостола Павла рѣченный: „И нынѣ одержаше вѣсте, во еже явится ему во свое ему время. Златоустъ: Сіе рѣче о римской власти, дондеже бо та не разрушится, онъ не придетъ, егда же престанетъ, рече, и конецъ приметъ римская власть, тогда явится беззаконникъ рекше антихристъ, егда бо разрушится римская власть, тогда антихристово зачнетъся властвіе и держати начнетъ не только человѣческую, но и Божію власть. Римское бо царство тогда до конца разрушитъ антихристъ“ (Ап. толк. зач. 275). Стефанъ же Зизаній, толкуя слова святаго Кирилла, глаголетъ: Двоя подобія о наставаніи антихристовѣ на царствѣ римскомъ Кириллъ святой отъ пророчества собравъ намъ исповѣдаетъ... Дѣлая оговорку: не разумѣю же... и приводя рѣченныя слова отъ Златоуста, толкуетъ: отъ того времени настала власть антихристовыхъ предотечъ“... Если допустить и такъ, то и по его разумѣнію, какъ онъ толкуетъ слова Кирилла, о двоихъ подобіяхъ, и слова его: или не могъ бы тако скоро гдѣ индѣ таковую власть пріяти, вполне показываетъ послѣдняго быти по числу 666... Такъ ихъ уже является два: седьмой и осьмый: „и звѣрь иже бѣ и нѣсть и той осьмый есть. И отъ седмихъ есть и въ пагубу идетъ. Толков.: Звѣрь антихристъ есть, осмый же яко по седмихъ царствахъ его настанетъ на земли на прельщеніе и на пагубу земли. Отъ седми же, яко отъ единаго ихъ воздвижется, яко римскій царь творя, на запустѣніе и разрушеніе слушающимъ его придетъ и посемъ въ пагубу геенскую пойдетъ“ (апокал. писъм. гл. 54, сущ. 217). „Антихристъ осьмый и единъ отъ седми“ (апокал. кievск. печ., стр. 84 на полѣ). Антихристъ отъ Рима изыдетъ (тамъ же, зач. 36 на полѣ). И такъ ясно, что антихристъ по Златоусту воцарился по изгубленіи римской власти, по тысящѣ лѣтъ, какъ это ясно даетъ знать въ толкованіи своемъ на апокалипсисъ святой Андрей Неокесарійскій: „Тысяща убо есть лѣтъ отъ вочеловѣченія время даже до антихристова пришествія... послѣ сего же смутитъ всю вселенную антихристъ, вмѣщая въ себѣ злоначальнаго велиара дѣтель и дрождей ядоносныя злобы своя въ челоуѣцѣхъ изливаяй (тамъ же, зач. 60, л. 96). Что же касается о трехъ съ половиною лѣтахъ царствованія антихриста, то въ томъ же апокалипсисѣ, на зач. 29, въ катологѣ на букву „м“ таинственно, на зач. 33 тоже таинственно и въ дру-

гихъ мѣстахъ является множество такового поясненія. Ваши уважаемые начетчики эти мѣста опровергаютъ „аккуратнымъ“ выраженіемъ: это написалъ хохоль Земка, несмотря на то, что этотъ хохоль стоитъ несравненно выше ихъ ученіемъ и знаніемъ святаго писанія. Онъ былъ не какой-либо просто Земка малороссъ, но іеромонахъ Тарасій Левоничъ Земка—проповѣдникъ слова Божія и кор. тип. ц. к.; посмотрите, уничижающіи его, какое онъ сочинилъ предисловіе къ апокалипсису? По всему видно, что онъ послѣшника имѣлъ Духа Святаго. Устыдитесь, паче убойтесь Бога, унижати такового мужа. П. Знаменскій въ руков. церков. истор. изд. 5, стр. 169 пишетъ: Кіевская школа тоже успѣла выставить нѣсколько замѣчательныхъ писателей, каковы были: Тарасій Земка, написавшій ученый трактатъ о литургіи“. И самъ великій и дивный мужъ толкователь апокалипсиса святой Андрей неокесарійскій, о таинственномъ числѣ лѣтъ царствованія антихриста, толкуя пишетъ: „Благо же бо имѣло слово да аще всемірнаго Вавилона начальства даже до пришествія антихристова, единъ царствующій градъ поставимъ, послѣднее же антихристово мучительство, еже мало время державствовати имать, аще на первая единоначальства воззримъ. Занеже оная убо отъ нихъ надъ пятьсотъ лѣтъ начальствовала, оная же надъ тысящу. Инако же и всякое число лѣтное малое есть противу будущаго святыхъ безконечнаго царства (тамъ же, зач. 54, л. 83). Изъ сего прясно видно, какъ Божій день, что антихристъ будетъ царствовать столько же лѣтъ, сколько царствовали первыя единоначальства, или пятьсотъ или тысящу лѣтъ. Списатель книги вѣры указываетъ число ему (антихристу) 666, съ оговоркой: „кто вѣсть аще въ сихъ лѣтахъ 1666, явственныхъ предтечевъ его или того самаго не укажетъ“ (гл. 30), потомъ говоритъ о рожденіи его, ссылаясь на глаголы св. Ипполита. Но въ изреченіи у святаго Ипполита чувственно рожденіе отъ дѣвицы антихриста совершенно отрицается, гдѣ глаголется сиче: „Непщую бо возлюбленніи яко мечтательну плоть своему существу воспріиметь сосудъ. Сего ради и отъ дѣвы яко же бы рѣши родитися, яко духъ, аще и плоть многимъ явится иже тогда (собор. бол. сл. 3, л. 28). Отъ словесъ же святаго Аѳанасія великаго, приведенныхъ въ предисловіи апокалипсиса кіевской печати, видится, гдѣ глаголется сиче: По семь вознесся (Іоаннъ) духомъ въ пустыню, и видѣ жену сѣдѣющую на звѣри.... \*) имущемъ главъ семь: и назнамена отъ сея быти антихристу. Объ этой женѣ даетъ ясное толкованіе въ томъ же апокалипсисѣ святой Андрей неокесарійскій, въ 5 зач. глаголетъ: „Мы же елико отъ послѣдованія идущихъ посемъ наставляемся и управляемся сію блудницу соборное земское царство (сущее) аки во единомъ тѣлеси. Или непщуетъ царствующій градъ даже до пришествія антихристова. Ветхій бо Римъ отъ многаго времени державу царскую отложилъ есть, развѣ аще вознимъ и разумѣти будемъ, яко паки возвратится на него древнее до-

\*) На какомъ звѣри—не равнобрано въ письмѣ.

стоинство. Но аше сіе дамы, предразрушитя державствующи днесь, глаголетъ апокалипсисъ (противу сего на полѣ): нынѣ сбысться Андреемъ святымъ разумѣнное“. Въ зачалѣ же 54 и о главахъ звѣря толкуетъ: „Седьмъ же главъ и седьмъ горъ непшумемъ, яко разумѣются седьмъ мѣстъ въ применительствѣ, могутства мірскимъ, прочимъ изящнѣйшая. На нихъ по временахъ царство мірское утверждено бывшее“... и проч. При томъ я прошу за любовь Христову, кто имѣетъ къ этому ревность, отвѣтитъ мнѣ, если гдѣ писано въ евангельскихъ, апостольскихъ и святоотеческихъ ученіяхъ, что антихристъ воцарится послѣ всемірнаго отступленія? И еще прошу отвѣтитъ мнѣ на два сіи вопроса: вопросъ 1, что нынѣ осталось отъ тѣла, его же видѣ Навуходносоръ царь (Дан. гл. 2)—голени, нозѣ и персты, или что одно изъ нихъ? вопросъ 2, существуетъ ли нынѣ звѣрь четвертый, страшень и ужасень и крѣпокъ изълиха, зубы же его желѣзніи велии его же видѣ во снѣ ношію Давіиль (гл. 7), или существуютъ только рога его, или самъ звѣрь преиде, а роговъ еще нѣтъ?

„Безпоповцы не согласятся съ вами помириться въ понятіяхъ и о имени Исусъ“. Объ этомъ я скажу послѣ.

Съ почтеніемъ къ вамъ вашъ подписчикъ Г. Л—нъ“.

Въ этомъ письмѣ, какъ усмотрѣть можно, высказывается мысль, что примиреніе братьевъ старообрядцевъ возможно при условіи: если мы, старообрядцы, приемиющіе Христо-преданную іерархію, „оставимъ мысль ожиданія антихриста“, а безпоповцы—оставятъ мысль, что „антихристъ истребитъ въ конецъ священство, тѣло и кровь Христову“, чего, по заключенію писавшаго письмо, основанному на ученіи бл. протопопа Аввакума: „не можетъ уничтожить самъ діаволъ“... „Иначе,—говоритъ онъ,—примиреніе невозможно“. Вотъ эти два пункта и остаются непримиримыми, какъ это кажется ему. Но такъ какъ одинъ изъ этихъ пунктовъ и именно второй, какъ Г. Л—нъ призналъ, а также и многіе изъ болѣе благоразумныхъ безпоповцевъ признаютъ несостоятельнымъ, основываясь на ученіи бл. протопопа Аввакума, то слѣдовательно къ единенію препятствіемъ служитъ исключительно только пунктъ первый, т.-е. наше нежеланіе оставить „мысль ожиданія антихриста“. Сказать яснѣе: мы, старообрядцы поповцы, должны признать, что антихриста, какъ личности—не будетъ, а что подъ именемъ антихриста намъ надо признать—будетъ царствовать—„отступленіе“ (ереси, еретики, безбожники и т. д.). Это пространное толкованіе словамъ г. Л—на я даю на основаніи фразы-вопроса въ его письмѣ: „гдѣ сказано въ св. писаніи, что антихристъ придетъ по всемірномъ отступленіи? И отвѣта: „Нигдѣ!“ „Явное ихъ (т.-е. поповцевъ) заблужденіе. Посему-то мы и не можемъ съ ними примириться“, заканчиваетъ свою мысль его Вольскій собесѣдникъ.

Я могу признать, что этотъ пунктъ мы, старообрядцы поповцы, уступить не можемъ—окончательно отказавшись отъ ожиданія прихода антихриста въ тѣлесномъ видѣ, ибо, отказавшись отъ этого ожиданія, мы не-

волью поставимъ въ лжецы самого Господа нашего Исуса Христа, Который очень опредѣленно сказалъ: „Азь придохъ во имя Отца моего, и не приѣмлете мене. *Инь* приидеть во имя свое, того приѣмлете“. (Іоан. зач. 17).

А толкователь сего мѣста св. Θεофилактъ разъясняетъ: „*Инь* же рече приидеть, *антихристъ* явѣ яко себѣ единого хочетъ явити, яко единъ Богъ есть. Мене убо во имя Отчее пришедша, и глаголюща себѣ отъ Отца послана, не приѣмлете; *онаго же во имя свое приходяща, приѣмете*“. Благовѣстникъ отъ Іоанна, гл. 5, зач. 17, л. 86 обор.

Но за то я предлагалъ и предлагаю оставить этотъ пунктъ нерѣшеннымъ: пусть одни полагаютъ, что антихристъ это—отступленіе, а другіе, что это будетъ опредѣленная личность. Пусть спорятъ объ этомъ, отстаивая всякій свое пониманіе, но не будутъ въ окончательномъ отдѣленіи другъ отъ друга, а тѣмъ паче въ раздѣленіи злобно настроенномъ. Когда же изрядно поспорятъ и поизучатъ надлежащимъ образомъ писаніе, то придутъ къ несомнѣнному общему заключенію, что антихристъ явится въ свое время, какъ человѣкъ „сынъ погибели“, и тогда споры прекратятся сами собою. А что всѣ должны придти именно къ этому пониманію, а не другому, я это говорю, основываясь на нижеслѣдующихъ данныхъ.

Какъ безпоповство не можетъ отказаться отъ ученія объ антихристѣ, также точно и мы, старообрядцы поповцы, считаемъ это ученіе „стоящимъ твердо“, какъ и ученіе наше „о священствѣ“, незыблемо, потому и отказаться отъ него не можемъ. Если насъ зазрѣваетъ безпоповство въ ожиданіи антихриста, то это зазрѣваніе напрасно, ибо мы его ждемъ: **не какъ Христа, а какъ врага.**

Книга Кириллова въ знам. 7, на л. 38 об. (а по другимъ изд. 61 об.) говоритъ: „...И се есть уже отступленіе, и ожиданіемъ *врага* (антихриста), иже по малу пошлетъ предъ собою предотечъ своихъ, даже и *самъ на готовое пришедъ*, остатокъ уловить“... Опасно его ожиданіе какъ Христа-Мессіи, чего ждутъ іудеи, а ждать его какъ врага и готовиться на борьбу съ нимъ—дѣло похвальное и даже необходимое.

**А что онъ придетъ чувственно, будетъ человѣкъ**, то въ этомъ сомнѣній быть не можетъ вотъ почему: апостоль толковой зач. 107, толк. святаго Геннадія, л. 410, говоритъ:

„... Отъ Исаака бо племени святіи изыдоша. Отъ Исаака же сведеса до Іуды, отъ его же племени по плоти родися Христось. Отъ Измаила же сведеса до Дана. Отъ него же *по плоти приидеть антихристъ*. И тако все племя Исааково приидеть въ крещеніе, того ради Павелъ рече, весь израиль спасетъ“...

Также читаемъ и въ сборникѣ большемъ по изд. 7155 лѣта сл. 3. Бл. Ипполита папы Римскаго въ недѣлю мясопустн. Объ антихристѣ л. 127:

„...Яко же убо отъ колѣна Іудова рождается Христось и *отъ колѣна Данова родится антихристъ*“...

Ниже л. той же:

„...Во образѣ чловѣчи явися Господь и той подобнѣ во образѣ чловѣчи изыдетъ. Отъ еврей возсія, и той отъ іудей родится“...

Свидѣтельства разительно ясныя, но прибавимъ еще нѣсколько:

**Въ кн. о правой вѣрѣ**, изд. Москва, 7156 г. при патр. Іосифѣ, въ предисловіи л. 3, читаемъ:

„...Извѣстно вѣдая яко время послѣднее, антихристово царство распространяется, и самъ скоро явится“... **Ниже** гл. 30, л. 270: „...А той антихристъ чловѣкъ будетъ, беззаконія сынъ, и родится, якоже глаголетъ Ипполитъ Римскій, отъ двѣицы нечистыя жидовки суція отъ колѣна Данова“.

Читаемъ также: **Альфу и омегу**, гл. 66, л. 210, мелк. печ.:

„...Тогда открытсѣ сынъ пагубный, во всякой силѣ и знаменіяхъ и чудесѣхъ лжи. Обаче не самъ діаволь въ плоть претворится, якоже изъ Дамаска глаголетъ Іоаннъ (кн. 4, гл. 27): *но чловѣкъ изъ блуда родився, и все сатанино дѣйство восприметь*“.

Намъ кажется, что приведенныя свидѣтельства настолько ясны и убѣдительно, что приводитъ еще нѣтъ надобности, хотя въ нихъ недостатка и нѣтъ, а поэтому мы еще докажемъ и то, что антихристъ—это не имя собирательное, множественное, а что **онъ будетъ одинъ**:

**Благовѣстникъ**, въ русск. переводѣ, ч. 4, евангеліе отъ Іоанна, изд. Казань 1875 г. гл. 5. зач. 17, стр. 142 и 143:

„...**Евангеліе**. Азъ придохъ во имя отца моего, и не приѣмлете мене: аще инъ приидеть во имя свое, того приѣмлете... Толкованіе. Я, говоритъ, пришелъ во имя отца моего. Вездѣ прославляетъ отца и говоритъ, что отъ него посланъ, и что самъ отъ себя не можетъ дѣлать ничего, и вообще высказываетъ много уничиженнаго, желая пресѣчь всякій предлогъ къ непризнанію (его). *А придетъ иной, то есть антихристъ, который будетъ доказывать, что онъ только одинъ*“...

**Кн. Мессія правдивый Ісусъ Христосъ сынъ Божій**, из. Кіевъ 1669 г. л. 127:

„...**Единъ только антихристъ** предъ скончаніемъ свѣта приидеть, который будетъ монархою, самъ *единъ будетъ на свѣтѣ пановати*, а иншіи всѣ монархове и панове будутъ ему служити“...

Кажется ясно? Теперь покажемъ, что «пановать» онъ будетъ не тысячи лѣтъ, какъ «пануетъ» отступленіе, а только три съ половиною года **будетъ царствовать антихристъ**:

**Творенія блаж. Іеронима Стридонск.** ч. 12, толк. на кн. прор. Даніила, на 7 гл. ст. 25, стр. 67, изд. Кіевъ 1894 г.:

„...И они преданы будутъ въ руки его до времени и временъ и полу-времени. *Время означаетъ годъ. Времена по свойству еврейскаго языка,*

имѣющаго также двойственное число \*), предъизображаютъ два года. А половина времени означаетъ шесть мѣсяцевъ, въ теченіе которыхъ святыя будутъ преданы власти антихриста“...

„...Ниже гл. 12, ст. 11, стр. 138.:

„...Отсюда ясно, что эти три съ половиною года относятся ко временамъ антихриста, который въ теченіе трехъ съ половиною лѣтъ, то есть тысячи двухъсотъ девяноста дней, будетъ преслѣдовать святыхъ и послѣ того падеть на горѣ славной и святой“...

**Святаго Кирилла архіепископа іерусалимскаго огласительныя поученія**, изд. Москва 1824 г., огласит. поуч. 15, стихъ 16. По изд. С.-Пб. 1900 г. стр. 235.:

„...Царствовать будетъ антихристъ только три года съ половиною. Мы говоримъ сіе, заимствуя не изъ книгъ, коихъ богодухновенность неизвѣстна, но изъ Даниила (пророка). Онъ говоритъ: И дастся въ руку его даже до времени, и временъ и полувремене (Дан. 7, 25). Подъ временемъ разумѣется одинъ годъ, въ который онъ явится и усилится: подъ временами слѣдующіе два года его законопреступнаго владычества, которые вмѣстѣ съ первымъ составятъ три года, а подъ полувременемъ разумѣется шесть мѣсяцевъ“...

Полагаю, что свидѣтельства убійственно доказательны, а посему, не приводя ради краткости другихъ, перехожу къ доказательству того, что **антихристъ сядетъ царствовать у жидовъ:**

**Святаго Кирилла архіепископа іерусалимскаго огласительныя поученія**, изд. Москва 1824 г., 15 оглас. поуч. стихъ 15, стр. 321, (онъ жилъ въ 4 вѣкѣ). По изд. Синод. 1900 г. стр. 233.:

„...Якоже ему сѣсти въ церкви Божіей. Въ какой же церкви? Въ разрушенномъ храмѣ іудейскомъ, а не въ томъ, въ которомъ мы теперь находимся. Почему сіе мы говоримъ? Да не подумаетъ о насъ кто-либо, что мы льстимъ себѣ. Если онъ придетъ къ іудеямъ, подъ именемъ Христа, и захочетъ, чтобъ іудеи поклонялись ему: то, дабы больше обольстить ихъ, особенно позаботится о храмѣ, показывая имъ, что онъ, будучи изъ рода Давыдова, хочетъ создать храмъ, построенный Соломономъ... въ которомъ были херувимы“.

**Кириллова кн. знам. 10, л. 50, по друг. 73.:**

„...А еже глаголетъ, яко въ церкви Божіи ему сѣсти. Въ которой церкви? въ смущенной глаголю въ жидовской, а не въ той, въ которой нынѣ есть мы, понеже къ жидомъ приидетъ, яко Христось, и отъ жидовъ пріятъ имѣетъ быти“...

**Альфа и омега гл. 66, л. 210, мелк. печ.:**

„...Возлюбитъ (антихристъ) множае еврейскій родъ, и въ Іеросалимѣ сядетъ и церковь ихъ воздвигнетъ“...

\*) Іеронимъ говоритъ: «имѣющаго также двойственное число», то есть какъ и языкъ греческій, а мы добавимъ: какъ и славянскій, чего въ другихъ языкахъ нѣтъ.



Думаю, что свидетельства убедительны. Больше не привожу и приступаю къ доказательству, что **отступленіе будетъ прежде антихриста:**

**Кириллова** кн., гл. 3. л. 15, по др. 38.

„...*Первое бо приидетъ отступленіе, потомъ человекъ беззаконія сынъ погибели противникъ антихристъ*“.

**Тамъ же**, знаменіе 7, л. 37 об., по другимъ—60 об.:

„...*Первое бо готовитъ діаволъ отступленіе и разрушеніе въ человекѣхъ, даже того ради съ радостію его примутъ егда приидетъ... а нынѣ уже есть видимо отступленіе. Отступиша бо человекѣцы отъ правыя вѣры. Инии сыноотчее исповѣдуютъ, сирѣчь Сына испущателя Духу, а Духа отъ Отца и Сына исходяща, и тѣмъ Сына Отцемъ нарицаютъ. И друзіи Христа отъ небытія въ бытіе сотворенна смѣютъ рещи еретицы... И се есть уже отступленіе, и ожидаемъ врага (антихриста), иже по малу пошлетъ предъ собою предотечь своихъ, даже и самъ на готовое пришедъ, остатокъ уловитъ... Тогда же блюдися, человекѣче, и утверди душу твою, се бо церковь свидѣтельствуеть предъ живымъ Богомъ иже въ преди исповѣдаетъ о антихристѣ, дондеже не приидетъ. Аще ли и при тебѣ будетъ, да дастъ ти ся напредъ лучше о томъ вѣдати, и укрѣпнися \*) (л. 38 об., по друг.—61 об.).*

**Новый завѣтъ Господа Ісуса Христа**, изд. Кіевъ 1623 г., л. 384 об.

Сказаніе еже къ солуняномъ, 2 посланія святаго апостола Павла.

„...Сіе посылаетъ отъ Рима, вина же посланію сія: нѣцыи отъ фессалоникія праздни и безчинни обходяще братію прельщаху яко уже пришествію Господню наставшу. Прельщаху же слышавшихъ. Яко апостолу сказающу сіе и отъ Духа слышавше. Сія убо увѣдѣвъ апостоль, пишетъ посланіе сіе, и первіе убо хвалитъ вѣру ихъ растящу, и яко о нихъ хваляшеся добльственнѣ терпящихъ скорби за Христа, утѣшаетъ же ихъ, яко отмщенію хотящу быти отъ Бога на обидящія ихъ, таже о пришествіи Господни учитъ не послушати ихъ ни единому ниже смущатися, ниже Духомъ, ниже аки самому писавшу, ниже отнюдь мнѣти наставшее пришествіе его. Не прежде бо быти ему аще не отступленіе прежде приидетъ и потомъ антихристъ сынъ погибельный \*\*), его же пришествію на знаменіяхъ и чудесѣхъ лживыхъ по дѣйству сатанину быти сказуетъ. Таже завѣщавъ имъ стояти добльственнѣ и держати преданія имъ же научени быша отъ него, повелѣваетъ ни едино сообщеніе имѣти съ ходящими безчинно, но отгнати ихъ; быти бо рече лукавымъ и льстивымъ сказа сичевыхъ; отнюдь же повелѣваетъ не слушающаго словесъ его (т. е. апостола) сего изъ церкви изгнати“..... \*\*\*).

**Катихизисъ больш.**, гл. 23, о второмъ пришествіи Христовѣ, л. 102, знаменія 14—17:

\*) Вотъ для чего надо знать, что онъ придетъ, и ждать этого прихода. *Авт.*

\*\*) Къ Солуняномъ, вач. 275.

\*\*\*) Зри приговоръ—не державшимъ, превращающимъ преданія. *Авт.*

„...Будутъ безстрашно и самовластно жити и бракъ возлюбить безчинный \*), якоже во время Ноя прежде потопа, нѣцыи *отступятъ отъ вѣры*, станетъ мерзость запустѣнія, рѣченная Данииломъ пророкомъ, на мѣстѣ святѣ, *потомъ-же придетъ антихристъ*“.....

Отвѣтивъ этими свидѣтельствами на прямо поставленный мнѣ вопросъ, „гдѣ написано, что антихристъ воцарится по отступленіи“; отвѣтивъ съ очень точною, даже буквальною ясностію, я, чтобы успокоить совѣсть братій безпоповцевъ, сейчасъ сдѣлаю объясненіе, почему **Антихристъ иногда именуется отступленіемъ**:

**Творенія блаж. Θεодорита епископа Кирскаго**, ч. 7, толк. на 14 посл. святаго апостола Павла. 2 посл. фессалон., гл. 2, ст. 3, стр. 546:

„...*Отступленіемъ* назвалъ апостоль самого антихриста, *давъ ему имя сіе по дѣламъ его*, потому что *покусится довести всѣхъ до отступленія истины*. Нарекъ же его *человѣкомъ беззаконія*, потому что по природѣ онъ *человѣкъ*, пріавшій въ себѣ всю дѣйственность діавола, а сыномъ погибели потому, что и самъ погибнетъ, а для другихъ послужитъ виною погибели; ибо губитель *человѣковъ* подражаетъ *вочеловѣченію* Бога и Спасителя нашего; и какъ Господь, воспріавъ естество *человѣческое*, совершилъ наше спасеніе, такъ и онъ, избравъ *человѣка*, способнаго пріять въ себя всю его дѣйственность, *покусится* обольстить *имъ всѣхъ людей*, именуя себя Христомъ и Богомъ, обличая лживость такъ именуемыхъ боговъ, которыхъ самъ поддерживалъ въ протекшіе вѣка. Церковію же Божіею апостоль называетъ храмъ, въ которомъ антихристъ восхититъ себѣ *предсѣдательство*, покушаясь выдать себя за Бога“.....

Такъ не ясно ли будетъ теперь, что отступленіе—имя антихристу нарицательное, а не положительное, подобно тому какъ Христосъ иногда иносказательно называется дверью и т. п.; но, какъ нельзя назвать дверь Христомъ, также точно и отступленіе нельзя называть антихристомъ.

Доказавъ это, я еще нахожу полезнымъ доказать и то, что ученіе безпоповства объ антихристѣ въ томъ видѣ, въ какомъ они его предлагаютъ, не есть что либо новое, а весьма старое ученіе, но только еретическое:

**Толк. Апостоль**, зач. 150, Коринѳомъ, л. 550:

„...Онъ же (антихристъ) *не тако долго пребудетъ якоже еретицы* показываютъ на *пастырѣхъ церковныхъ*; но токмо толико дней якоже выше отъ Даниила речеся. И сіе же явственнѣйше время извѣсти, сирѣчь три лѣта и шесть мѣсяцевъ, понеже писаніе часъ лѣто тамо нарицаеть. Іоаннь святыи такожде *четырдесятъ и два мѣсяца* полагаетъ, но не у конецъ. Яко самъ придетъ, и съ нимъ исполнится мерзость запустѣнія сея жертвы святыя на воспоминаніе смерти Господни. Надѣюся яко уже вразумѣете, что есть мерзость запустѣнія, да *заградитъ же лукавство уста своя*, и не глаголетъ *срамная и ложная на церковь Христову*.....“

\*) Не о братьяхъ ли безпоповцахъ здѣсь говорится? *Авт.*

Дадимъ поясненіе этому свидѣтельству.

Въ первые вѣка христіанства были *жидовствующіе еретики*, которые указывали антихриста царствующимъ въ пастыряхъ церковныхъ, даже осмѣливались самого Христа почитать „за малаго рога антихриста“. Святый Іоаннь Златоустъ эту нечестивую мысль опровергаетъ словами, что „антихристъ будетъ царствовать только три съ половиною года“, а между тѣмъ вѣдь пастыри имѣютъ свое начало отъ Христа и апостоловъ, существуютъ не три только съ половиною года, а цѣлыя тысячелѣтія, но кончины свѣта все еще нѣтъ, то-есть „но не у конецъ, дондеже самъ антихристъ придетъ“, А „часъ лѣто тамо нарицаетъ“, этимъ часомъ Златоустъ показываетъ только короткое время трехъ съ половиною лѣтъ царства послѣдняго антихриста. А если подъ часомъ разумѣть продолжительность многихъ столѣтій, какъ безпоповцы понимаютъ царство отступленія, то въ трехъ лѣтахъ съ половиною количество часовъ будетъ 30660. Ибо въ году 365 дней, а часовъ 8760, что и составляетъ въ трехъ годахъ съ половиною 30660 часовъ. А это будетъ полнѣйшая несообразность:—царствовать столько тысящъ лѣтъ антихристу въ писаніи нигдѣ не указано. Да и сами безпоповцы говорятъ, что по 8-й тысящѣ будетъ кончина сего свѣта. „Да не глаголете, противники, срамная и ложная на церковь Христову“, скажемъ не въ обиду, словами св. отца.

И вотъ еще свидѣтельство, что еретики, или даже точнѣе іудеи, понимали продолжительность царствованія антихриста, какъ и безпоповцы:

**Сочиненія святаго Іустина философа и мученика** (живш. во 2 вѣкѣ по Рожд. Христ.), изд. Москва 1892 г. Разговоръ съ Трифономъ іудеемъ, стр. 182, по Кіевск. изд. 48:

„...Времена приближаются къ концу и уже стоитъ при дверяхъ тотъ, кто на Всевышняго будетъ произносить хульныя и дерзкія слова, и кто, по словамъ Даніила, будетъ держаться время, времена и полвремена. А вы (Трифонъ, іудеи) не зная, сколько времени онъ (антихристъ) продержится, думаете иначе: ибо время вы полагаете въ сто лѣтъ. Если это такъ, то человеку беззаконія надлежитъ царствовать по крайней мѣрѣ триста пятьдесятъ лѣтъ, если сказанное Даніиломъ и времена принять только за два времени“.

Тожественность полная. А поэтому, мнѣ кажется, христіанамъ не должно держаться мнѣнія еретиковъ и іудеевъ и всего лучше пристать къ ученію святыхъ отцевъ, признавъ, что антихристъ:

Придетъ телѣсно.

Будетъ человѣкъ.

Сядетъ въ церкви ветхозавѣтной.

Будетъ царствовать три года съ половиною.

Что онъ будетъ одинъ.

Что придетъ онъ послѣ отступленія „уже на готовое“ и закончитъ исторію, стараясь уловить „и останокъ“, но погибнетъ.

Какъ мнѣ кажется, послѣ сихъ свидѣтельствъ уже не можетъ быть сомнѣній въ томъ, что антихриста надо ждать, но ждать не какъ ждутъ его іудеи, не какъ царя, освободителя еврейскаго народа отъ гнета народовъ земли, возстановителя іудейскаго царства и покорителя всѣхъ невѣрныхъ (гоевъ) и какъ Бога, наконецъ, а ждать какъ врага Божія и готовиться на духовную борьбу съ нимъ и его прелестями.

Тотъ, кто прослѣдилъ историческія данныя по вопросу объ антихристѣ, не можетъ иначе мыслить, какъ только такъ, какъ мы это показали, а кто всмотрится въ ходъ историческихъ событій, тотъ не преминетъ усмотрѣть, что всѣ событія исторіи идутъ къ тому, что готовятъ мѣсто пришествію антихриста.

Не надо забывать, что страдающій еврейскій народъ, изнывая въ неволѣ, въ разобшеніи, перенося въ древности плѣнъ, еще до Христа создалъ идею о приходѣ „Мессіи“ (Мешіихъ) избавителѣ. Христіане вѣруютъ, что этимъ Мессіей былъ Христосъ. Іудеи этого не признали, а ждутъ другого. Вотъ почему имъ Христосъ и сказалъ: „Меня не приѣмете, а инъ приѣдетъ—того приѣмете“... Христосъ это сказалъ, основываясь на историческихъ данныхъ, зная чаянія іудейскаго народа и видя, что его, Мессію истиннаго, они не признаютъ за таковаго.

Да и трудно іудеямъ было признать Христа за „избавителя“: іудеи ждутъ избавителя, какъ могущественнаго повелителя. Повелителя повергающаго всѣ народы міра къ ногамъ „народа царственнаго“ (іудейскаго), отдающаго эти народы въ послугу своему народу (въ рабство) и истребляющаго все противящееся ему и его народу. Само собою послѣ сего понятнымъ станетъ, что Христосъ въ ихъ глазахъ этихъ чаяній не оправдалъ \*) и они его Мессіей не признали. Придетъ же „инъ“—который дастъ евреямъ все ими ожидаемое, и они признаютъ его Мессіей, Богомъ, а это и будетъ антихристъ.

Мы видимъ, что разсѣянное по лицу земли еврейство постепенно забираетъ въ руки челоѣчество, скопляя у себя огромныя богатства, и чрезъ нихъ, уже теперь, начинаетъ до извѣстной степени повелѣвать народами, но въ дальнѣйшемъ это будетъ расти съ огромною быстротою. Забравъ огромное количество міровой печати въ свои руки, еврейство начинаетъ уже руководить и умами народовъ, внушая народамъ свои идеи, и народы весьма замѣтно поддаются этому внушенію. Постепенно евреи добываютъ себѣ равноправіе въ государствахъ. Революціи почти весь міръ сдѣлали не монархическимъ: деспотіи уничтожены, а конституціонныя, т.-е. ограниченныя, монархи въ послѣдующихъ революціяхъ будутъ несомнѣнно низвергнуты. Наступитъ міровое народоправство, а это ужъ близокъ часъ царства антихриста. И вотъ будетъ моментъ, когда явится челоѣкъ необыкновенныхъ способностей, который найдетъ себя способнымъ объединить всѣ республики міра

\*) См. разговоръ І. Христа съ учениками по дорогѣ въ Эммаусъ по воскресеніи, въ Евангеліи отъ Луки, зач. 113.

въ одинъ міровой союзъ народовъ и, преобладая надъ всѣми своимъ умомъ и способностями, онъ, какъ избранный народами президентъ міровой республики, займетъ президентское кресло. А усилившись онъ объявитъ себя властелиномъ земли и будетъ таковымъ признанъ. Это и есть начало царства антихриста. Блестяще управляя народами земли, онъ поражаетъ ихъ своими способностями—и потомъ объявляетъ себя Единымъ Богомъ (не тріединымъ). При немъ положеніе іудейства становится блестящимъ: оно дѣлается его любимцемъ и, покровительствуемое имъ, заправляетъ всѣми дѣлами земли. Іерусалимъ, надо полагать, будетъ мѣстомъ его резиденціи, возстановленный храмъ Соломона мѣстомъ его святилища. Тамъ и разыграются всѣ послѣднія событія, предсказанныя пророками и откровеніемъ.

Вотъ краткій набросокъ тѣхъ вѣроятныхъ событій, которыя ожидаютъ человѣчество въ будущемъ. Подробно объ этомъ и желательно поговорить, но на это нужны и время и большая сосредоточенность мысли, а я ни тѣмъ ни другимъ, къ сожалѣнію, не располагаю.

Мы рассылаемъ вторую половину части I-ой книги В. Т. Зеленкова, въ ней очень подробно представлены свидѣтельства писанія по вопросамъ объ антихристѣ и пророкахъ. Къ этой книгѣ я и отсылаю любознательныхъ и кромѣ нея посоветую прочитать книгу В. Соловьева „Три разговора“. Книга *страшно* интересная по своимъ мыслямъ, во многомъ сходнымъ съ наброскомъ будущаго мною сейчасъ сдѣланнымъ, только изложены онѣ болѣе обстоятельно. Книга стоитъ 1 р. 50 к. Выписать можно и отъ меня.

Н. Зенинъ.

P. S. Я не гнался за всѣми мыслями моего корреспондента, чтобы опровергать ихъ. Я изложилъ положительное ученіе церкви объ антихристѣ, а оно самою своею сущностью опровергаетъ всѣ положенія г-на Г. Л.—на окончательно.

## Сомнительное просвѣщеніе.

Въ № 5—6 „Старообрядческой Мысли“ за текущей годъ помѣщена небольшая замѣтка нѣкоего г. Попова подъ названіемъ: „Грѣшно ли пользоваться электричествомъ и устраивать громоотводъ“. Заголовокъ статьи показался мнѣ любопытнымъ и я, заинтересовавшись, какъ рѣшить авторъ поставленный самому себѣ вопросъ, сталъ читать. Въ началѣ замѣтки г. Поповъ заявляетъ, что многіе невѣжественные люди все еще продолжаютъ скептически относиться къ прогрессу современной науки, считая всѣ открытія и изобрѣтенія человѣческаго генія дѣломъ грѣховнымъ и даже „ересью“; а „между тѣмъ,—заявляетъ далѣе авторъ замѣтки, многіе (?) думаютъ, что электричествомъ и громоотводомъ пользовались еще въ ветхомъ завѣтѣ, т.-е. во времена Моисея“. Въ подтвержденіе своего положенія онъ