

коположенный священникъ о. Мишинъ прїѣзжаетъ въ дер. Больш. Дербышки, и пошли съ уставщикомъ въ церковь служить нефимонъ, но у церкви собралась толпа народа и о. Мишина въ церковь не допускаютъ, а допускаютъ только уставщика. Наконецъ, о. Мишинъ проситъ, чтобы его допустили прочесть бумагу отъ владыки. Согласились допустить. О. Мишинъ прочиталъ бумагу съ амвона и какъ только кончилъ, народъ завопилъ по адресу о. Мишина: «Не надо намъ тебя, ты нами не избранъ, пролазь ты... Не смѣть входить въ олтарь, за шиворотъ вытащимъ, пусть служитъ одинъ дячокъ Ив. Исаичъ. Вотъ какъ дербышинскіе прихожане встрѣтили попа и праздникъ Рождества Христова. Нѣкоторые предполагали даже, что произойдетъ побоище, но, къ счастью, этого не случилось. Такъ о. Мишина изъ храма и выгнали, и онъ не молился.

На 2 января 1911 года прїѣзжаютъ владыка Юсафъ, о. Алексѣй Калягинъ и діаконъ. Послѣ обѣдни владыка во всемъ облаченіи поклонился въ ноги прихожанамъ: «Примите—говоритъ—о. А. Мишина Христа ради, въ церковь служить». Прихожане умилились просьбой владыки и о. А. Мишина допустили служить, но съ условіемъ, чтобы весной его отъ нихъ убрать. Но теперь и до весны не хотятъ терпѣть. Написали просьбу на общее собраніе казанской общины, чтобы они приняли участіе въ немедленномъ удаленіи отъ нихъ о. Мишина. И все это произошло не потому, что онъ плохъ, но потому, что избраніе его незаконное. А всему виной о. Алексѣй Калягинъ, который владыку постарался убѣдить, что-де умирится это дѣло, а вышло наоборотъ. Недаромъ св. апостола Павла слова писаны къ ученику Тимоѣю: «Рукъ ни на кого же не возлагай поспѣшно и не дѣлайся участникомъ въ чужихъ грѣхахъ» (1 Тим. посл. V. 22).

Молиться Богу въ церковь почти никто изъ прихожанъ ни ходитъ. Не знаю, что о. Алексѣя понудило поставить о. Мишина? Развѣ то, что о. Алексѣй съ о. Мишинымъ были строителями вновь построенной церкви въ д. Дербышкахъ... И теперь Богъ знаетъ, чѣмъ и кончится вся это исторія.

Благосклонный читатель! Не подумай, что я любитель обличать, во что бы то ни стало. Но священное писаніе совѣтуетъ: «обличи премудра, и возлюбитъ тя, дай премудрому вину, и премудрѣе будетъ (притч. IX. 8—9.). Любяй наказаніе, любитъ чувство: ненавидай же обличенія безуменъ (XII. 1.). И Давыдъ-царь говоритъ: „Яко аще не законъ твой поученіе мое есть, тогда убо погиблъ быхъ во смиреніи моемъ“ (псал. 118 ст. 92). Кто и смиреніе имѣетъ, но не по закону, тотъ не далече погибели, отъ которой да избавитъ насъ всѣхъ Господь.

Прихожанинъ.

Егорьевскъ, Рязанской губерніи.

Собраніе общины.

24 апрѣля, у насъ при старообрядческомъ храмѣ св. великомученика Георгія было назначено общее собраніе общины, которое не состоялось.

за неприбытіемъ законнаго числа ($\frac{1}{3}$) членовъ общины. Явилось 42 человека, а нужно 62. Показалось очень огорчительнымъ такое отношеніе къ дѣламъ религіи остальныхъ членовъ. Г. Бриллиантовъ (бывшій членъ совѣта общины) замѣтилъ, что чѣмъ болѣе община, тѣмъ труднѣе собирать собраніе.

Поговоривъ часа полтора между собой, изложивъ всѣ средства, какъ болѣе удобно собирать собраніе, и видя, что вновь прибывшихъ членовъ нѣтъ, рѣшили прибывшіе члены собраніе считать несостоявшимся. Тотчасъ г. Бриллиантовъ прочелъ протоколъ о томъ, что не состоялось собраніе, и о собраніи новаго черезъ мѣсяць и попросилъ членовъ подписать его. Нѣкоторые стали подписывать, а другіе стали расходиться такъ, ропща на порядки. Конечно, явленіе это очень непріятное. Но кто виновенъ въ томъ, что многіе члены такъ халатно относятся къ дѣлу? Это очень сложный вопросъ. Какъ видно изъ дѣла, въ самомъ составѣ совѣта нѣтъ ладу: когда онъ собирается, то тамъ происходятъ „сцены“. Поэтому нѣкоторые члены совѣтъ не являются на собраніе, даже и зная, что оно назначено, въ силу того, что нельзя итти противъ такихъ законниковъ, каковыми у насъ совѣтъ, къ несчастію, пополненъ обильно. Но когда и являются эти члены на собранія, то стараются болѣе молчать, а если имъ приходится сказать, то имъ дѣлаютъ осѣчку, указывая, что нужно дорожить буквой закона объ общинахъ, въ чемъ особенно выдается г. Бриллиантовъ. Въ настоящее время на собраніяхъ присутствуетъ даже представитель власти. Остальные члены, низшая братія (которой у насъ въ общинѣ большинство), тоже теряютъ охоту къ собраніямъ, видя, что они тутъ нѣмые исполнители чужихъ капризовъ. Многіе говорятъ: „Что намъ тамъ дѣлать? Только подпиши да уходи. Жили мы и будемъ жить“.

Въ программѣ собранія было поставлено просить членовъ общины агитировать между прихожанами храма и просить ихъ вступать въ общину; думаю, что это будетъ у насъ трудъ напрасный. Самая жизнь показываетъ, что современная община далека отъ древнихъ христіанскихъ общинъ, которыя становить въ примѣръ г. Бриллиантовъ (въ жур. „Церковь“). Настоящая община (какъ вижу свою) это—нѣчто въ родѣ канцеляріи, гдѣ два—три человека хотятъ быть непогрѣшимыми папами, для которыхъ буква закона дороже и святѣе евангелія и преданія церковнаго, которыми такъ дорожили наши дѣды. Вотъ главный тормазъ, стоящій на пути общинной жизни. Это помѣшало и состояться собранію, а не „бѣлая ромашка“, какъ выразился одинъ изъ совѣта. Это необходимо принять къ свѣдѣнію господамъ вершителямъ судебъ общины,—и тогда устранится много зла...

Членъ общины Левъ Марковъ.

въ церкви не столько важны форма или названіе выборныхъ отъ прихода, сколько исполненіе свято-церковныхъ правилъ и любовь къ своему архипастырю и между собою, а также и то, чтобы каждый зналъ свою мѣру и не вмѣшивался въ чужія права, восхищая недарованная, дабы не подвергнуться тому, о чемъ страшно и говорить.

И тако, желая вамъ мира, здравія и спасенія, призываю на васъ Божіе благословеніе. Смиранный Иннокентій епископъ Нижегородскій и Костромской.

Капиталь имени Государя.

11 января послѣдовало Всемилоствѣйшее соизволеніе на присвоеніе капиталу, пожертвованному Баташевымъ Московской старообрядческой общины Рогожскаго кладбища, наименованія «капитала имени Государя Императора Николая II».

Всероссійскій съѣздъ „бѣглопоповцевъ“ по вопросу о примиреніи съ Бѣлокриницкой іерархіей.

Старообрядческій епископъ Иннокентій получилъ приглашеніе отъ Городецкой старообрядческой общины приѣмлющихъ священство, переходящее отъ господствующей церкви (бѣглопоповцы). Просятъ епископа Иннокентія пожаловать къ нимъ въ Городецъ на собраніе для совмѣстнаго уясненія причинъ, раздѣляющихъ оба согласія. Пожаловать просятъ къ 3-му или 4-му января, дабы была возможность составить докладъ всероссійскому съѣзду старообрядцевъ. Съѣздъ созывается 18-го января 1911 г. на Бугровскомъ кладбищѣ исключительно для выясненія причинъ разногласія, раздѣляющихъ старообрядцевъ-бѣглопоповцевъ и Бѣлокриницкой митрополіи. (Ниж. лист.).

Егорьевскъ, Ряз. губ.

(Отъ нашего корреспондента.)

2 января состоялось собраніе Георгіевской Старообрядческой общины, начавшееся довольно бурно и закончившееся крайне дружелюбно къ удовольствію всѣхъ прихожанъ.

Это собраніе по характеру теченія его и дѣловитости можно считать единственнымъ за все время существованія прихода. Никогда ничего подобнаго здѣсь не было!

Собраніе заслушало отчетъ за послѣдній годъ дѣятельности общины, сведенный съ остаткомъ суммъ; утвердило его и принесло благодарность совѣту общины.

Былъ обсужденъ вопросъ объ открытіи въ г. Егорьевскѣ собственной старообрядческой школы, о которой было постановлено, что въ виду неимѣнія въ наличности смѣтныхъ суммъ, открыть таковую можно только предна-

чальную по образцу Московскаго Братства Св. Креста. Но когда на этомъ же собраніи были вновь приняты въ члены общины Н. Д. Зенинъ и І. И. Хромовъ, то вопросъ о школѣ получилъ новое освѣщеніе, и потому собраніе постановило войти съ ходатайствомъ въ городскую думу о выдѣленіи дѣтей-старообрядцевъ въ особую школу, которая предположена къ постройкѣ какъ разъ на то число учащихся, каковое имѣется въ школахъ города—дѣтей-старообрядцевъ, а пока, если это окажется возможнымъ, помѣстить ихъ съ будущаго учебнаго года въ помѣщеніи временной школы въ Новой Слободѣ.

Вмѣстѣ съ этимъ оставлена въ силѣ мысль и объ учрежденіи предначальной школы; разработка вопроса по ея учрежденію поручена члену совѣта М. Ѳ. Конюшкову.

На этомъ же собраніи было положено очень важное начало—перехода правъ на владѣніе общественнымъ храмомъ отъ частныхъ лицъ къ общинѣ, чего такъ давно жаждало общество; г. М. Ѳ. Конюшковъ предложилъ общинѣ принять отъ него, какъ отъ довѣреннаго наслѣдницъ А. С. Буянова, перешедшую къ нимъ 11-ю часть владѣнія по наслѣдству.

Постановлено принять ее путемъ покупки, на совершеніе которой деньги жертвуетъ заявившій.

Тутъ же былъ поднятъ г. Зенинымъ вопросъ объ обращеніи къ остальнымъ владѣльцамъ съ просьбою о передачѣ и ими своихъ владѣній въ общину. Общество очень дружно и единогласно просило объ этомъ наличныхъ членовъ общины, владѣющихъ этими частями.

Къ большому нравственному удовлетворенію собранія главный владѣлецъ частей П. Г. Бреховъ очень благосклонно принялъ эту просьбу, въ общемъ, согласился съ желательностью этихъ передачъ и лишь высказался о трудности достиженія этихъ цѣлей, въ виду сильной запутанности правъ на эти владѣнія вслѣдствіе различныхъ измѣненій въ переходѣ наслѣдствъ отъ первыхъ владѣльцевъ.

На это ссылаясь, г. Зенинъ весьма разумно объяснилъ, что потому-то съ этимъ и надо спѣшить, что съ каждымъ годомъ запутанность эта дѣлается большею.

Постановлено вмѣнить въ обязанность гг. членамъ совѣта провести этотъ вопросъ сначала до конца.

Удивила сильно собраніе явная уклончивость отъ этого вопроса г. И. Е. Лежнева, владѣющаго недавно еще пріобрѣтенною общественною землею.

При выборахъ новаго состава совѣта баллотировка была совершена шарами и дала блестящее доказательство строгой обдуманности дѣйствій членовъ общины. Составъ совѣта избранъ изъ людей, общающихся хорошее и дѣятельное управленіе дѣлами общины.

Въ совѣтъ общины вошли люди даже съ университетскимъ образованіемъ.

Н. Д. Зенинъ также выбранъ въ члены совѣта, хотя въ дѣлахъ общины о немъ имѣется постановленіе совѣта (года за три до сего), что онъ можетъ быть принятъ въ члены общины, *но безъ права голоса.*

Очевидно, сильно измѣнились времена, и люди сознательно выросли. Это также показало съ большою яркостью и самое собраніе, члены котораго весьма свободно высказывали свои мысли. Того приниженно-рабскаго духа, который преобладалъ на этихъ собраніяхъ дотолѣ, и въ поминѣ не было.

Но зато, думаю, чувствовалось, что здѣсь собралась именно христіанская община: свободная, равноправная и сознательная.

М. И. Бриллиантовъ забаллотированъ. Къ этому послужило неудовольствіе противъ него общества за его усердное служеніе не интересамъ общества, а отдѣльныхъ лицъ.

Это неудовольствіе и высказалось въ баллотировкѣ. Хотя надо сознаться: при настоящемъ составѣ совѣта онъ былъ бы очень не лишнимъ, какъ дѣятельный работникъ.

Корректность и даже, можно сказать, какая-то особая сердечность поведенія на собраніи П. Г. Брехова была выше похвалы, и потому собраніе смотреть на будущее радостно, ибо оно надѣется, что въ новомъ трехлѣтіи, при наличности въ составѣ совѣта и лицъ капитала, и ревливой жажды дѣятельности, дѣло пойдетъ успѣшнѣе.

Есть надежда и на то, что давнишняя вражда между собою силъ капитала и мысли окончится, и начнется дружная совмѣстная работа.

Ростовъ н/Дону.

Торжество справедливости.

Не могу не подѣлиться той радостью, которая охватила насъ, ростовцевъ, при появленіи вновь нашего хора въ храмъ. Мелодичный и стройный, но униженный и оскорбленный сильными міра сего, онъ уступилъ свое мѣсто «старцамъ», считавшимъ такое пѣніе еретическимъ, а теперь возрождается снова. 25-го декабря на великоторжественный праздникъ Рождества Христова ангельское пѣніе «Слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ челоуѣцѣхъ благоволеніе» вновь украсилось дѣтскими и женскими голосами, такъ давно молчавшими по капризу нашихъ «заправилъ». Чувство боли охватываетъ при мысли за утраченное бесполезно время въ ничего недѣланіи въ области пѣнія въ угоду «нѣкоторымъ». Какіе грандіозные шаги впередъ сдѣлалъ бы нашъ хоръ въ улучшеніи пѣнія за это время, если бы каждый изъ насъ относился съ любовью, а не враждой къ этому маленькому обществу, дѣлающему великое и святое дѣло. Но что прошло, того, вѣрно, не вернешь. Можетъ-быть и не было бы у насъ такой удвоенной радости, если бы не было печали.

Съ этого и слѣдовало бы начать.

Цѣль не была достигнута ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ. И такъ бесѣда кончилась съ полнымъ торжествомъ для насъ старообрядцевъ.

Егорьевскъ, Рязанской губ.

30 октября 1911 г. изъ Егорьевска съ дневнымъ поѣздомъ отбылъ въ Петроградъ на зимнія занятія членъ Государственной Думы отъ Богородскаго уѣзда, Московской губ., старообрядецъ И. Л. Спиринъ. Его провожали попечитель Нарѣвскаго старообрядческаго храма А. П. Спиринъ, членъ совѣта Георгіевской старообрядческой общины Н. Д. Зенинъ и другіе.

Въ разговорахъ о судьбѣ старообрядческаго законопроекта И. Л. высказался такъ: законопроектъ будетъ поставленъ на очередь передъ рождественскими каникулами. Несомнѣнно, что законопроектъ провалится, ибо соглашенія съ Государственнымъ Совѣтомъ не достигнуто и при той настойчивости, которую проявляетъ Государственный Совѣтъ въ отстаиваніи своего ограничительнаго законопроекта, оно достигнуто быть не можетъ.

Во время рождественскихъ каникулъ законопроектъ можетъ быть проведенъ въ порядкѣ ст. 87, какъ это предполагалъ сдѣлать П. А. Столыпинъ.

Онъ полагаетъ также, что Государственная Дума 3 созыва еще успѣетъ рассмотреть его вторично, если онъ будетъ внесенъ на уваженіе ея мѣсяца черезъ два.

Въ рѣшеніяхъ при просмотрѣ этого законопроекта онъ намѣревается не руководиться мнѣніями представителей всероссійскихъ съѣздовъ и соборовъ, а прислушиваться больше къ мнѣніямъ массъ и практикѣ жизни. Въ этомъ его взглядъ, по его словамъ, раздѣляютъ и гг. члены Думы М. К. Ермолаевъ и Д. П. Гулькинъ. Тѣмъ болѣе, что эти двѣ организациіи никогда не приходятъ между собою къ единодушію и никогда цѣльно не могутъ представить вниманію членовъ Думы ими выработанное.

Характерная черта старообрядчества подмѣчена И. Л. въ томъ, что оно какъ будто даже игнорируетъ законопроектъ и вниманіемъ къ членамъ Государственной Думы. Никогда эти члены Думы не приглашаются ни на соборы, ни на съѣзды и никогда не доводится до ихъ свѣдѣнія о томъ, что постановлено на соборѣ или съѣздѣ и что предположено, а при такихъ условіяхъ, само собою понятно, работать невозможно.

Онъ не рѣшается сказать, отъ чего это происходитъ: отъ нашей ли россійской халатности или же отъ непониманія собственныхъ интересовъ.

Но во всякомъ случаѣ это явленіе ненормальное и нежелательное.

По его мнѣнію, эта послѣдняя сессія Думы 3-го созыва вообще въ работахъ будетъ отличаться болѣе смѣлыми выступленіями и большею рѣшимостью въ работахъ.

Домъ мой—домъ молитвы наречется.

Изъ жизни Егорьевской старообрядческой общины.

А вы его сдѣлали вертепомъ разбойниковъ... Такъ сказалъ намъ учитель Господь Ісусъ Христосъ, когда Онъ, ходя по землѣ съ проповѣдію и зайдя въ храмъ, опрокинулъ столы продавцовъ жертвы. Непредложное слово Его. Въ настоящее время домъ Его тоже превращаютъ въ домъ коммерціи. Что недавно и оказалось въ нашей старообрядческой Егорьевской общинѣ. 3 марта сего года у насъ состоялось полуобщее собраніе (потому что собраніе собралось по второму разу), на которое прибыло членовъ 71. На обсужденіе были предложены 4 пункта:

- 1) О принятіи въ общину вновь желающихъ вступить въ оную прихожанъ нашего храма.
- 2) Учетъ и отчетъ прихода и расхода за 1912 годъ.
- 3) Заявленія объ отказѣ отъ должности членовъ совѣта гг. Конюшковыхъ М. Ѳ. и А. М.
- 4) Объ утвержденіи смѣты расхода и дохода на 1913 годъ.

Во время открытія собранія мѣсто предсѣдателя занималъ его товарищъ г. Лежневъ, который попросилъ членовъ выбрать на предстоящее собраніе предсѣдателя. Предсѣдателемъ былъ выбранъ г. Акимовъ Ѳ. А., который упорно отказывался, ссылаясь на свое незнакомство съ дѣлами. Наконецъ согласился, открылъ собраніе и вычиталъ предметы, которые на очереди. Конечно, 1 пунктъ рѣшился легко: принять новыхъ членовъ не составляетъ большихъ затрудненій. Но 2 пунктъ: объ учетѣ расхода и прихода на 1912 г. явился камнемъ преткнанія и гвоздемъ всего собранія.

Здѣсь дѣло начало тормозиться. Якобы съ позволенія г. Акимова отчетъ началъ оглашать г. Лежневъ, который объявилъ: къ прискорбію нашему, господа, у насъ отчетъ немного что-то запутанъ: у насъ расходъ нынѣшній годъ болѣе, и не знаю я, какъ здѣсь поступить? Вотъ у насъ П. Г. Бреховымъ уплачено г. Каптелину по счету за свѣчи за 1912 г. Но я бы хотѣлъ не распространяться объ этихъ деньгахъ, говорилъ г. Лежневъ.

А потомъ у старосты нашего г. Чекаева осталось на рукахъ не сданныхъ имъ общинѣ денегъ 516 р. 14 к., за нимъ находящихся по отчетной книгѣ. Какъ поступить намъ съ этимъ? говорилъ г. Лежневъ. Простить или предъявить искъ къ г. Чекаеву?

На такой запросъ между собравшимися членами пошелъ ропотъ, и были слышны восклицанія: почему онъ не пришелъ и не объяснился съ нами? Если бы онъ пришелъ и просилъ насъ, то бы видно было, что намъ сдѣлать, кричали другіе. На выручку положенія опять явился г. Лежневъ. Онъ заявилъ: я лично два раза просилъ г. Чекаева явиться на собраніе и объясниться. Но онъ, Чекаевъ, говорилъ: я нездоровъ и боюсь, чего бы не было со мной на собраніи. И притомъ онъ, г. Че-

каевъ, сознался, что онъ долженъ 200 руб., которые онъ заплатить по возможности. Въ результатѣ явилось общее мнѣніе: пока дать г. Чекаеву отсрочку: если онъ согласится на уступки, то обождать долгъ за нимъ. Въ противномъ случаѣ предъявить къ нему искъ отъ лица общины. Странно, какъ это поступаютъ люди? Не боятся брать общественныя деньги или красть (какъ выразился одинъ членъ) изъ кружки. Но боятся явиться въ собраніе съ раскаяніемъ. Это въ обычаѣ XX вѣка... Но въ храмѣ этого не должно бы быть. Этотъ вопросъ былъ исчерпанъ.

Второе претыканіе явилось въ слѣдующемъ: почему г. Бреховъ заплатилъ по счету Каптелина (1416 р. 21 к.)? Не бралъ ли онъ свѣчи для своей надобности? И къ кому обращался г. Каптелинъ со счетомъ, къ общинѣ или лично къ Брехову? Если лично къ г. Брехову, и свѣчи братъ для его надобности, то не стоитъ это благодарности,—г. Бреховъ заплатилъ лишь свой долгъ. Но если г. Каптелинъ предъявилъ свой счетъ къ общинѣ, то у г. Чекаева недочета почти двѣ тысячи руб., какъ понимаютъ многіе члены. Понемногу этотъ заколдованный кругъ какъ будто раскруживается. Кое—что постановлено какъ будто къ лучшему, но все-таки видно, что пока дѣло идетъ далеко не христіанское. Кончатся наши благотворители, и расходы не покроются, приходы уменьшатся. Потому что въ должностяхъ казначея (церковнаго старосты) появляются люди съ „коммерческимъ“ понятіемъ. И наша община должна впасть въ долги, и едва ли найдутся люди, чтобы покрыть ихъ. И тогда наша община пойдетъ насмарку, что уже разъ и грозило. Тогда не придетъ Учитель нашъ опрокидывать столы. Но опрокинетъ губернское управленіе столъ въ нашемъ храмѣ, но, конечно, пустой и полный дефицита. Потому, что мѣнялы не исчезнутъ съ лица земли, которые любятъ поклоны на собраніяхъ и не идутъ на объясненія.

Я съ своей стороны приношу искреннюю благодарность г. Брехову и не порицаю г. Чекаева. Но пусть это явленіе послужитъ урокомъ въ дальнѣйшемъ преемникамъ г. Чекаева, а въ лучшую или дурную сторону, это покажетъ будущее.

Чл. общ. А. Марковъ.

Среди газетъ и журналовъ.

Наблюденія.

Нигдѣ не сознаешь себя такимъ безпомощнымъ и одинокимъ, какъ въ большомъ городѣ.

Круглая сутки кипишь въ общемъ котлѣ. Вокругъ—дома, переполненные людьми, жизнь, культура и прогрессъ. А тебя никто не замѣчаетъ.

— Киии себѣ на здоровье! Намъ-то какое дѣло! У насъ—свое...

Онъ скончался на 58 году внезапно въ своемъ балаковскомъ домѣ въ то время, когда собирался ѣхать на свои хутора. (Г. М).

Егорьевскъ, Рязанской губ.

12 января у насъ было годичное собраніе общины. Заслушанъ отчетъ прихода-расхода за 1913 годъ и произведены выборы членовъ совѣта общины. Составъ совѣта подобранъ недурно. Есть надежда, что онъ будетъ болѣе спаянъ единодушіемъ и потому работа его будетъ болѣе продуктивна. За смертью П. Г. Брехова—общество неотступно желаетъ видѣть во главѣ своего управленія представителей старинной старообрядческой семьи Князевыхъ: Владимира Ивановича предсѣдателемъ, а Георгія Степановича—товарищемъ; вторымъ товарищемъ И. О. Клопова, дѣлопроизводителемъ Н. Д. Зенина, казначеемъ М. О. Конюшкова и старостами А. П. Демидова и П. Е. Волкова (и теперь они).

Денежный отчетъ за 1913 г., благодаря внимательности, честности и трудолюбію упомянутыхъ старостъ, законченъ не только безъ убытка, но даже съ небольшимъ остаткомъ. Это очень отрадное явленіе послѣ убыточнаго хозяйства при старостѣ О. В. Чекаевѣ.

Кажется, егорьевское старообрядческое общество вступаетъ въ новую, болѣе общающую отраднаго, жизнь.

Хуторъ Меленовъ, Мариупольскаго уѣзда.

Общее собраніе членовъ Мелекискаго общества старообрядцевъ, приѣмлющихъ бѣлокриницкую іерархію, состоялось 15 декабря.

На собраніе явилось законное число членовъ. Церковный староста Иванъ Егоровичъ Букинъ предложилъ собранію заслушать отчетъ за истекшій 1913 годъ. По записямъ церковно-общественной книги приходъ выразился въ суммѣ 357 р. 23 к., изъ нихъ израсходовано на разныя церковныя потребности 290 р. 53 к., въ остаткѣ 65 р. 70 к. По внимательномъ разсмотрѣніи отчетъ найденъ въ полной исправности и единогласно утвержденъ. Остатокъ рѣшено поставить на приходъ 1914 года. Затѣмъ церковный староста нашелъ цѣлесообразнымъ предложить собранію подписной листъ добровольныхъ жертвованій для вознагражденія церковнослужителей. Предложеніе принято съ глубокимъ сочувствіемъ, и тотъ же часъ добрая половина собранія, слѣдуя примѣру своего руководителя, вложила свои посильныя лепты на это богоугодное дѣло.

Затѣмъ руководитель собранія И. Е. Букинъ выразилъ собранію благодарность за сочувствіе ко св. храму и матеріальную поддержку его служителей и краткимъ, но весьма прочувствованнымъ словомъ усердно призывалъ членовъ общества къ живѣйшему участию въ дѣлѣ церковнаго домостроительства: „кійждо якоже пріять дарованіе, между себе симъ служаще“, указывалъ онъ на слова апостола (I Петрово IV, X). А посему каждый изъ насъ, продолжалъ онъ, долженъ по мѣрѣ возможности употреблять свои способности на служеніе св. церкви Христовой, и только при

Изъ Русанцева владыка Александръ совместно съ клиромъ Егорьевска и Русанцева посѣтилъ извѣстнаго въ старообрядествѣ дѣятеля Н. Д. Зенина, гдѣ была изготовлена трапеза. Во взаимныхъ бесѣдахъ о дѣлахъ церкви Христовой вообще, и егорьевской въ частности, была проведена остальная часть дня.

На слѣдующій день (суббота 28 іюня) владыка со священниками, съ діакономъ, старостою и Н. Д. Зенинымъ, какъ членомъ совѣта общины, и другими лицами посѣтили училище пѣнія. Около 2-хъ часовъ пробылъ владыка въ училищѣ, прослушивая занятія. Въ заключеніе—всѣ посѣтившіе и учащіеся со своимъ руководителемъ Е. Г. Андреевымъ сфотографировались въ общей группѣ.



Егорьевскъ. Еп. Александръ съ причтомъ и учениками училища пѣнія.

Замѣчательно то, что владыка всюду слѣдовалъ пѣшымъ въ братскомъ единеніи со всѣми ему сопутствовавшими, напоминая этимъ давно минувшія картины св. евангелія, когда Христосъ шествовалъ пѣшымъ съ учениками своими по полямъ Іудей. И здѣсь пришлось идти всѣмъ черезъ поля.

Такое общеніе владыкъ съ народомъ весьма плодотворно. И дай Богъ, чтобы оно повторялось.

Совершивъ 29-го богослуженіе—и память по П. Г. Бреховѣ (день его ангела)—владыка вечеромъ отбылъ въ Москву. А оттуда, слышно, отъѣхалъ на Черемшанъ.

дается подписнымъ листомъ у сборщиковъ. А свои христіане тѣмъ болѣе должны отнестись сочувственно, такъ какъ этотъ святитель своими религіозными бесѣдами прославился по всей Россіи. Невольно своимъ великимъ познаніемъ, кротостію и смиреніемъ онъ заставлялъ любить себя. Ассигновка по постройкѣ—20 тысячъ, какъ сказано въ вышеуказанныхъ №№ журналовъ, будто страшить, но сравнительно со всѣмъ старообрядчествомъ, эта сумма нисколько невелика. Какъ говорится: съ міру по ниткѣ, бѣдному рубаха. Вѣдь это сдѣлается одинъ разъ, а останется навсегда для нашего юношества, которому просвѣщеніе необходимо.

Егорьевскъ, Рязанской губ.

Въ воскресенье 23 февраля здѣсь состоялось собраніе совѣта общины для выборовъ должностныхъ лицъ. Предсѣдателемъ избранъ Владиміръ Ивановичъ Князевъ, товарищами: Георг. Ст. Князевъ и Иванъ Ѳед. Клоповъ, дѣлопроизводителемъ Н. Д. Зенинъ, старостами: А. П. Демидовъ и П. Е. Волковъ.

Организовавшійся совѣтъ тотчасъ же приступилъ къ обсужденію текущихъ дѣлъ и постановилъ:

1) Теперь же поставить въ извѣстность губернское правленіе о происшедшихъ измѣненіяхъ въ составѣ совѣта, т. е. о смерти члена его П. Г. Брехова и вступленія замѣстителя его М. Ѳ. Конюшкова.

2) Совѣту собираться не менѣе одного раза въ мѣсяцъ.

3) Собранія его считать дѣйствительными при наличности (не менѣе) пяти явившихся членовъ.

4) Проверку правильности веденія метрическихъ книгъ вести И. Ѳ. Клопову, А. В. Князеву, Н. Д. Зенину и И. П. Колабанову.

5) Предсѣдателю теперь же принять всѣ дѣла, документы и денежные средства общины отъ наслѣдниковъ умершаго предсѣдателя общины.

6) Приобрѣсти несгораемый шкафъ и задѣлать его въ стѣну храма на предметъ храненія въ немъ метрическихъ записей, документовъ, денегъ и другихъ цѣнностей общины.

7) Приходо-расходныя книги старостамъ имѣть на каждый годъ особня.

8) Пѣвцамъ храма (наемнымъ) подчиняться во внутреннемъ распорядкѣ служенія въ храмѣ, во-первыхъ, священникамъ, а во-вторыхъ, старостамъ.

9) Управлять пѣвцами праваго клироса М. Ѳ. Муравьеву, лѣваго—П. Н. Исакину.

10) Вести спѣвки одинъ разъ въ недѣлю пѣвцовъ наемныхъ съ любителями и руководить таковыми о. діакону Я. М. Шведову въ сотрудничествѣ съ М. П. Волковымъ. Въ отсутствіе о. діакона его замѣняетъ лицо имъ указанное.

11) Отложить сужденіе объ увеличеніи взносовъ на вѣчное поминовеніе до ближайшаго общаго собранія общины.

12) Отслужить общественную панихиду по скончавшемуся П. Г. Бреховъ, поминать его ежесубботне, на Ооминной недѣлѣ и на вселенской панихидѣ, въ знакъ признательности общины за его заслуги.

13) Отвести безмездно одинъ участокъ земли на кладбищѣ для устройства могильника Г. О. Карпову, служащему безмездно великопостныя службы.

14) Платить отъ 15 до 20 руб. переписчику, переписывающему копія метрическихъ записей за годъ, представляемая въ губернское правленіе.

Предпразднество въ Селиванихъ, Богородскаго у.

Часто и очень много приходится мнѣ, да не только мнѣ, но и каждому человѣку здравомыслящему, видѣть необычныя картины изъ народной жизни. Для примѣра беру предпраздничную картинку, наводящую на тяжелыя размышленія.

Народъ возвращается съ заработковъ къ празднику домой. Дома ожидаютъ жены и дѣти, но рѣдкій идетъ прямо домой, а все сперва стараются зайти туда, гдѣ „зеленая вывѣска съ крупными словами“; а если кто и пройдетъ домой, то раздѣнется, что-либо подходящее надѣнетъ и отправляется туда же. А то и вотъ что часто происходитъ, хотя хорошо всѣ знаютъ, что наступаетъ воскресенье. Появляются пѣтушатники. Изъ какой-то сосѣдней деревни и пѣтуха привезли. Побѣждали сообщить главному С. Х. Онъ, недолго думая, далъ „рапортъ“ Оомѣ, чтобы ширмы принесть и у своей избы разставилъ. Скоро все готово, но только хозяева бойцовъ что-то не сходились между собою.

Въ этотъ моментъ происходитъ шумъ—гамъ. Не разберешь. Кто-то кричитъ: я закладываю за чернаго! Кто кричитъ: я за краснаго! И вотъ все улаживается; спускаютъ бойцовъ въ ширму, народъ кругомъ ширмы. А кому не видать, лѣзутъ выше, на повѣть, и глазѣютъ. Когда бойцовъ (пѣтуховъ) пустятъ въ ширму, всѣ сразу затихнутъ, и такъ дѣлается тихо, что если бы даже незамѣтная глазу мушка пролетѣла, и то всѣ услышали бы шорохъ. Затаивъ даже дыханіе, смотрятъ на бойцовъ, особенно въ тотъ моментъ, когда какой-либо станетъ одолевать. А то бываетъ и „нипочымъ“. Особенно, если кто имѣетъ побольше друзей, и если ихъ пѣтухъ проигрываетъ, то они всячески стараются сдѣлать „нипочымъ“, чтобы не остаться „забиженными“. Видя, что ихъ пѣтухъ бѣжитъ, они начинаютъ кричать и шумѣть, чтобы этимъ все затмить, бываетъ, что по-ихнему и выходитъ.

Травятъ по нѣскольку паръ: кто выигрываетъ, а кто проигрываетъ. Если кто выигралъ, то онъ тутъ же деньги пропиваетъ, угощаетъ иногда и тѣхъ, кто проигралъ. А разговору—то сколько. Въ чайной лавкѣ только о пѣтухахъ и говорятъ: какъ онъ дрался, да какъ онъ его ударилъ шпорою, какъ онъ его въ глазъ зашибъ; однимъ словомъ—другому пѣтуху столько славы, что не заслуживаетъ и бѣговая лошадь. Селиванскій.

совѣтъ и комиссію собраніе просило какъ можно плодотворнѣе потрудиться въ будущемъ.

За исчерпаніемъ вопросовъ собраніе объявляется закрытымъ.

Балаково н/В.—Памяти А. М. Мальцева.

Дивны дѣла Создателя и велика милость Его предъ сынами человеческими. Приведенное выраженіе вполнѣ подходит къ 40 дню со дня смерти Анисима Михайловича, 21 марта. Покойный любилъ красоту и величіе церковной службы, любилъ духовенство, почиталъ пастырскія слова и вѣрилъ имъ безъ колебанія. За это Богъ не оставилъ память его и послѣ смерти.—Вотъ фактъ на вышеприведенныя слова.—Наступилъ канунъ сорокового дня. Готовились въ домѣ покойнаго къ поминкамъ, а на моленномъ дворѣ—къ службѣ. Передъ самой вечерней заявляется на моленный дворъ инокъ въ скромной рясѣ, съ узломъ въ рукахъ, небольшого роста, съ тихимъ голосомъ и кроткимъ выраженіемъ лица. Зашелъ онъ къ просвирнѣ, а потомъ перебрался къ учителю, бывшему въ дѣтствѣ его ученикомъ, который и сказалъ духовенству, что этотъ скромный инокъ—епископъ Ипатій Архангельскій и всего сѣвера Европейской Руси. Онъ пріѣхалъ почтить память Анисима Михайловича. Всѣ кинулись съ вопросомъ—откуда его Богъ принесъ? Отвѣтъ послѣдовалъ: изъ Вольска. —Да, вѣдь, черезъ Волгу нѣтъ пути ни коннаго, ни пѣшаго; даже и проводники не ходятъ. Какъ же вы-то перебрались?—Сегодня—говоритъ владыка—положено чести великій канонъ въ память преп. Маріи Египетской, которая перешла рѣку, какъ по суху. Такъ и я: перекрестился, призвалъ святую на помощь и, славу Богу, перешелъ рѣку безъ препятствій. Этотъ подвигъ влад. Ипатія заставилъ всѣхъ вспомнить, что вѣрою въ Бога и Его святыхъ разрушаются всякія преграды, мѣшающія слѣдовать по пути добра и истины.

Наслѣдники покойнаго были тронуты пріѣздомъ владыки неописуемо.

Владыка служилъ въ Балаковѣ на Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы и, по просьбѣ членовъ совѣта общины, въ Вербное Воскресеніе.—Влад. Ипатій не обладаетъ краснорѣчіемъ и красивыми манерами, но зато отличается своею истинною религіозностію и простодушіемъ, а поэтому его служба, тихій разговоръ и кротость долго будутъ памятны балаковцамъ.

И. Б.

Егорьевскъ Рязанской губ.

23 мая 1914 года состоялось засѣданіе совѣта здѣшней старообрядческой общины.

На собраніе прибыли: предсѣдатель В. И. Князевъ, члены: протоіерей о. И. Трофимовъ, А. В. Князевъ, М. Ф. Конюшковъ, Н. Д. Зенинъ, И. П. Колобановъ, А. П. Демидовъ, П. Е. Волковъ.

При такомъ количествѣ собравшихся собраніе считается состоявшимся законно.

1. Предложено подписать провѣренныя комиссіей метрическія записи за апрѣль и мартъ мѣсяцы сего года.

Таковыя подписываются наличными членами совѣта.

2. Предложенъ вопросъ о приглашеніи учителя пѣнія на имѣющую быть открытою школу пѣнія и славянскаго чтенія на время каникулъ.

Постановляется: просить А. И. Морозова оказать совѣту содѣйствіе отпускомъ человѣка, хорошо знающаго пѣніе, обладающаго голосомъ и могущаго преподавать пѣніе и славянскую грамоту, на время до 2½ мѣсяцевъ. Голосъ желателенъ теноръ.

3. Докладывается словесно о деньгахъ общины, бывшихъ на храненіи въ казначействѣ и взятыхъ оттуда по неизвѣстнымъ причинамъ покойнымъ предсѣдателемъ, а также о деньгахъ, бывшихъ у него на рукахъ.

По этому вопросу выяснилось, что наслѣдники покойнаго предсѣдателя желаютъ офиціально выяснить, были ли эти деньги въ казначействѣ (3000 руб.), а о 1211 руб. 23 к. полагаютъ, что они покойнымъ были израсходованы на уплату по счетамъ Каптелина.

Постановлено: ожидать отвѣта отъ егорьевскаго уѣзднаго казначейства на запросъ совѣта, кто и по какому документу получилъ деньги и, сообразуясь съ отвѣтомъ, дѣлать соотвѣтственные шаги.

4. Обсуждается вопросъ о покраскѣ куполовъ и крыши храма.

Постановлено покрасить. Средства изыскать путемъ пожертвованій.

5. Попутно постановлено навести справку о стоимости позолоты крестовъ на храмъ и по выясненіи доложить совѣту.

6. По вопросу объ изысканіи способа сбора пожертвованій на постройку въ Москвѣ старообрядческаго института:

Постановлено: слѣлать сборъ въ храмъ во время литургіи на Преображеніе Господне и Успеніе Пресвятыя Богородицы, а предварительно о семъ огласить съ амвона. Кромѣ того при недостаточности сбора произвести подписку.

7. Протоіерей о. Ипатій Трофимовъ возбуждаетъ вопросъ: умѣстно ли сжигать фейерверкъ во время утрени на св. Пасхѣ.

Постановлено: фейерверка не допускать, но освѣщеніе снаружи храма площадками и цвѣтными огнями желательно.

8. Имъ же предложено обсудить вопросъ о крестныхъ ходахъ: во-первыхъ, чтобы они устраивались съ вѣдѣнія совѣта общины, во-вторыхъ, совѣтъ общины долженъ поставлать въ извѣстность полицію объ имѣющемъ быть крестномъ ходѣ, и, въ-третьихъ, о запрещеніи исправникомъ шествія крестнымъ ходомъ по главнымъ улицамъ, какъ это было 11 мая.

Постановлено: указать желающимъ имѣть крестные ходы—проводить это черезъ совѣтъ общины, который и освѣдомляетъ подлежащее началь-

ство. О случаѣ 11 мая довести до свѣдѣнія совѣта всеросс. старообрядческихъ съѣздовъ.

9. По заявленію кр. дер. Огрызково Ивана Ермолаева Шмелева, желающаго оградить на кладбищѣ могилы своихъ родственниковъ оградой въ 6 аршинъ квадрата (что является неудобнымъ, ибо этотъ размѣръ захватитъ и чужія могилы):

Постановлено: на день Св. Духа въ четыре часа пополудни собраться членамъ совѣта на кладбищѣ и выяснитъ вопросъ на мѣстѣ.

10. По просьбѣ діакона общины о. Іакова Шведова о помощи ему матеріально:

Постановлено: на слѣдующее собраніе совѣта пригласить его для личнаго выясненія, что именно ему нужно.

11. Заслушивается препроводительная бумага члена совѣта М. И. Бриллиантова къ возвращеннымъ имъ дѣламъ общины за 1907—1913 гг. и постановленія 7 янв. 1914 г., подобранныя имъ въ порядкѣ и подшитыя.

Постановлено: принять дѣла и благодарить его за труды.

12. М. Ф. Конюшковъ напоминаетъ о постановленіи общаго собранія 12 января сего года о переносѣ денегъ, хранящихся въ Русск. Торг. Промышл. Банкѣ по книжкѣ № 275, въ Городской Общественный Банкъ (Егорьевскій).

Постановлено: уполномочить М. Ф. Конюшкова произвести эту операцію.

13. И. П. Колобановъ возбуждаетъ вопросъ о введеніи въ городскія школы дополнительныхъ преподавателей Закона Божія для дѣтей старообрядцевъ.

Постановлено: возбудить объ этомъ ходатайство предъ городской думой (жалованье) и инспекторомъ народныхъ училищъ (допущеніе преподавателя).

За исчерпаніемъ вопросовъ собраніе объявляется закрытымъ.

Присутствовавшій на епархіальномъ съѣздѣ нашъ досточтимый епископъ Киръ—Александръ остался здѣсь погостить и, за это время, посѣтилъ совмѣстно съ о.о. благочинными приходъ Русанцево—гдѣ провѣрилъ состояніе и благоустройство прихода. Приходъ этотъ благодаря случайности находится въ весьма благопріятныхъ матеріальныхъ условіяхъ, только печально, что онъ не организованъ въ общину—благодаря чему наличныя деньги прихода находятся на рукахъ у нѣсколькихъ частныхъ лицъ. А вѣдь всѣмъ извѣстны послѣдствія такихъ способовъ храненія. Къ примѣру хотя-бы взять и капиталы Егорьевскаго прихода—которые были до копѣйки израсходованы покойнымъ предсѣдателемъ общины на свои нужды, а наследники выплатить эти деньги за покойнаго подъ разными предлогами

уклоняются. Если бы здѣсь не было общины,—то эти капиталы можно было бы считать погибшими, а благодаря общинѣ—они, хотя можетъ-быть и неохотно, но будутъ возвращены и все дѣло только во времени.

Кстати: какъ образецъ веденія приходскихъ дѣлъ и сознательности прихожанъ—можетъ также прекрасно служить случай съ деньгами Егорьевской общины. У общины былъ на храненіи въ мѣстномъ казначействѣ капиталъ въ 3000 руб. Лежалъ онъ на имя общины. И тѣмъ не менѣе покойный П. Г. Бреховъ сумѣлъ этотъ капиталъ изъ казначейства получить и израсходовать на свои потребности. Никакого постановленія общаго собранія на этотъ предметъ не было. Отъ совѣта общины—также не было ему полномочія получить этотъ капиталъ. Онъ попросту: написалъ самъ себѣ полномочіе и заставилъ подписать нѣсколькихъ прихожанъ: О. В. Чекаева, О. Т. Чухрова, О. А. Каширина, А. П. Демидова и одного члена совѣта П. Е. Волкова. И съ такимъ полномочіемъ казначейство выдало ему капиталъ! И что думали себѣ эти люди, подписывая, не имѣя на то права, это полномочіе? Но еще того страннѣе: ревизіонная комиссія, ревизуя отчетность за 1912 и 1913 гг., продолжала регистрировать капиталъ хранящимся въ казначействѣ—вѣря на слово предсѣдателю и потому не требуя отъ него оправдательныхъ документовъ. Вотъ какъ силенъ гипнозъ капитала!..

Только теперь, съ вступленіемъ въ службу новаго совѣта общины, раскрылось это некрасивое дѣло. Оказалось: капиталъ еще въ 1912 году исчезъ изъ казначейства! Теперь вотъ и приходится его отыскивать. Пропастъ онъ не можетъ. Но не скоро его водворишь на свое мѣсто, а между тѣмъ нужда у общества въ деньгахъ большая: нужно покрасить храмъ, вычинить крышу, вызолотить кресты, которые вотъ уже сколько лѣтъ стоятъ сильно почернѣвшими, нужно завести несгораемый шкафъ для храненія документовъ и цѣнностей общины и т. д. Постыдное хозяйничанье предшествоващаго управленія на все это не оставило ни копѣйки! То похитилъ бывшій староста, то предсѣдатель распылил капиталы, и пришлось новому правленію, что-называется, садиться на голую крапиву и начинать заводить хозяйство сначала.

Правда, шкафъ уже пріобрѣтенъ, крыша вычинена и красится, кресты золотятся, но это все за счетъ новаго капитала, собираемаго по подпискѣ. Богъ дастъ, все это устроится, но какая это яркая картинка нашей халатности и слѣпой вѣры въ авторитетъ капитала.

Порядокъ мало-по-малу водворяется и въ храмѣ. Заведены спѣвки. Въ каникулярное время собраны учащіеся дѣти для укрѣпленія и обученія вновь—въ знаніи пѣнія. Такъ что теперь уже пѣніе замѣтно улучшилось. Появились и маленькіе четцы въ храмѣ. Возвращаться начали на клироса и изгнанные съ нихъ когда-то пѣвцы-любители. Получается впечатлѣніе, что приходъ получилъ раскрѣпощеніе и началъ проявлять общественную инициативу.