

„Поморскіе отвѣты“; „Дьяконовы отвѣты“; „Книга Никодима инока“, „Окружное посланіе 1862 г.“; „Жизнь архіепископа Антонія“, стар. еписк. Арсенія; „Раскольничьи дѣла XVIII столѣтія“, Г. Есипова; „Исканіе старообрядцами въ XVIII вѣкѣ законнаго архіерейства“, Тим. Верховскаго; „Расколъ въ Саратовскомъ краѣ“, Н. С. Соколова; „Исторія Бѣлокриницкой іерархіи“, Н. Субботина изд. 1874 года; „Страдальцы за вѣру“ А. С. Пругавина; труды С. П. Мельгунова и другія изданія.

Исторія двуперстія въ картинахъ.

Древнія изображенія представляютъ хорошій матеріаль для нагляднаго изученія исторіи происхожденія двуперстнаго перстосложенія, который можетъ съ большимъ успѣхомъ служить подспорьемъ въ собесѣдованіяхъ съ миссіонерами господствующей церкви, какъ неопровержимое доказательство того, что святые апостолы не учили „триперстію“, какъ о томъ беззастѣнчиво увѣряютъ дѣянія соборовъ 1666—7 гг. (л. 31 и оборот.), патріархъ антиохійскій Макарій и, вслѣдъ за ними, миссіонеры, ибо нигдѣ никогда вы не встрѣтите триперстія въ изображеніяхъ древности. Точно также не встрѣтите вы въ глубокой древности и именованнаго перстосложенія, ибо оно появилось никакъ не раньше XIII вѣка, какъ можно о томъ судить по изображеніямъ святыхъ христіанской эпохи. Оно есть не что иное, какъ продуктъ постепенно, отъ небрежности, искаженнаго двуперстія. Если взять цѣлый рядъ изображеній, начиная отъ глубокой христіанской древности, и расположить ихъ въ порядкѣ постепенности, по времени происхожденія, то мы будемъ имѣть наглядную картину этого постепеннаго искаженія, подтверждающую правдивость нашего предположенія.

Изображенія святыхъ, могущія служить для этой цѣли, хотя разбросаны всюду по лицу земли, но ихъ въ сущности не такъ много. За столѣтія, прошедшія отъ ихъ появленія до нашихъ дней, много совершилось всевозможныхъ событій и обстоятельствъ, при которыхъ эти изображенія уничтожались или исчезали на время. Поэтому собрать ихъ въ одну цѣлую коллекцію представляется большимъ трудомъ. Я не говорю о нашихъ русскихъ древностяхъ, такъ какъ онѣ не исчерпываютъ нашего вопроса, а говорю о древностяхъ Востока и Запада. Если бы мы были болѣе къ этому внимательны, то, конечно, путешествуя по странамъ Западной Европы или Востока, посѣщая древнія церкви и музеи, могли

бы оттуда вывозить много копій изображеній, служащихъ для нашихъ цѣлей, но, къ сожалѣнію, наша путешествующая братія больше интересуется „Аполлонами Бельведерскими“ да „Венерами Милосскими“ и т. п.



Часть образа Богоматери. Парижъ. „Лувръ“ (музей)—№ 1260. 1240—1302 гг.

Правда, Западъ, насколько наблюдалъ я лично, бѣденъ изображеніями, насъ интересующими, но тѣмъ не менѣе они есть тамъ, и если этимъ вопросомъ интересоваться, то можно постепенно накопить хорошую коллекцію этихъ документовъ, вывезенныхъ оттуда *). Въ № 5 журнала „Старообрядческая Мысль“ я уже упоминалъ, что въ Парижѣ, въ знаменитомъ Луврскомъ музеѣ, въ Sale de Jvoire, есть очень интересныя

*) Въ особенности я обращаю вниманіе на мозаичныя изображенія въ храмѣ св. апостола Марка въ Венеціи, которыя одни уже могутъ исчерпать всю нами поставленную задачу.

древнія изображенія, рѣзаныя на слоновой кости, а также есть нѣсколько иконъ и картинъ, разбросанныхъ по заламъ музея, какъ разъ подходящихъ для нашей цѣли. Пусть ихъ тамъ мало, въ сравненіи со всѣми сокровищами этого богатѣйшаго музея, но тѣмъ онѣ цѣннѣе. Снимки нѣкоторыхъ вещей мнѣ удалось достать. Имѣя намѣреніе собирать матеріалъ для исторіи перстосложеній въ картинахъ и пользуясь



Часть древняго греческаго складня изъ слоновой кости. Парижъ. „Лувръ“ (музей) — № 136. XI—XII в.

любезностью редакціи журнала „Старообрядческая Мысль“, я съ этого № начну давать рядъ снимковъ древнихъ изображеній, еще *нигдѣ въ Россіи не появлявшихся въ печати.*

Лиць же (изъ среды старообрядцевъ), путешествующихъ по Западу, я *убѣдительно* просилъ бы не обходить вниманіемъ попадающіяся имъ на глаза древности, служащія для нашей задачи, и стараться приобрѣсти ихъ снимки, узнать время ихъ происхожденія, №№, подъ которыми онѣ хранятся въ музеяхъ, или другія справочныя свѣдѣнія о нихъ, все это записывать на самыхъ снимкахъ и потомъ, по возвра-

щеніи на родину, присылать ко мнѣ для предоставленія ихъ, посредствомъ напечатанія въ журналѣ, во всеобщее пользование.

Н. Зенинъ.

НАША ЖИЗНЬ.

Обращеніе къ архіепископу Іоанну Совѣта Московской Общины Рогожскаго кладбища.

Копія.

Совѣтъ Московской Старообрядческой Общины Рогожскаго кладбища.
Ноября 17 дня, 1910 года.
№ 281.

Его Высокопреосвященству
Господину Іоанну,
Архіепископу Московскому.

Владыко Святый!

На послѣднемъ обычномъ собраніи Совѣта общины Рогожскаго кладбища былъ поднятъ вопросъ о внутреннемъ строѣ нашей церкви, объ отношеніи духовенства къ мірянамъ, о все яснѣе выясняющемся стремленіи его устранить мірянъ, этой необходимой части церкви, отъ непосредственнаго участія въ дѣлахъ церкви, что особенно ясно и опредѣленно выразилось въ епархіи епископа Иннокентія, гдѣ принимались мѣры къ упраздненію общинныхъ совѣтовъ *).

Зная вашу особую ревность и заботу о дѣлѣ нашей церкви, мы прибѣгаемъ къ вашему совѣту и заступничеству, мы увѣрены, что вы разсѣете наши сомнѣнія, что внутренняя безмятежная жизнь нашей церкви будетъ сохранена, памятуя, что нерѣдко отъ единой искры происходитъ пожаръ.

Поэтому мы высказываемъ полную увѣренность, что на ряду съ священствомъ и выборные народа не будутъ устранены отъ дѣла строительства и управленія приходами и общинами и что это общее единеніе только и можетъ приблизить всѣхъ къ дѣлу церкви, устроая внутренній порядокъ и укрѣпляя дѣло нашей церкви.

*) Совѣтъ общины Рогожскаго кладбища введенъ какой-то *темной силой* въ данномъ случаѣ въ заблужденіе. Епископъ Иннокентій противъ совѣтовъ общинъ ничего не имѣетъ, если они не нарушаютъ канонѣвъ церкви и интересовъ старообрядчества. Въ Нижнемъ-Новгородѣ совѣтъ общины уничтожилъ общее собраніе членѣвъ общины, но не еп. Иннокентій, потому что совѣтъ сдѣлалъ цѣлый рядъ нарушеній канонѣвъ въ церковно-общественной жизни, въ чемъ наши читатели освѣдомлены.